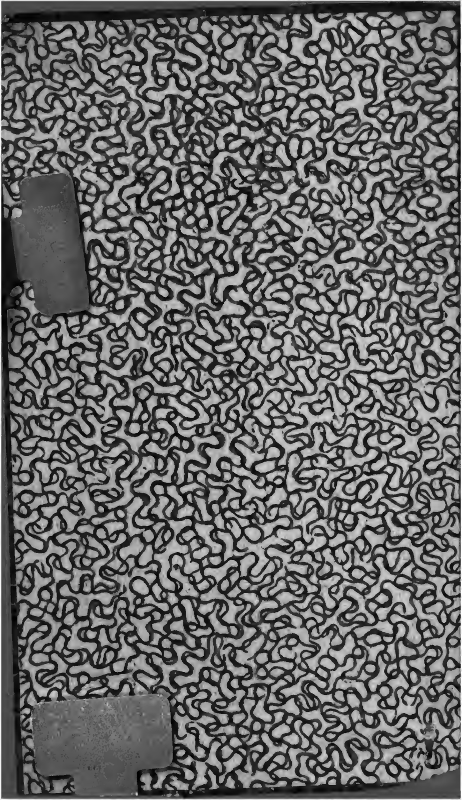
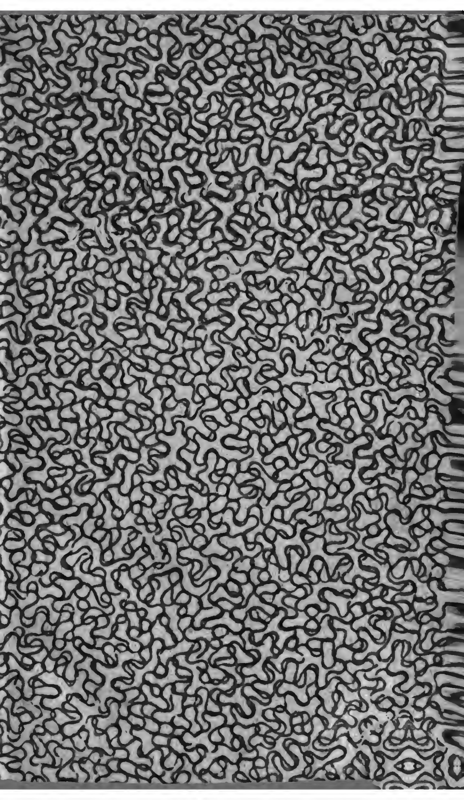










Geschichte
der
Hohenstaufen und ihrer Zeit.

Zweiter Band.

Gedruckt bei Friedrich Brockhaus.



gez. v. J. Raabe gest. v. Lumpe

Kaiser Friedrich I

Geschichte
der
Hohenstaufen
und ihrer Zeit

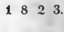
von

Friedrich von Raumer.

Zweiter Band.

Mit einem Kupfer.

Leipzig:
F. A. Brockhaus.


1823.



Vorrede.

Zur Rechtfertigung der Art und Weise wie ich die Gegenstände in diesem Bande betrachtet und behandelt habe, ließe sich mancherlei sagen: es scheint mir indeß gerathener den Eindruck abzuwarten, welchen das Geleistete auf den unbefangenen, weder durch Anklage noch durch Vertheidigung gestörten, Leser machen wird.

Über die Beilagen muß ich dagegen folgendes bemerken. Das Titelkupfer ist nach der Bildsäule Friedrichs I, an dem Portale der freisinger Hauptkirche, entworfen. Im Jahre 1159 brannte die dortige Kirche

ab[1]), ward 1161 zum Theil auf Kosten des Kaisers hergestellt, und aus Dankbarkeit jenes Standbild errichtet. Es stimmt mit den Beschreibungen, welche die geschichtlichen Quellen über die körperliche Bildung des Kaisers geben; auch läßt sich im allgemeinen erweisen, daß man damals Ähnlichkeit der Gesichtszüge bezweckte und in diesem Theile der Kunst weiter vorgerückt war, als in manchem andern. — Unter mehren Zeichnungen genügte endlich die von Herrn Raabe, nach einem Gipsabgusse angefertigte, vollkommen meinen strengen Forderungen.

Die mitgetheilten Regententafeln (Beilage 1) schienen mir zur Übersicht und Vergleichung bequem und brauchbar.

Große Mühe haben mir die diplomatischen Nachweisungen über den Aufenthalt der deutschen Könige und Kaiser, von Heinrich V bis Rudolf I (Beilage 2), gemacht. Möchte sie wenigstens der Kenner nicht für überflüssig erklären, sondern mir darin beistimmen: daß sie unter anderem zur Berichtigung mancher Thatsachen

1) Meichelb. Hist. Frising. I, 350, 355.

dienen, zur Würdigung der Ächtheit vieler Urkunden, zum anschaulichen Beweise der großen Regsamkeit und Thätigkeit der damaligen Herrscher. Hätte ich gleich beim Anfange meines Quellenstudiums jene Arbeit begonnen, würde die Ausbeute noch vollständiger geworden seyn; indeß dürfte ein Vergleich mit der sehr fleißigen Arbeit des Georgisch immer zeigen, daß sich der Reichthum an Urkunden seitdem außerordentlich gemehrt hat. Die, in der Geschichtserzählung vorkommenden Orts- und Zeit-Bestimmungen hier sämmtlich zu wiederholen, schien mir nicht nothwendig, und eben so wenig habe ich alle offenbar falsche Urkunden erwähnt. Über manche hingegen glaubte ich Zweifel andeuten, oder durch Beifügung der Regierungsjahre u. dergl. zur Prüfung auffordern zu müssen. Diese Prüfung selbst umständlich vorzunehmen, oder den Inhalt der Urkunden (nach der musterhaften Weise Langs) anzugeben, erlaubte der Umfang und Inhalt meines Werkes nicht; jedoch versteht es sich von selbst, daß alles für meine Zwecke Brauchbare an den passenden Stellen mitgetheilt ist. Möchten andere Forscher jenes

Geschäft durch meine Nachweisungen erleichtert finden, und mir Bereicherungen und Berichtigungen derselben zukommen lassen.

Berlin, den 3ten August 1823.

Inhalt.

Viertes Buch.

Fünftes Buch.

Viertes Buch.

Von der Thronbesteigung Kaiser Friedrichs I bis zu dessen Kreuzzuge.

(Von 1152 bis 1188.)



Viertes Buch.

Erstes Hauptstück.

Obgleich dem Könige Konrad weder Kriegesmuth noch Gewandtheit des Verstandes fehlte; so hatte ihn doch ein unglückliches Zusammentreffen von Umständen gehindert, alle inneren und äußeren Angelegenheiten des Reiches nach Wunsche zu ordnen [1]). Die erste Zeit seiner Regierung verfloß in offenen Fehden, dann unterbrach der Kreuzzug alle heimische Thätigkeit und viele, während der letzten Jahre hervorbrechende Übel wurden mehr im Einzelnen und nur für den Augenblick beseitigt, als gründlich und im Großen geheilt. Diese gründliche Heilung (daran zweifelte niemand) mußte Konrads Nachfolger versuchen, wenn nicht die Auflösung täglich weiter um sich greifen sollte: ja seine Einwirkung mußte sich auch auf die wichtigen Gegenstände und schwierigen Verhältnisse erstrecken, welche man seit den fränkischen Kaisern in Kirche und Staat entweder gar nicht, oder mit ängstlicher Nachgiebigkeit berührt hatte. Nur ein höchst tüchtiger Mann konnte die Lösung dieser Aufgaben unternehmen; und davon war selbst König Konrad so sehr überzeugt, daß er den Fürsten keineswegs seinen kleinen

1) Conradus, militari virtute strenuus et, quod regem decuit, valde animosus, sed quodam infortunio respublica sub eo labefactari coeperat. Colon. chron. Pantal. 934. Alberic. 321. Günther I, 320.

Sohn Friedrich, sondern seinen Neffen Friedrich empfahl, welcher bereits persönliche Thätigkeit bewiesen hatte, und der Herkunft nach zu den größten Hoffnungen berechtigte. In ihm erschien nämlich die alte grimmige Fehde der Welfen und Hohenstaufen völlig ausgesöhnt: denn sein Vater war Herzog Friedrich von Schwaben und seine Mutter war Judith, die Tochter Herzog Heinrichs des Schwarzen.

Dieser Abstammung würdig, verwandelte der Jüngling bald das Spiel kriegerischer Übungen in Ernst und kündigte, noch beim Leben seines Vaters, dem baierischen Grafen von Wolfartshausen Fehde an [1]). Aber so sehr verachteten dessen Kriegsleute die Jugend Friedrichs, daß sie wohlgemuth unter den Mauern des Schlosses standen und an kein ernstliches Gefecht glaubten, bis sie angegriffen, alles Widerstandes ungeachtet geschlagen und viele, unter ihnen Graf Konrad von Dachau, gefangen wurden. Friedrich nahm kein Lösegeld von diesen: ihm genügte die Ehre des Sieges und er wußte, daß man oft reicher wird durch Verschmähen, als durch Nehmen des Geldes. Wichtiger als diese erste, erscheint seine zweite Fehde mit dem mächtigen Herzog Konrad von Zäringen [2]), welcher gegen alles Erwarten von dem noch jungen Manne aus Zürich und Zäringen vertrieben und gezwungen wurde, bei König Konrad um Frieden zu bitten.

Als dieser im Jahre 1146 das Kreuz nahm, folgte Friedrich so würdigem Beispiele, obgleich sein bereits kränkelnder Vater anfangs lebhaft widersprach und verlangte, daß er bei ihm bleiben und nicht das Nächste und Nothwendigste dem Entfernten und Ungewissen nachsetzen sollte. Aber alle, selbst glückliche Unternehmungen in dem engeren Kreise der Heimath, hätten den Jüngling nicht so bilden und erziehen können, als die großen Unfälle dieses Kreuzzuges.

1) Otton. Fris. vita I, 25—26. Contin. Martini Poloni 1413. Hochwart 183. Arenpeck de Guelf. 665.

2) Müllers Geschichte der Schweiz I, 343. Tschudi I, 65.

Nach seiner Rückkunft übernahm er (denn sein Vater starb schon im Jahre 1146) das Herzogthum Schwaben; und als er sich itzt im einunddreißigsten Jahre seines Alters [1]) um die Krone bewarb, hatte sich Einsicht und Besonnenheit schon zum Heldenmuthe gesellt.

Friedrich [2]) war mittlerer Größe und wohlgebaut, sein Haar blond, kurz abgeschnitten und nur auf der Stirn gekräuselt, seine Haut weiß, seine Wangen roth und sein Bart röthlich, weshalb ihn die Italiener Barbarossa nannten. Er hatte schöne Zähne, feine Lippen, blaue Augen, einen heiteren, aber durchdringenden und der inneren Kraft sich gleichsam bewußten Blick. Sein Gang war fest, die Stimme rein, der Anstand männlich und würdevoll, die Kleidung weder gesucht noch nachlässig. Keinem stand er auf der Jagd und in Leibes-Übungen nach, keinem an Heiterkeit bei Festen; nie aber durfte der Aufwand in übermäßige Pracht, nie die gesellige Lust in Völlerei ausarten. Seine Kenntnisse konnten in jener Zeit und bei der mehr weltlichen Richtung seines Lebens, nicht umfassend seyn; doch verstand er Lateinisch und las gern und fleißig die römischen Schriftsteller [3]). Ungeachtet großen Feldherrntalents sah er im Kriege immer nur ein Mittel für den höhern Zweck, den Frieden. Furchtbar und streng zeigte er sich gegen Widerstrebende, versöhnlich gegen Reuige, herablassend gegen die seinen; doch verlor er weder in der Freude

1) Über Friedrichs Alter siehe Bünaus Leben S. 8.

2) Otton. Fris. vita introit. 637. Günther Ligur I, 283. Radev. II, 76. Ursp. chron. 295, 313. Acerb. Morena 1117. Historia brevis 1351. Cinnamus 32. Pipinus c. 7. Bebenhus. annal. 407. Vinisauf. I, 24. Hist. hier. 1162.

3) Über seine Kenntnisse im Lateinischen siehe Radev. l. c. Saxo Grammat. XIV, 473. Sicardus 598. Es versteht sich von selbst, daß ein Kaiser damals Latein verstehen mußte, wo alles Öffentliche in dieser Sprache verhandelt ward; und weil man noch keine neueren Sprachen lernte, fehlte es auch hiezu nicht an Zeit, und noch weniger an Lehrern.

noch im Schmerze jemals Würde und Haltung [1]). Selten trog ihn sein Urtheil, fast nie sein Gedächtniß. Gern hörte er Rath; die Entscheidung aber kam, wie es dem Herrscher gebührt, stets von ihm selbst. Andacht an heiliger Stätte, Ehrfurcht gegen Geistliche als Verkünder des göttlichen Wortes, möchte man Eigenschaften des Zeitalters überhaupt nennen; wenige verstanden jedoch, so wie er, die übertriebenen Forderungen der Kirche davon zu sondern und ihnen mit Nachdruck entgegenzutreten. Rücksichtslos die Gesetze vollziehen, hielt er für die erste Pflicht des Fürsten, ihnen unbedingt gehorsamen, für die erste des Unterthans. Überall stärkte er seinen Willen und seine Kraft dadurch, daß er nur das unternahm was nach seiner Überzeugung dem Rechte und den Gesetzen gemäß war, und daß er auf große Vorbilder früherer Zeiten mit der Begeisterung hinblickte, welche selbst ein Zeichen der Tüchtigkeit ist. Insbesondere hatte er Karl den Großen [2]) zum Muster genommen und erklärte: ihm nachstrebend müsse man das Recht der Kirchen, das Wohl des Staates, die Unverletzlichkeit der Gesetze im ganzen Reiche zu gründen und herzustellen suchen. Aber selbst in späteren Jahren, wo er dem würdigen ihm verwandten Geschichtschreiber, Otto von Freisingen, Nachrichten über seine, wahrlich nicht unbedeutenden Thaten mittheilte, fügte er, von eitler Selbstliebe kleiner Seelen weit entfernt und fast wehmüthig, hinzu: „im Vergleich mit dem was jene herrlichsten Männer der Vorzeit leisteten, sind dies vielmehr Schatten als Thaten [3])!"

Einem solchen Manne konnte sich kein anderer als

1) Gemüthsbewegungen und indignationen mentis risu colorans. Gesta Trevir. Mart. 217, ein Augenzeuge.

2) Ad Caroli imitationem jus ecclesiarum, statum reipublicae incolumem et legum integritatem per totum nostrum imperium servaremus. Harzheim concil. III, 399.

3) Ad similitudinem priorum gestorum, quae ab excellentissimis viris edita sunt, magis dici possunt umbra, quam facta. Otton. Fris. vita 635.

Thronbewerber gegenüberstellen, weder der jüngere und in mancher Rücksicht bedrängte Heinrich der Löwe, noch ein österreichischer Babenberger, noch einer der übrigen Fürsten. Auch entstand das Gerücht Friedrich habe gegen seine Vertrauten geäußert: „er werde das Reich gewinnen, selbst wenn alle ihn nicht wollten;" worüber der Erzbischof von Mainz zürnte [1]) bis ihn der Erzbischof von Köln beruhigte und, wie es scheint, die Unwahrheit jenes Geredes darthat.

Schon am 17ten Tage nach dem Tode Konrads, am fünften März 1152, versammelten sich alle geistlichen und weltlichen Fürsten des Reiches in Frankfurt am Main, und erwählten den Herzog Friedrich von Schwaben, um seiner Abkunft und persönlichen Würdigkeit willen, einstimmig zum deutschen König [2]). Das in großer Zahl aus allen Gegenden versammelte Volk und einige zufällig gegenwärtige italienische Mannen [3]), stimmten laut und freudig dieser Wahl bei. Fünf Tage nachher erfolgte in Achen die feierliche Krönung durch den Erzbischof Arnold von Köln. In diesen Augenblicken allgemeiner Freude hoffte ein, wegen schwerer Vergehen von Friedrich verstoßener Diener Gnade zu finden und warf sich mitten in der Kirche vor ihm nieder; aber der König sprach mit Ernst: „ich entferne dich nicht aus Haß, sondern der Gerechtigkeit gemäß; deshalb ist kein Grund zum Widerrufe vorhanden." — Es mochte Friedrich den Glauben hegen: daß die Milde des Privatmannes, selbst durch Schwäche herbeigeführt, nichts Übeles

1152.

1) Regem ab intentatis excusans, et Moguntinensis molimen annullans. Pantal. chr. Würdtw.

2) Otton. Fris. vita II, 3. Chronic. VII, das letzte Kapitel. Chron. mont. sereni. Bosov. annal. Wibaldi epist. 344. Colon. chr. 935. Ussermann. episc. Würzburg. 67. Eine genaue Vergleichung dieser Stellen hebt zwar nicht alle Abweichungen, giebt aber genug Gründe zur Entscheidung über den Tag der Wahl.

3) Die Italiener waren weder berufen, noch bevollmächtigt, noch stand ihr Anrecht fest. Man ließ sich ihre beifällige Acclamation gefallen.

1152. von Bedeutung zu erzeugen vermöge; unzeitige Nachgiebigkeit der Herrscher dagegen, unmerklich die Ordnung des ganzen Staates zu allgemeinem Verderben auflöse.

Hillin von Trier und Eberhard von Bamberg wurden sogleich nach der Krönung Friedrichs mit einem höflichen Schreiben an den Papst abgeschickt[1]), der Vorschlag aber, unter Benutzung der von Konrad bereits getroffenen Vorbereitungen, sogleich den Römerzug anzutreten, aus dem richtigen Grunde verworfen: daß man vorher in Deutschland die Herrschaft befestigen, Unbilden beseitigen und Unruhen zuvorkommen müsse. Deshalb ging der König zuerst von Achen nach Utrecht[2]), welche Stadt Konrads III Entscheidung über eine zwistige Bischofswohl, theils im Übermuthe ihres Reichthumes, theils aus Gehorsam gegen den römischen Stuhl nicht anerkannt hatte. Sie mußte sich itzt unterwerfen und außerdem beträchtliche Strafgelder einzahlen. — Von hier wandte sich Friedrich durch Westfalen nach Sachsen und hielt um Pfingsten einen großen Reichstag in Merseburg[3]). Der erste hier verhandelte wichtige Gegenstand betraf die dänische Krone. Nach dem im Jahre 1147 erfolgten Tode König Erichs des Lamms[4]), ward Sueno, der Sohn Erichs II von den Seeländern, Kanut V, der Sohn des bei Flotwich erschlagenen Magnus, von den Jüten zum Nachfolger erwählt. Beide geriethen sogleich in einen Krieg, welcher durch den Kreuzzug gegen die Slaven zwar auf kurze Zeit unterbrochen ward, nach dessen unglücklichem Ausgange aber bald mit verdoppelter Heftigkeit wieder anfing. Durch die Hülfe Waldemars I (dessen Vater Herzog Kanut der Fromme von Schleswig, von Magnus, dem Vater Kanuts V war erschlagen worden[5]),

1) Wibaldi epist. 344, 345. Günther I, 450.

2) Wilhelm. Egmond. 455.

3) Wibaldi epist. 347.

4) Langebek I, 386; II, 521. Saxo XIV, 399—410. Helmold I, 73. Chron. mont. sereni.

5) Buch II, S. 360.

besiegte Sueno diesen dergestalt bei Wiborg, daß er zu seinem Stiefvater, dem König Swerker von Schweden, entfliehen mußte. Aber weder hier, noch bei den Verwandten seiner Mutter in Polen, noch bei dem Herzoge von Sachsen und dem Erzbischofe von Bremen, fand er genügende Hülfe; deshalb wandte er sich itzt an Friedrich I und versprach sein Lehnsmann zu werden, wenn er ihn zum Besitze Dänemarks verhülfe. Gern ergriff der neue König diese Gelegenheit seinen Einfluß auch über dieses Reich geltend zu machen; und Sueno (welcher sich ritterlicher Übungen halber lange an König Konrads Hofe aufgehalten und mit Friedrich, der gleiches Alters war, Freundschaft geschlossen hatte) fand dessen Vorladung um so weniger bedenklich, da sie neben dem Hauptgegenstande auch den Wunsch ausdrückte, ihn zu sehen und zu sprechen. Er wurde mit seinem Gefolge freundlich in Merseburg aufgenommen, dann von Kanut angeklagt und ihr Streit nach gründlicher Berathung dahin entschieden: „Kanut solle dem Throne entsagen und Seeland von Sueno, dieser hingegen sein ganzes Reich von den Deutschen zu Lehn nehmen. Friedrich werde den der sich widersetze, mit Heeresmacht angreifen, oder ihm gar die Rückkehr verweigern." Dieser Spruch, welcher keineswegs unbillig war sobald man dem deutschen Könige überhaupt das Recht der Entscheidung zugestand, erzürnte und erschreckte Sueno nicht wenig; doch unterwarf er sich itzt nebst seinem Mitbewerber, empfing die Belehnung und trug dem Kaiser als Vasall das Schwert vor [1]). Kaum aber hatte er Dänemark wieder erreicht, so erklärte er die übernommenen Verbindlichkeiten für erzwungen und ward von Waldemar, dem Bürgen des Vertrages nur mit Mühe dahin gebracht, daß er statt der Insel Seeland an Kanut Güter überließ, welche ihn der Einnahme nach zwar entschädigten, allein ihrer zerstreuten Lage we-

1152.

1) Auch unterschrieb er öffentliche Urkunden gleich anderen Reichsfürsten. Wibaldi epist. append. 615. Ludwig reliq. II, 191.

1152. gen, keine kriegerische Macht oder Sicherheit gewährten. Wahrscheinlich hatte Kanut hierüber bei Friedrich I Beschwerde erhoben, jedoch ohne Erfolg: denn dieser fand in Deutschland und bald nachher in Italien so viel zu thun, daß er die nordischen Angelegenheiten zurücksetzen mußte, ja fast ganz aus den Augen verlor.

Zuvörderst beschäftigte und bekümmerte ihn der Streit Heinrichs des Löwen, und Heinrichs von Österreich und Baiern. Jener hatte, als seine Mutter Gertrud diesen heirathete, den Ansprüchen auf das Herzogthum Baiern entsagt; kaum aber war sie im Jahre 1143 gestorben [1]), so erneuerte er dieselben, weil jene Entsagung nur für ihre Lebenszeit ertheilt und bei seiner damaligen Minderjährigkeit ohnedies ungültig sey. Mit Hülfe seines Oheims Welf und Konrads von Zäringen (dessen Tochter Klementia er im Jahre 1148 heirathete) erhob er Fehde gegen seinen Stiefvater und König Konrad; aber weder Mittel der Gewalt, noch dazwischen eingeleitete Unterhandlungen führten zum Ziele: weshalb Heinrich der Löwe seine Ansprüche dem neuen Könige in der bestimmten Hoffnung baldiger Anerkenntniß vorlegte. Dieser befand sich aber hiebei in einer doppelten Verlegenheit: denn einmal waren beide Heinriche, Kläger und Beklagter, ihm gleich nahe verwandt und beider Freundschaft gleich wünschenswerth; dann konnte er nicht unberücksichtigt lassen was sein Oheim, König Konrad, in dieser wichtigen Sache bereits ausgesprochen oder gethan hatte. Nichts schien unter diesen Umständen angemessener, als daß die ganze Sache nochmals im Wege Rechtens auf einem Reichstage untersucht werde. Heinrich von Österreich fand sich indeß meh-

1153. rer Vorladungen ungeachtet nicht ein: theils weil keine derselben auf gehörige und gesetzliche Weise ergangen, theils weil sein Anrecht auf Baiern, durch König Konrads Belehnung so außer allem Zweifel sey, daß jede weitere Untersuchung unpassend, ja widerrechtlich erscheine. Um dieses

1) Pantal. chron. Würdtw.

Ungehorsams, dieser Verletzung der Form willen ward dem 1154. Herzoge [1]), ohne in die Rechtsfrage selbst tiefer einzugehn, auf einem Reichstage in Goslar das Herzogthum Baiern abgesprochen und seinem Gegner verliehen. Zwar blieb jener für den Augenblick noch im Besitze des Landes, allein Heinrich der Löwe vertraute um so gewisser auf den künftigen Beistand des Königs, da dieser seine Wünsche bei andern Gelegenheiten ebenfalls unterstützte. Als z. B. zwischen ihm und seines Hauses altem Gegner, dem Markgrafen Albrecht, eine heftige Fehde über das Erbe der Grafen von Winzenburg und Plötzkau ausbrach [2]), verglich sie Friedrich, obgleich nicht ohne Mühe, dahin, daß der Herzog des ersten, der Markgraf des letzten Güter erhielt [3]).

Wichtiger und bedenklicher waren die Streitigkeiten [4]), in welche der Herzog mit dem Erzbischofe Hartwich von Bremen über die slavischen Länder gerieth. Nach dem Mißlingen des kühnen Planes, alle nordischen Reiche wieder seinem Stuhle zu unterwerfen, beschloß Hartwich (damit es ihm nicht ganz an untergeordneten Prälaten mangele) die Herstellung der zerstörten slavischen Bisthümer Ratzeburg, Mecklenburg und Altenburg. Das letzte verlieh er mit Recht an Vicelin [5]), durch dessen große Milde und heldenmüthige Ausdauer die Zahl der Christen in diesen Gegenden hauptsächlich zugenommen hatte. Sobald Herzog Heinrich hievon Nachricht erhielt, erklärte er zornig: „bei aller Achtung die er vor Vicelins persönlichen Verdiensten habe, werde er ihn doch erst anerkennen, wenn er die bischöfliche Belehnung aus seiner Hand empfange." Hierüber in Verlegenheit,

1) Um Ostern 1154.

2) Helmold I, 73. Erfurt. chr. S. Petrin. Günther I, 632, 767.

3) Ob und in wie weit dieser Vergleich den Herzog mehr als den Markgrafen begünstigte, läßt sich nicht genau angeben.

4) Albert Stad. zu 1149. Gummedyk 395.

5) Compend. vitae Vicelini. Vers. antiq. de Vicelino. Er starb 1154. Buch II, S. 373.

1154. holte sich Vicelin Rath bei seinem geistlichen Vorgesetzten dem Erzbischofe, und erhielt den Bescheid: „nur der Kaiser hat als Begründer der Macht und des Reichthumes der Kirche ein Recht auf die Belehnung, nur vor seiner Hoheit mag man sich beugen, um über andere zu herrschen: wogegen niedere Fürsten nach der Gunst der Geistlichen, als nach dem Höheren streben, und sich nicht aus Dienern derselben in ihre Herren verwandeln sollen. Besser ist es äußeres Gut verlieren, als die Würde und die Ehre." — Anfangs befolgte Vicelin diese Weisung; als aber der Herzog die Einkünfte des Bisthumes einzog (woraus den neu gestifteten Gemeinden großer Nachtheil erwuchs), so hielt er seine Nachgiebigkeit gegen diesen für entschuldigt. Über diese Ansprüche, diese Maaßregeln Heinrichs des Löwen, erhub Erzbischof Hartwich Klage auf dem Reichstage zu Merseburg. „Nicht durch das Schwert der Weltlichen (so sprach er), sondern durch die Lehre der Geistlichen werden die ungläubigen Slaven gebessert und beglückt. Das Land ist nicht gewonnen, um die Fürsten durch Steuern und Dienste zu bereichern, sondern um das Christenthum zu erhöhen, und man darf die Fragen: ob Kirchen gebaut, Gottesdienst gehalten, Geistliche angestellt und Arme gespeiset werden sollen, keineswegs von der Willkür der Weltlichen, von ihrer Freigebigkeit oder ihrem Geize abhängig machen. Die neu gewonnene Heerde steht (das ist rechtlich und natürlich) unter ihrem geistlichen Oberhirten, und weltlicher Schutz, so fern sie dessen bedarf, wird ihr durch die Belehnung des Kaisers und Königes zugesichert. Des Herzogs doppelt strafbares Benehmen geht aber augenscheinlich dahin: die freie Kirche in schmachvolle Fesseln zu schlagen und die heilsamen Bande, welche ihn und sein weltliches Treiben an Kaiser und Reich knüpfen, eigenmächtig zu zerreißen." — Hierauf antwortete der Herzog: „nur die geringere Zahl der Slaven ist zum Christenthume bekehrt, und würde entweder abtrünnig, oder von den Ungläubigen vernichtet werden, sobald mein weltliches Schwert diese nicht

schreckte. Es darf in dieser gefährlichen Gränzmark keines- 1154. wegs zweierlei Macht und Recht zwiespaltig neben einander wirken, und jenen Einfluß, den Weltliche in altchristlichen Staaten auf Ausstattung der Kirche und Besetzung ihrer Ämter üben, verlange ich nicht unbillig oder unnatürlich in allen den Landschaften, welche ich durch Aufopferung von Gut und Blut erworben habe, oder erwerben werde."

Bei diesen Umständen und Doppelansichten war die schwere Aufgabe: daß der König sich nichts vergebe, den Erzbischof nicht beleidige, und des Herzogs Wünsche dennoch erfülle. Alle diese scheinbar widersprechenden Zwecke schienen erreicht, indem Friedrich erklärte: „der Herzog soll in den nordelbischen Ländern, welche er durch unsere Gnade besitzt, Bisthümer gründen, ausstatten und die Belehnung mit dem Weltlichen in unserm Namen so ertheilen, als wenn es durch uns selbst geschähe[1])." — Die Abhängigkeit der Landschaften Heinrichs vom Reiche war damit ausgesprochen, und der Erzbischof konnte nicht klagen, da für die Kirche gesorgt und der Bischöfe Stand durch eine Belehnung in Vollmacht des Königes nicht erniedrigt ward. Heinrich erhielt im Wesentlichen alles, was er für jetzt wünschte, auch glaubte Friedrich an dessen Freundschaft mehr zu gewinnen, als er an der unmittelbaren Ernennung einiger unbedeutender Bischöfe verlor.

Wie wenig sonst der König geneigt war seine Rechte 1152. in Bezug auf das Kirchliche mindern zu lassen, ergab sich zunächst bei der Wahl eines Erzbischofes von Magdeburg[2]). Denn als die Parteien des Probstes Gerhard und des Dechanten Hazzo, aller Bemühungen ungeachtet sich nicht ver-

1) Die Gründe warum diese Entscheidung nicht später zu setzen, sind von Böttiger (Heinrich der Löwe 461) zusammengestellt. Auch die Urkunde in Ludwig. reliq. VI, 230 von 1154, erwähnt schon des herzoglichen Belehnungsrechtes.

2) Otton. Fris. vita II, 8 — 10. Günther I, 556. Lünig Reichsarchiv XXI, S. 942. Urk. 45.

1152. einigen wollten, trat Friedrich nach Vorschrift der wormser Verträge dazwischen, gewann die meisten Stimmen für den Bischof Wichmann von Zeiz [1]), und belieh ihn mit dem Weltlichen ohne die päpstliche Bestätigung abzuwarten. Sobald Eugen III durch den Probst Gerhard von diesem Hergange der Dinge Nachricht erhielt, schrieb er an die vornehmsten Bischöfe und Erzbischöfe Deutschlands: „ihr habt die Gunst des Fürsten höher geachtet als die Gesetze Gottes und der Kirche, und nicht allein in die Versetzung eines Bischofs gewilligt, welche nie ohne dringende Noth und großen Nutzen statt finden darf; sondern auch auf den Mangel der geistlichen Beistimmung gar keine Rücksicht genommen. Wir dagegen, auf festerem Felsen gegründet und von weltlichen Sturmwinden unbewegt, widersprechen so grundlosen Verwirrungen der Lehre, so willkürlichen Übertretungen heiliger Vorschriften und tragen euch auf bei Friedrich, dem geliebten Sohne der Kirche, dahin zu wirken, daß er die Freiheit der Wahlen gestatte und nichts gegen Gott, die Kirchengesetze und seine eigenen königlichen Verpflichtungen unternehme." — Nicht minder Bedenken erregten in Rom die, auf große Plane hindeutenden Reden der königlichen Gesandten und die Äußerung [2]): wo das kaiserliche Schwert treffe, da solle auch der Bann treffen. Wenn Eugen hierauf auch nicht eingehen mochte, so erkannte er doch, und ebenmäßig der König, daß ungeachtet jener und ähnlicher Streitpunkte, einer des andern bedürfe und aus nachgiebiger Einigkeit für beide mehr Vortheile entstehen würden, als aus hartnäckigem Widerspruche. Daher kam
1153. es im Frühjahre 1153 zwischen ihnen zu einem Vergleiche [3])

1) Das Chron. mont. ser. sagt, Wichmann habe auch durch Geschenke Stimmen gewonnen.

2) Johann. Sarisber. epist. 59.

3) Lünig Splc. eccles. XV, Urk. 66. Codex diplom. Ital. II, 705. Wibaldi epist. 383, 385. Murat. antiq. Ital. VI, 82. Der Vertrag ist ohne Zweifel geschlossen worden und gehört in dies Jahr. Siehe Bünau 22.

folgendes Inhalts: „Friedrich wird die Ehre, die Rechte 1153. und Besitzthümer der römischen Kirche gegen jeden vertheidigen, keinen Frieden mit Roger von Sicilien ohne den Papst schließen, dem griechischen Kaiser keine Ansiedelung in Italien zugestehn und dahin wirken, daß sich die Römer nach der, seit hundert Jahren hergebrachten Weise, dem päpstlichen Stuhle unterwerfen. Der Papst wird den König ohne Widerspruch und Aufenthalt zum Kaiser krönen, seine Gerechtsame auf alle Art fördern und jeden ermahnen, ja bannen, der ihm nicht den schuldigen Gehorsam leistet."

Im Vertrauen auf diese neue Einigung erschienen zwei Kardinäle als päpstliche Bevollmächtigte in Deutschland und Friedrich ließ es gern geschehen, daß sie den Bischof von Eichstädt Alters halben und den Bischof von Minden wegen mancher Vergehen absetzten [1]). Zweifelhafter erscheint ihr Benehmen gegen den Erzbischof Heinrich von Mainz [2]), welchen eine Partei der Lässigkeit, schlechten Wirthschaft und Unkeuschheit anklagte; während die andere behauptete: seine Handhabung der Gerechtigkeit sey den Ungerechten, seine Milde den Leidenschaftlichen ein Ärgerniß. Um sich gegen jene Anklagen zu rechtfertigen, hatte der Erzbischof schon früher den Prior Arnold nach Rom geschickt; allein dieser suchte durch seine Klugheit und sein Geld nur für sich Freunde zu erwerben: Heinrich ward itzt abgesetzt, Arnold sein Nachfolger und der König schwieg, entweder weil die Unschuld des Verurtheilten nicht so klar am Tage lag wie seine Anhänger behaupten; oder weil Friedrich keinen Streit für den erheben wollte, der bei seiner Königswahl wenig Freundschaft gegen ihn gezeigt hatte. — Als aber die päpstlichen Gesandten, hiedurch kühner geworden, noch mehr wagten und insbesondere Gerhard Gaetani aus Pisa, ein

1) Dodechin. Bosov. annal. Chron. mont. ser. Erf. chron. S. Petr. Latomus 500.

2) Conradi chron. Mogunt. 763. Serrarius 556. Chronogr. Saxo.

1153. Mann von rauhem unangenehmen Wesen [1]), sich in die magdeburger Erzbischofswahl mischte, so erhielten alle unerwartet die strenge Weisung das Reich zu verlassen.

Mittlerweile war Eugen III am 8ten Julius 1153 gestorben [2]), und schon am folgenden Tage der Kardinal Konrad, ein geborner Römer, als Anastasius IV erwählt worden. Damit er weder seinen Rechten etwas vergebe, noch Feindschaft gegen Friedrich zeige, verweigerte der neue Papst dem Erzbischofe Wichmann von Magdeburg, welcher unter dem Schutze königlicher Gesandten in Rom erschien, um so weniger das Pallium, als kein Ankläger gegen ihn auftrat [3]); er legte es aber um dessen Gewissen zu prüfen, auf den Altar und sprach: „wenn du deiner gesetzlichen Wahl gewiß bist, so nimm diesen erzbischöflichen Schmuck von der heiligen Stätte." Wichmann zögerte: allein der Stiftsherr Dietrich von Hildesleben und ein anderer seiner Begleiter, traten hinzu, nahmen das Pallium vom Altare und überreichten es ihrem Erzbischofe.

Unterdessen hatte der König durch rastlose Thätigkeit und große Klugheit [4]) in ganz Deutschland überwiegendes Ansehn gewonnen, und nun trat ganz natürlich der Gedanke an die alte Majestät und Würde des Reiches, an die Beherrschung Italiens und an das höchste Ziel irdischer Herrlichkeit, die Kaiserwürde hervor: auch kamen zu diesen alten Erinnerungen und dem großartigen Ehrgeize Friedrichs noch äußere Veranlassungen der Gegenwart, welche schon allein, selbst einen Gleichgültigeren und weniger Mächtigen in Bewegung gesetzt hätten. Bereits auf dem würzburgischen Reichstage vor 1152 erschienen Vertriebene aus Apulien, und baten flehentlich um Hülfe gegen den tyrannischen

1) Er hatte aspre e dure maniere. Cardella I, 133.

2) Dandolo 285. Chron. mont. sereni.

3) Wibaldi epist. 382. Lünig R. A. Th. XV. spic. eccl. Urk. 67.

4) Fridericus omnia tam sagacitate quam virtute vicit. Alberic. 326.

Roger; die Verhältnisse zwangen aber zu dem Beschlusse, 1153.
daß man den italienischen Zug erst nach zwei Jahren antreten könne. Wiederum fanden sich im Frühjahre 1153 zufällig zwei Bürger aus Lodi, Albernandus und Homobonus auf dem Reichstage zu Kostnitz ein, sahen wie besonnen und strenge Friedrich jedem Gerechtigkeit widerfahren ließ, und wurden aufs lebhafteste von der Hoffnung ergriffen, daß er auch ihre Vaterstadt aus dem tiefsten Elende erretten werde. Deshalb eilten sie in eine Kirche, nahmen zwei große Kreuze und warfen sich mit denselben weinend zu den Füßen des Königs und der Fürsten nieder. Alle erstaunten, hießen sie aufstehen und Albernandus, welcher der deutschen Sprache vollkommen kundig war, redete also [1]): „heiligster König! Wir armen Bürger aus Lodi klagen vor Gott, vor euch und eurem ganzen Hofe über die Mailänder, weil sie uns und unsere Mitbürger vertrieben, Weiber wie Männer ausgeplündert, viele getödtet und unsere Stadt gänzlich zerstört haben. Sie hindern jede neue Vereinigung mit Gewalt, zwingen uns einzeln und einsam zu wohnen, und verlegen, Spott dem Unrecht zugesellend, unsern früher so wichtigen Markt in ein freies Feld, wo niemand wohnt oder kauft." Auf den Grund dieser glaubhaft gemachten Beschwerden erließ Friedrich sogleich ein Schreiben voll Vorwürfe und Drohungen an die Mailänder, welches Schwicker von Aspremont aus Churwalden als Gesandter überbringen, vorher aber in Lodi die Aussicht auf den Beistand des Königes ankündigen sollte [2]). Hoch erfreut eilten jene beiden Bürger ihm zuvor, erzählten was sie vorgetragen und bewirkt hätten, fanden aber wenig Glauben bei ihren Mitbürgern, bis Schwicker wirklich erschien und ihre Aussagen bestätigte. Da verstummten alle von Schmerz und Besorgniß überwältigt, und kaum vermochte einer der Vorsteher dem Gesand-

1) Otto Morena 959. Günther I, 634. Galv. Flamma c. 163.
2) Tschudi I, 75.

1153. ten zu antworten: „jene thörichten Männer hätten ohne Auftrag und Beistimmung gehandelt, und ihre Mitbürger in die größte Gefahr gestürzt: denn so sehr sie auch dem Könige für seine gnädige Gesinnung danken müßten, so sey doch seine Hülfe fern; wogegen die Mailänder, wenn sie von dem Vorgefallenen irgend Nachricht erhielten, gewiß die Wohnungen der Lodenser zerstören und alle tödten oder vertreiben würden. Deshalb bäten sie aufs inständigste: Schwicker möchte das an die Mailänder gerichtete Schreiben nicht abgeben, sondern in Lodi zurücklassen, bis man bei der künftigen Annäherung Friedrichs davon ohne Gefahr etwanigen Gebrauch machen könnte."

Als Schwicker statt der gehofften Freude solche Klage und Angst fand, ward er sehr bestürzt, scheute sich jedoch um so mehr Friedrichs Befehle unbefolgt zu lassen, da er zweifelte, daß Mailand denselben mit Wort und That widerstreben werde. Kaum aber hatte er hier den Konsuln und der Bürgerschaft das königliche Schreiben übergeben, kaum hatten sie dessen strengen Inhalt vernommen, als sie es in Stücke rissen, zur Erde warfen und mit Füßen traten; selbst Schwicker rettete nur durch die Flucht sein Leben.

Diese Ereignisse, welche dem Könige als arge Frevel erscheinen mußten, veranlaßten die Beschleunigung des italienischen Zuges.

1154. Im Oktober des Jahres 1154 sammelten sich die Fürsten und das Heer in der Gegend von Augsburg [1]), und gelangten über Brixen und Trident zum Gardasee. Bei dem beschwerlichen Zuge über die Alpen hatte aber Mangel an Lebensmitteln die Plünderung einiger heiligen Orte nach sich gezogen, weshalb Friedrich, — damit schnöde Willkür keineswegs den Anfang seiner großen Unternehmung entstelle und die Hoffnung höheren Beistandes raube —, durch freiwillige Beiträge eine Summe Geldes aufbringen ließ, welche den Bischöfen von Brixen und Trident übergeben

1) Otton. Vita Frid. II, 11. Günther II, 1. Robert. de Monte.

ward, um sie nach Verhältniß des erlittenen Schadens un- 1154. ter die Klöster und Geistlichen zu vertheilen.

Über Verona erreichte das Heer die ronkalischen Ebenen bei Piacenza. Hier wurde dem Herkommen gemäß das königliche Schild, allen sichtbar, an einem hohen Pfahle befestigt [1]), und ein Herold forderte die oberen unmittelbaren Lehnsträger auf, in der nächsten Nacht bei dem Könige Wache zu halten, wie es Recht und Sitte gebiete. Dieselbe Aufforderung erging hienächst von Seiten jener Fürsten an ihre niederen Lehnsträger. Wer ungeachtet einer solchen zweimal wiederholten Vorladung, ohne Erlaubniß des Lehnsherren ausblieb, verlor seine Lehen; und dieser Spruch traf diesmal nicht nur mehre Laien, welche sich widerrechtlich den Gefahren der Heerfahrt entzogen, sondern auch die Bischöfe Ulrich von Halberstadt und Hartwich von Bremen. Doch büßten Geistliche hiedurch den Genuß weltlicher Güter nur auf Lebenszeit ein; sie wurden ihren Nachfolgern zurückgegeben, weil kein persönlicher Fehler Kirchen und Stiftungen einen dauernden Nachtheil bringen sollte [2]).

Weit wichtiger und schwieriger als diese Heerschau, war nunmehr die Anordnung der überaus verwickelten italienischen Angelegenheiten, die Feststellung der Rechte des Königes und der Pflichten seiner Unterthanen. Als Otto I vor zweihundert Jahren mit deutscher Macht nach Italien zog, mochten ihn die meisten betrachten als einen Retter aus zügelloser Willkür; seitdem hatten aber die äußern Verhältnisse so oft gewechselt, es war so vieles zu Grunde gegangen, und so vieles neu entstanden, daß niemand (auf anerkannte Gesetze oder zweifelloses Herkommen gestützt) ohne Widerspruch das

1) — Ligno suspenditur alto
Erecto clypeus —
Excubias regi prima celebrare fideles
Nocte vetustorum debent ex more parentum.
Günther II, 36.

2) — Neque tamen quod pastor indigne
Gesserit, ecclesiae fas est in damna refundi. ibid.

1154. Daseyn unleugbarer Rechte und Pflichten erweisen konnte. Zwar leiteten die deutschen Könige eine Unbeschränktheit ihrer Herrscherrechte aus der ersten Eroberung her: allein, abgesehen davon daß man den Gegensatz zwischen Siegern und Besiegten nicht auf unnatürliche Weise für alle spätere Zeiten gleich scharf festhalten soll; konnten jene Könige, der Wahrheit nach, ihre Ansprüche immer nur nach Maaßgabe ihrer Kriegesmacht und ihrer persönlichen Größe geltend machen. Doch hatten die Italiener in der Regel nicht bestritten: daß der König das Recht habe die unmittelbaren Lehne zu verleihen, die Lehnsträger zu versammeln, auf Reichstagen mit Beistimmung der Großen allgemeine Gesetze zu geben, Richter und Notare zu ernennen, Stellvertreter seiner Person abzusenden, und die Verpflegung seiner Heere zu verlangen. Indeß blieben selbst hiebei der Zweifel und Einreden genug: über den Umfang der Berechtigung, die Art und Weise ihrer Ausübung, die Theilnahme an den Beschlüssen u. s. w. Ja weil seit Heinrich IV kein deutscher Kaiser ununterbrochen oder mit Überlegenheit auf Italien gewirkt hatte, so hielten nicht wenige jene Rechte für abgethan und verjährt. Auch konnte man keineswegs leugnen, daß Italien während dieser Zeit fast ganz sich selbst überlassen war, und statt königlicher Entscheidung Selbsthülfe eintrat und eintreten mußte; mochte dies nun nach Gesetzen, oder nach bloßer Willkür geschehen. In den, hieraus sehr häufig entstehenden Fehden lernte das Volk sich fühlen und gab den Ausschlag durch seine Zahl. An Reichthum, Kenntnissen und Muth, standen insbesondere die lombardischen Bürger keinem Ritter nach [1]); ja die Bürgerschaften entwickelten sich schneller und vielseitiger, und erhielten durch ihre engern geselligen Verbindungen und ihre Einigkeit ein Übergewicht über alle einzelnen und zerstreuten

1) Von der Entwickelung der italienischen Städte, wird umständlich in dem Bande über die Alterthümer jener Zeit die Rede seyn.

Adelichen. Deshalb schlossen sich diese lieber den empor- 1154. strebenden Städten an, als daß sie bedenkliche Fehden gewagt hätten: und so ward allmählich Adel, Landvolk und Geistlichkeit mehr oder weniger von ihnen abhängig. Andererseits (und dies war so klug als folgenreich) verstattete man in diesen neuen Freistaaten jedem Stande, jedem Einzelnen, größern oder geringern Einfluß auf die öffentlichen Angelegenheiten; man schloß niemand (aus beschränkter Eitelkeit oder eigennützigem Neide) von Gewerben und Beschäftigungen, oder gar von der Vertheidigung des Vaterlandes aus. Hiedurch verbreitete sich bis auf die Geringsten hinab, ein Gefühl bedeutenden Werthes, eine allgemeine Regsamkeit, ein kühner Muth, kurz eine so große Masse von leiblichen und geistigen Kräften, daß sie jeden überraschen mußte, der die geselligen Verhältnisse nur nach den anderswo herkömmlichen Ansichten und Maaßstäben betrachtete und abschätzte. Für die eigene Verfassung, die eigenen Gesetze, die eigenthümliche Lebensweise that und wagte man alles; wogegen allgemeinere Gesetze, auf welche sich die Herrscher beriefen, als Erzeugnisse der Willkür und als Zeichen allgemeiner und gleicher Sklaverei betrachtet wurden. Die Pracht und die persönliche Erscheinung der Könige machten keinen Eindruck mehr, und der äußere Anstand, das feine Betragen, welches an Höfen so viel gilt, war den Bürgern mehr ein Gegenstand des Spottes, als der Bewunderung und Nachahmung. Sie hielten es für eine baare Ungerechtigkeit, von der Wahl ihrer eigenen Könige ausgeschlossen zu seyn; ja viele behaupteten, daß die Lombarden überhaupt der Könige nicht bedürften [1]), und, wie schon so oft, so auch künftig ihre eigenen Gesetzgeber und Schutzherren seyn könnten.

Hierauf antworteten die Deutschen und die königlich Gesinnten: „was mit dem Schwerte über Feige und Zügel-

1) Und noch weniger der Grafen und Markgrafen. Mos est Marchionum magis velle rapere, quam juste vivere, sagt Caffari 265.

1154. lose gewonnen, was durch das Herkommen von Jahrhunderten bestätigt und mit unzähligen Eiden beschworen ist, wird auf einmal als rechtlos und bedeutungslos von den Lombarden zur Seite geworfen! Nur dann könnte man sie entschuldigen, wenn wirklich Tyrannei gegen sie geübt würde, und wenn sie Heilsameres an die Stelle des Verworfenen setzten. Statt dessen entstehen die vorhandenen Übel eben daraus, daß die Gewalt des Königes zu gering ist und seine Rechte keineswegs, weise ordnend und beschränkend, zur Anwendung kommen. Unter dem Namen der Freiheit üben die Lombarden bloße Willkür; sie rühmen sich, als höher Gebildete, nach Gesetzen zu leben, während sie, — das eigentliche Kennzeichen der Barbarei —, kein einziges befolgen; sie reden bescheiden nur von ihrer eigenen Unabhängigkeit, während sie schon begierig nach der Herrschaft über andere trachten! Oder haben etwa die ununterbrochenen, hartnäckigen und furchtbar grausamen Kriege Mailands gegen Como und Lodi, Parmas gegen Reggio, Bolognas gegen Imola und Modena u. s. w. nicht gezeigt: daß allen ein höherer Schiedsrichter fehlt und daß der Haß und die Feindschaft von angeblich edelmüthigen Freistaaten, noch grimmiger und zerstörender ist [1]), als der Haß und die Feindschaft von Königen? Die deutschen Könige und Kaiser können aber durchaus nicht als feindlich betrachtet werden: sie sind die natürlichen Herrscher in ihrem Reiche und haben sich als solche überall milde gezeigt, wo nicht Mangel an Gehorsam und Verweigerung, selbst des Billigen und Anerkannten, sie zwang Mittel der Gewalt gegen aufrührische Unterthanen zu ergreifen."

Außer Stande, diese Vorwürfe in ihrem ganzen Umfange zu widerlegen, mochten die Lombarden doch bemerken: das Verhältniß ihres Vaterlandes gegen Deutschland

1) Dafür Beispiele aller Orten, außer den angeführten. Siehe z. B. Sigonius zu 1152 über die Behandlung der Gefangenen aus Reggio; Griffo zu 1154; Mutin. ann. zu 1142 u. s. w.

sey und bleibe unnatürlich und drückend, die getadelten blu- 1154.
tigen Spiele der Freiheit wären mehr werth, als die stille Ordnung, welche der übermächtige fremde Herrscher erzwingen wolle, und sie hätten ihre Liebe und ihren Haß für sich.

Der unparteiische Betrachter kann sich über die Leidenschaftlichkeit, in welche die Gemüther damals allmählich geriethen, nicht verwundern, nicht einer von beiden Parteien allein Recht geben: denn es ist natürlich, daß die Könige für ihre Rechte, und die Lombarden für ihre Unabhängigkeit stritten. Beide aber mußten sich mißverstehen und das wahre Ziel verfehlen, weil sie dasselbe über alles billige Maaß hinaussteckten und nicht begriffen: es sey kein ächter Gehorsam ohne Freiheit, und keine ächte Freiheit ohne Gehorsam möglich.

So lagen, oder so entwickelten sich die Ansichten und Verhältnisse, als Friedrich, durchdrungen von der Hoheit seiner Würde und voll Verehrung der Handlungsweise seiner größten Vorfahren, einen Reichstag [1]) in den ronkalischen Ebenen eröffnete. Viele Beschwerden wurden hier vor ihm, als dem höchsten Richter, erhoben. Zuerst trat Markgraf Wilhelm von Montferrat auf (fast der einzige, welcher sich vor dem übermächtigen Einfluß der Städte nicht gebeugt hatte), und beschuldigte die Lombarden im allgemeinen der Geringschätzung seiner und der königlichen Befehle [2]); er klagte namentlich über Chieri und Asti, und der Bischof Anselm, welchen die Bürger der letzten Stadt vertrieben hatten, stimmte diesen Beschwerden bei. Man setzte den Angeschuldigten eine Frist, binnen welcher sie erscheinen und sich rechtfertigen sollten. Hierauf erneuerten Lodi, Como und das zuletzt bekriegte Pavia einstimmig ihre Klagen über Mailand: „Friedrich wisse, wie die erste Stadt behandelt worden; auf ähnliche Weise sey jede Befestigung von Como zerstört, dessen Handel willkürlich beschränkt und besteuert,

1) Ende November 1154.

2) Otton. Fris. vita II, 13. Günther II, 351.

1154. und die Bürgerschaft gezwungen außerhalb ihrer Vaterstadt zu leben. Wenn der täglich anwachsenden Macht und Willkür Mailands kein Einhalt geschähe, so würde es bald über die ganze Lombardei herrschen [1]) und des Königes Rechte, wie freche Versuche bereits zeigten, nicht höher achten als die Ansprüche des Geringsten." Mailändische Abgeordnete welche gegenwärtig waren, entschuldigten und rechtfertigten das Verfahren und die Verbindungen ihrer Vaterstadt so gut als möglich: daß man aber daselbst keineswegs geneigt war auf der betretenen Bahn Rückschritte zu thun, ergab sich deutlich, als jene, anstatt auf das billige Verlangen der Herstellung von Lodi und Como einzugehen, dem Könige 4000 Mark [2]) für die Bestätigung ihrer Herrschaft über diese Städte darboten. Ein solcher Versuch ihn für das Ungerechte durch Antheil an der Sündenbeute gleichsam zu erkaufen, erzürnte den edlen Friedrich; aber auch abgesehen von diesem Mißgriffe der Mailänder, durfte er den Rechten des Reiches nichts vergeben, die schon zu mächtige Partei nicht noch mächtiger machen und eine Herrschaft befördern, welche sich neben der seinigen hinstellte, oder gar über dieselbe hinaus erheben wollte. Ob die Dinge wohl schon auf eine solche gefahrvolle Spitze getrieben seyen? hierüber konnte niemand mehr Zweifel hegen, da Lodi, selbst in diesem Augenblicke noch in Mailand anfragte: „ob es dem Könige huldigen, oder die Huldigung verweigern solle?" Die, über solch Zeichen des Gehorsames stolzen und erfreuten Mailänder antworteten nach langem Berathen: „Lodi möge handeln nach eigener reiflicher Überlegung und den augenblicklichen Umständen angemessen;" — und nun erst leisteten die Bewohner getrost und ermuthigt den Eid!

1) Omnibus Italiae altius praecesserat una
Urbs Ligurum, titulis potens et nomine claro
Ardua Siderum pulsabat vertice coelum.
Gunther II, 170, 240. Rovelli II, 151.

2) Radulph. Mediol. 1174. Otto Morena 956, 971.

Friedrich aber gab den mailändischen Gesandten den Bescheid: „in ihrem eigenen Gebiete und an Ort und Stelle werde man die Verhältnisse näher prüfen und jeden Berechtigten mit größerem Nachdrucke schützen können." 1154.

Dem gemäß brach das Heer von Ronkalia auf und man machte es den mailändischen Bürgermeistern Gherardus Niger und Obertus ab Orto zur Pflicht, dasselbe zu führen und für seine Verpflegung zu sorgen. Allein schon am Abend des ersten Tages fehlte bei Landriano das Pferdefutter, entweder weil dessen schnelle Herbeischaffung in Wahrheit unmöglich war, oder weil die Mailänder das Heer, um es zu verderben, vorsätzlich durch eine im Kriege mit Pavia ganz verwüstete Gegend führten. Der König glaubte das letzte und hielt deshalb die Geißeln der Mailänder in strenger Haft, während er die des getreuern Pavia frei ließ. Bald erhielt seine Ansicht eine neue Bestätigung. Am zweiten Tage kam man nämlich, weil gewaltige Regengüsse die Straßen unwegsam gemacht hatten, nur bis Rosate, und mußte hier zwei Tage verweilen, wodurch der Mangel an Lebensmitteln äußerst drückend wurde. Friedrich, welcher nach alten Rechten die unentgeldliche Verpflegung seines Heeres verlangen konnte, bot den Mailändern Bezahlung für die großen Vorräthe, welche sie in Rosate aufgehäuft hatten; dennoch weigerten sie sich, hartherzig und thöricht zugleich, den Hungrigen etwas zu verabfolgen. Jetzt befahl der König (was jene hätten vorhersehen können), man solle ihm sogleich die ganze Burg einräumen; und so wenig war man auf Widerstand gefaßt, daß die Mannschaft eine Bewilligung freien Abzuges als großen Gewinn betrachten mußte. Die Deutschen bemächtigten sich hierauf aller Vorräthe, zerstörten Rosate und streiften schon bis vor die Thore von Mailand, wobei einige Bürger getödtet, andere gefangen wurden. Über diese unerwarteten Unfälle erschrak die, seither nur an glücklichen Erfolg gewöhnte Menge gar sehr, stimmte mitleidig in die bitteren Klagen der, aus Rosate Vertriebenen ein und riß, ohne auf die Vertheidigung der Bür-

1154. germeister Rücksicht zu nehmen, das Haus des Gherardo nieder; wodurch einige des Königs Zorn besänftigen, andere dagegen Gherardos schon zu große Nachgiebigkeit gegen diesen bestrafen wollten. In Freistaaten behauptet das Volk seinen Antheil an Glück und Ruhm, widriges Geschick büßen die Rathgeber allein: selten aber sind diese so ächte Bürger wie Gherardo, der seinem Vaterlande nach jener an ihm geübten Rache nicht weniger treu und eifrig diente.

Ungeachtet aller dieser Begebenheiten hielt es der König itzt nicht für gerathen, den schweren Kampf mit Mailand zu bestehen; sondern zog seitwärts zum Ticino, bemächtigte sich der Brücken, welche die Mailänder zur Erleichterung ihrer Anfälle auf Novara und Pavia erbaut hatten, und eroberte mehre andere Schutzthürme und Burgen. Mit dem

1155. Anfange des Jahres 1155 wandte er sich abendwärts über Vercelli nach Turin. Manche Stadt öffnete ihm freiwillig die Thore und sandte Geschenke; andere Orte wurden im raschen Anlaufe der Soldaten [1]) oder nöthigenfalls durch förmlichen Angriff genommen; die härteste Strafe endlich erlitten Chieri und Asti, für das gegen ihren Markgrafen und Bischof begangene Unrecht und für die Verachtung der königlichen Vorladungen. Den Einwohnern zwar konnte kein Leid geschehen, weil sie sich vor der Ankunft des Heeres geflüchtet hatten; allein die Thürme und Mauern wurden niedergerissen und Asti von gänzlichem Niederbrennen nur durch den Markgrafen Wilhelm selbst gerettet [2]), dem Friedrich, als seinem Verwandten, die Herrschaft über die Stadt einräumte, so wie er auch den Bischof wieder einsetzte.

Damit aber das Heer der Deutschen bei äußerem Glücke, bei der Menge und dem Reize der Beute nicht, wie schon mehre Male, ungebührliche Willkür übe, damit

1) Tumultuationis assultu armigerorum. Otton. Fris. vita II, 15. Günther II, 340, 385. Sicardi chron. 599.

2) Ecclesia 167. Alferius zu 1155. Anton. Astens. II, 9 und III, 1. Montemerlo 16. — Zerstörung Astis, am 1sten Februar 1155. Molina II, 37.

der rasche Sinn nicht zu raschen übereilten Thaten führe, 1155. oder gar innerer Zwist und Mord überhand nehme; gab Friedrich strenge Gesetze für die Kriegszucht, ließ sie von allen beschwören und hielt darauf, daß die angedrohten Strafen unfehlbar an den Übertretern vollzogen wurden.

In dem Lager unfern Asti erschienen Gesandte der Pavienser und klagten [1]: „daß Tortona sie fast noch mehr belästige als Mailand. Denn leicht schütze man Pavia selbst gegen die nördlichen Angriffe der Mailänder, und diese könnten nicht vordringen bis zu den, mittäglich vom Ticino und Po liegenden Besitzungen; wogegen die Tortoneser zwar Pavia nicht angriffen, aber jene ihnen zugänglichen Ländereien auf die schrecklichste Weise verwüsteten. Friedrich möge deshalb untersuchen, schützen, strafen!" — Ungeachtet mehrer Aufforderungen wollten sich indeß die Bürger von Tortona weder verantworten, noch jenes Verfahren einstellen. Alle vertrauten auf Mailand, und achteten ihren Bund mit dieser Stadt höher als die Befehle des Königs. Da erklärte sie dieser für Feinde des Reiches, und kaum hatten sie ihre Alten, Weiber und Kranken nach Sarzana fortgeschickt, kaum hatten der Graf Malaspina und die Mailänder einige Reiterei unter Hugo Viskonti in die Stadt geworfen [2]) (das Fußvolk konnte so schnell nicht folgen), als schon der Vortrab der Deutschen unter Konrad, dem Bruder des Königs, dem Pfalzgrafen Otto von Wittelsbach und dem Herzoge Bertold von Zäringen [3]), am 14ten Februar 1155 vor den Thoren anlangte. Das Hauptheer ward an dem, durch Regengüsse angeschwollenen Tanaro drei Tage lang aufgehalten, und beim Mangel an Brücken mußte der größte Theil dennoch zuletzt durchschwimmen. Die Vorstädte Tor-

1) Otton. Fris. II, 16. Günther II, 400. Botazzi antichità di Tortona 271.

2) Cronica di Tortona 5.

3) Bertold hatte mit Friedrich einen Vertrag geschlossen, wonach er, gegen Stellung vieler Mannschaft, Provence und Burgund erhalten sollte. Wibaldi epist. 353.

1155. tonas, obgleich durch eine Mauer und durch Thürme geschützt, erlagen dem ersten Angriffe, und nur die Nacht und einbrechende Ungewitter hemmten die Verfolgung, so daß den Bewohnern Zeit blieb sich in den oberen Theil der Stadt zu retten, welcher auf hohem scharf abgeschnittenem Felsen lag und eine weite Aussicht über Mailands und Pavias Besitzungen darbot. Es bedurfte nur tapferer Männer um diesen Theil Tortonas, der überdies durch alle damals bekannten Mittel der Kunst befestigt war, mit Erfolg zu vertheidigen; Friedrich mußte sich daher zu einer förmlichen Belagerung entschließen. Sein vor allen ausgezeichnetes Zelt stand auf der Abendseite, Herzog Heinrich von Sachsen lag in den Vorstädten gegen Mittag, die Pavienser schlossen die Stadt ein gegen Morgen und Mitternacht.

Alle Zufuhr war nunmehr abgeschnitten, jede Hoffnung des Entsatzes vereitelt, und ein aufgerichteter Galgen verkündete den Einwohnern als Majestätsverbrechern ihr künftiges Schicksal. Mit der Gefahr und der Gewißheit, daß sie sich selbst retten oder untergehen müßten, wuchs aber in ihnen auch der Muth und die Entschlossenheit: sie beunruhigten durch stete Ausfälle das deutsche Heer, und mancher starb hiebei für die Freiheit, mancher fiel um des Ruhmes willen.

Inzwischen war das, unter Friedrichs eigener Leitung und Aufsicht erbaute, Belagerungszeug fertig geworden und warf so gewaltige Steine in die Stadt, daß einer, welcher durch die Heftigkeit der Bewegung in drei Stücke sprang, drei der vornehmsten gewaffneten Männer Tortonas tödtete, welche an der Hauptkirche standen und sich eben über die nächsten Vertheidigungsmaaßregeln besprachen. Ein deutscher Soldat [1]), — so stieg durch die allgemeinen Anstrengungen auch die Kühnheit der Einzelnen —, versuchte, mit Schild und Schwert bewaffnet, die Felsen in der Gegend des größten Thurmes zu ersteigen und mit einer kleinen Art Fußtritte einzuhauen. Ihn schreckte weder das Geschütz,

1) Günther II, 580

welches aus dem befreundeten Lager nach dieser Stelle ge- 1155.
richtet war, noch die feindlichen Steinwürfe: er erreichte den
Thurm, erlegte tapfer streitend einen Mann und kehrte dann
unversehrt zurück. Der König wollte ihn hierauf mit der
ritterlichen Binde umgürten: allein er lehnte diese Ehre ab,
weil ihm das eigene Bewußtseyn genügte, oder weil er
fühlte, daß eine tapfere That zwar großen Lobes werth ist,
die Umwandlung des Standes aber nur gerechtfertigt und
beglückend werden kann, wenn die Bildung des gesammten
Menschen ihr entspricht.

Durch diese und ähnliche Ereignisse kam man jedoch
in der eigentlichen Belagerung nicht weiter: noch immer er-
schienen die Klippen für eine Heeresmacht unersteiglich, und
die am wenigsten schroffe Stelle schützte ein tiefer Graben
und ein gewaltiger Thurm. Diesen beschloß Friedrich un-
tergraben zu lassen: allein die Belagerten erhielten hievon
Nachricht. In dem Augenblicke wo die Deutschen ihren
Zweck erreicht zu haben glaubten, trafen sie auf Gegengru-
ben: mehre von den Angreifenden wurden erstickt und die
ganze Unternehmung vereitelt.

Eben so wenig gelang der, vom Könige zur Beschäfti-
gung überzähliger Mannschaft befohlene Angriff auf ein be-
nachbartes, von den Mailändern besetztes Schloß. Denn
als die, in finsterer Nacht unbemerkt nahenden Deutschen
im ersten Anlauf einen Theil der Mauer erstiegen hatten,
erhuben sie voreilig Siegesgeschrei und wurden durch die
Besatzung, welche sich schnell von ihrem ersten Schrecken er-
holte, muthig zurückgeschlagen.

Mittlerweile hatte man die Belagerten zwar nicht von
allem trinkbaren Wasser abschneiden können, wohl aber
Pech, Schwefel und zuletzt sogar Leichname hineingeworfen,
wodurch dasselbe ungenießbar ward. So entstand allmäh-
lich in Tortona Wassers- und Hungers-Noth, Krankheit
und Elend. Deshalb baten die Bürger um einen Waffen-
stillstand für die Zeit des Osterfestes [1]), welchen der König

1) Ostern 1155, den 27sten März.

1155. auch gern bewilligte, damit Waffengeräusch die heilige Feier nicht störe und die Bewohner Muße bekämen zu ruhiger Überlegung und friedlichen Beschlüssen. Da öffneten sich unerwartet am Charfreitage die Thore der Stadt, Geistliche und Mönche zogen hervor in heiligen Kleidern und nahten dem königlichen Lager mit Rauchfässern, Klaggesang und aller Pracht christlicher Gebräuche. Sogleich sandte ihnen Friedrich Bischöfe entgegen, um die Ursache und den Zweck ihres Kommens zu erforschen. Jene antworteten: „Tortonas unglückliche Lage führt uns zu den Füßen des Königs; wenn es aber nicht vergönnt seyn soll ihn selbst zu sehn und zu sprechen, so mögt ihr die Überbringer unserer Bitten seyn. Nicht für eine durch die Acht befleckte Stadt, nicht für verbrecherische Bürger nehmen wir das Wort. Hätten wir doch nie diese Stadt gesehn, wo wir unschuldig mit den Schuldigen leiden, wo uns jedes Geräusch aus frommen Übungen aufschreckt, und feindliches Geschütz die Diener Gottes am Altar erreicht! Waren **wir** im Bunde gegen Pavia? Sind **wir**, der Waffen Unkundige, auch nur befragt worden? Täglich flehten wir zum Himmel für des Königes Heil, und so möge er auch nur seinen Feinden, nicht uns zürnen. Wolltet ihr sagen: die Strafe trifft auch den, welcher sich durch Gemeinschaft mit dem Bösen verunreinigt; so würden wir antworten: unsere Gesinnung ist rein und gerecht, und die äußere Gemeinschaft giebt noch kein inneres Zeugniß. Soll der Einzelne, dessen Stimme bei dem allgemeinen Willen verschwand, für den Fehler der Bürgerschaft leiden? Soll eine Stadt allein für ein Vergehen büßen, das sie mit vielen gemein hat? Das Beispiel hat sie verführt, und wenn nicht allen für die gleichen Thaten gleiche Strafe zu Theil werden kann, so haben alle gleiche Ansprüche auf Verzeihung. Oder was hat Tortona mehr verschuldet als die übrigen? Ist Pavia freier von Vorwurf? Hat denn Mailand als Haupt und Urheber unseres Bundes schon Urtheil empfangen? Und dieser angeklagte Bund, er ward ja nicht zum Angriffe geschlossen, sondern zum Schutz;

nicht gegen das Reich und die Rechte des Königs, sondern 1155. gegen die Tyrannei der Pavienser. In des Herrschers Abwesenheit fehlte sein mächtiger Schutz, und jeder mußte selbst darauf bedacht seyn Unbilden abzuwehren und das Recht zu erhalten. Da trat Mailand kühn jeder Anmaaßung entgegen, und unter seiner Führung genossen wir Ruhe, Sicherheit und Frieden. — Wäre es aber auch unmöglich unser früheres Benehmen in euren Augen zu rechtfertigen, so laßt euch zum Mitleid bewegen durch unsern gegenwärtigen Zustand. Ja wir sind gestraft und niedergedrückt durch Hunger und Durst, durch Krankheit und Wunden; darum verfahrt menschlich mit euren Brüdern und gebt sie nicht der entsetzlichsten Verzweiflung preis. Wir flehen zu euch, wir beschwören euch um Milde und Befreiung, bei den Wunden unseres Herren und Heilandes Jesu Christi, der an diesem Tage sein Blut vergossen hat zur Erlösung der ganzen Welt!" So sprachen jene, fielen nieder auf ihre Knie und streckten weinend die Hände zum Himmel; der König aber ließ ihnen zur Antwort sagen: „es jammere ihn zwar das Leid der Diener Gottes; allein ihr Schicksal könne nicht getrennt werden von dem Schicksale der Stadt, welche so vielfache Ermahnungen und Aufforderungen freventlich zurückgewiesen habe [1]). Am besten würden sie ihre Unschuld und die Rechtlichkeit ihrer Gesinnung erweisen, wenn sie die Bürger zur Erkenntniß ihrer Vergehen brächten und die baldige Übergabe der Stadt bewirkten." — In tiefer Trauer kehrten jene nach Tortona zurück: denn es war vorauszusehen, daß der Widerstand nur kurze Zeit dauern könne. Zwar thaten die Bewohner den Deutschen noch manchen Abbruch und zertrümmerten mit dem, während des Waffenstillstandes erbauten Wurfgeschütz ihre Belagerungswerkzeuge: aber unablässige Anfälle von außen, Mangel und gänzliche Erschöpfung im Innern, erzwangen endlich am

1) Qui totiens moniti, totiens sprevere monentem. Günther III, 132—164. Otton. Fris. II, 20. Radulph. Mediol. 1175.

1155. 13ten April 1155 nach zweimonatlichem Widerstande die Übergabe der Stadt. Den Personen ward auf dringende Bitte der Fürsten freier Abzug, aber von ihren Gütern nur so viel bewilligt, als jeder zu tragen vermochte. Durch Elend entnervt, den Todten ähnlich zogen jene, ihre Vaterstadt preis gebend, hervor: und doch besserte sich insofern ihre Lage, als ihnen wenigstens gesunde Luft und reinliche Nahrung nicht mehr mangelte. Die Soldaten plünderten zum Lohne für ihre Anstrengungen die Stadt, dann wurde sie verbrannt und zerstört.

Als dies furchtbare Schicksal Tortonas in den italienischen Städten bekannt ward, erschraken die meisten und sandten dem Könige demüthig Geschenke [1]); die kühneren aber sprachen: „wer darf verzweifeln, wenn eine Stadt der ganzen deutschen Macht zwei Monate widerstehen konnte? Tortona hat sich der Freiheit heldenmüthig geopfert, und aus seinen Trümmern sollen noch standhaftere, sollen siegreiche Kämpfer hervorwachsen!"

Friedrich aber zog nach Pavia um in den Ringmauern der alten, vor allen anderen ihm ergebenen Hauptstadt des Königreichs Italien die lombardische Krone zu empfangen. Weltliche und Geistliche eilten ihm entgegen und am 17ten April erfolgte, nach glänzendem Einzuge, die Krönung durch den Bischof der Stadt in der Kirche des heiligen Michael. Drei Tage lang währten die Feste.

Piacenza, welches beim weiteren Vorrücken des Heeres im Vertrauen auf die nahenden Mailänder seine Thore verschloß, ward nicht angegriffen: denn Friedrich eilte über Cremona und Modena nach Bologna, über den Apennin nach Tuscien, und stand bald darauf mit seinem Heere bei Viterbo. Eine so schnelle Annäherung war dem Papste, den Normannen und den Römern gleich unerwartet, und bald bekam in ihnen Furcht, bald Hoffnung die Oberhand.

1) Genua gab nichts, weil Friedrich und der Papst die Stadt gleichmäßig durch Freundlichkeit und Bewilligungen zu gewinnen hofften. Caffari 266.

Anastasius IV, ein Mann von hohen Jahren, war am 1154. zweiten December 1154 gestorben [1]), und an seine Stelle Hadrian IV gewählt worden. Sein Vater, ein armer Geistlicher zu St. Albans in England [2]), hatte so wenig im Vermögen, daß er ihn anfangs nicht zur Schule schicken konnte; nachmals finden wir jedoch Nikolaus (so hieß Hadrian vor seiner Erhebung) als Studenten in Paris und Arles, dann als Mönch, endlich als Abt in dem berühmten Kloster des heiligen Rufus bei Avignon. Seine Schönheit, Klugheit und Thätigkeit erwarben ihm einerseits überall großen Beifall; andererseits entstand aber auch Neid gegen den Fremden, den Ausländer. Um Beschwerden zu widerlegen, welche man über ihn beim Papste angebracht hatte, begab er sich nach Rom, wo ihn Eugenius IV richtig würdigte und zum Kardinal ernannte. Als dessen Abgeordneter ging er nach Norwegen, befestigte das Land im christlichen Glauben, gründete das Erzbisthum Drontheim [3]) und erwarb sich durch sein Benehmen die allgemeinste Hochachtung. Diese, damals wie immer seltene Verbindung guter Sitten mit großer Gewandtheit für öffentliche Geschäfte, mehrte seinen Ruhm und bahnte ihm den Weg zu seiner Erhebung. Während die meisten hiebei nur die glänzende Seite eines außerordentlichen Glückes hervorhoben, erkannte der neue Papst das Schwierige seiner Lage und versicherte einem Freunde [4]): „der päpstliche Stuhl sey mit Dornen belegt, der Mantel überall von den schärfsten Spitzen durchbohrt und so schwer, daß er selbst den Stärksten zu Boden drücke." Auch zeigte sich bald die Wahrheit dieser Behauptung: denn Hadrian gerieth zunächst in bösen Streit mit

1) Vitae Pontif. 440. Dandolo 286. Afflig. auctar. Chron. montis sereni. Concil. XIII, 11. Innoc. III epist. VIII, 214. Acta Sanct. 6ten März 484. Pagi zu 1154, c. 1.

2) Guilielm. Neubrig. II, 6. Donio 187.

3) Die Abhängigkeit von Lund hörte auf. Münter Beiträge I, 18.

4) Alberic. 324.

Wilhelm dem neuen König von Sicilien, und hierauf in noch bedenklichere Fehden mit den Römern. Auf dem schon früher erwähnten Wege beharrend, verlangten diese: daß der Papst alle von ihnen aufgestellten Forderungen bewillige [1]), und insbesondere aller weltlichen Herrschaft in Rom entsage. Zu solcher Minderung, ja Vernichtung der Rechte des päpstlichen Stuhles wollte Hadrian keinesweges die Hand bieten und zog, um sich zu sichern, auf das rechte Ufer der Tiber in die leonische Stadt [2]). Als aber das unruhige Volk den Kardinal Guido, welcher zu ihm gehen wollte, angriff und tödtlich verwundete, begab sich Hadrian nach Orvieto, belegte Rom mit dem Interdikte und bannte Arnold von Brescia, welcher seit funfzehn Jahren und auch jetzt die Seele und der Mittelpunkt aller Bewegungen der Römer gegen die Päpste war. Ein Schüler Abälards, von großen Anlagen, hinreißender Beredsamkeit und strengem Wandel, schloß sich Arnold in Hinsicht der Kirchenlehre an die Mystiker an, ohne jedoch durch beschaulichen Tiefsinn an der Fähigkeit zu verlieren, auf das Einzelne und Äußere mächtig zu wirken. Tadelnswerther noch, als die herkömmliche Lehre, erschienen ihm die Sitten der Geistlichen, deren Ausartung wiederum genau mit der verwerflichen Verfassung der Kirche zusammenhinge. Gestützt auf Stellen der heiligen Schrift behauptete Arnold [3]): „das Übermaaß irdischen Gutes führe unnützen Glanz, eitle Vergnügungen, Wollüste, Stolz und alle Laster herbei; deshalb solle kein Geistlicher oder Mönch Eigenthum, kein Bischof Lehen besitzen; alles irdische Gut gehöre allein der weltlichen Obrigkeit und den Fürsten, und dürfe von diesen nur an Weltliche überlassen werden.“ Hier-

1) Sigonius zu 1154, S. 288. Concil. XII, 1509.

2) In der Gegend der Peterskirche, vom Papste Leo IV im Jahre 848 zuerst befestigt, um die Anfälle der Saracenen abzuhalten. Sismondi II, 70. Murat. annali.

3) Günther III, 282. Otton. Fris. vita I, 28. Dandolo 281. Müller Gesch. der Schweiz I, 383.

auf erwiederten Arnolds Gegner: „es ist freche Anmaaßung, wenn ein Einzelner, mit Übergehung der, von Gott eingesetzten, seit Jahrhunderten anerkannten Obrigkeit, die Kirche meistern und nach eigenem Dünkel umgestalten will; es ist eine oberflächliche Betrachtungsweise, wenn man Gebrauch und Mißbrauch irdischer Güter verwechselt oder gleichstellt; es ist irrige Einbildung, als sey eine arme Kirche um ihrer Armuth willen eine tugendhafte und heilige Kirche; es ist gemeine Schmeichelei gegen die Laien, wenn man deren Benutzung weltlicher Güter zu Kriegen und Genuß, der kirchlichen Benutzung für Gottesdienst, Arme und Kranke voranstellt. Wie klein und unbedeutend erscheint der, nach bürgerlichen Gesetzen hart bestrafte Raub gegen diesen, als Heilmittel vorgeschlagenen unermeßlichen Kirchenraub und diesen Umsturz alles Eigenthumes; wie thöricht ist endlich die Hoffnung, wie unbegreiflich die Verblendung: man könne größere und gesetzliche Freiheit, ja das ganze Christenthum dadurch neu begründen, daß man die Kirche (diesen mächtigen Zügel, dies unentbehrliche Gegengewicht, dies göttliche Reinigungsmittel alles Irdischen) zertrümmere und der bloß weltlichen Herrschaft eine schrankenlose Allmacht darbiete!“

Aus diesen und ähnlichen Gründen klagte der Bischof von Brixen [1]), Arnold schon auf der zweiten lateranischen Kirchenversammlung im Jahre 1139 öffentlich an, und Innocenz II legte ihm ein ewiges Stillschweigen auf. Er aber entwich über die Alpen und verkündete, im lebendigen Gefühle der vorhandenen Mängel und im festen Bewußtseyn redlicher Absichten, nach wie vor seine Lehre, welche, Einfachheit der Sitten und Genügsamkeit empfehlend, bei den einfachen Bewohnern schweizerischer Berge, in Zürich und Konstanz großen Beifall fand. Selbst die Briefe [2]) Bernhards von Clairvaux verloren hier ihre sonstige Wirksamkeit, obgleich er (die Absicht von möglichen Folgen nicht unter-

1) Pagi zu 1139, c. 9 und 1140, c. 1.

2) Epist. 195, 243, 244.

scheidend) überheftig dorthin schrieb: „in diesem Ketzer findet sich der Wille und die Geschicklichkeit schädlich zu seyn, und er dürstet mit dem Teufel nach dem Blute der Seelen."

Zu jenen, als Ketzerei bezeichneten Ansichten Arnolds über die Kirche, ihre Lehre und Verfassung gesellte sich nun, wie wir sahen, beim Ausbruche von Unruhen in Rom eine neue Lehre über das Verhältniß dieser Stadt zum Papste und zum Kaiser. Dahin zurückgekehrt behauptete Arnold mit Bezug auf die alten Geschichten: „des Papstes Einfluß auf die Beherrschung Roms, sey durchaus ungerecht und ganz zu vertilgen; der des Kaisers aber, bei nur geringem Anrechte, sehr zu beschränken: denn die ewige Stadt habe nicht die Herrschaft der Welt durch Unterwerfung unter den Willen eines Einzelnen erworben, sondern durch die Weisheit des Senats [1] und durch die Kühnheit und Festigkeit des Volkes. Um aber den neuen Einrichtungen desto mehr Würde und Dauer zu geben, müßten sie sich an die alten anschließen, der Ritterstand als vermittelnd zwischen Senat und Volk eintreten, zwei Konsuln an der Spitze von hundert Senatoren stehn u. s. w."

Ob nun gleich vieles von dem Vorgeschlagenen ausgeführt wurde und weder Eugen noch Anastasius, Arnold gänzlich verdrängen konnten; so fehlte doch der äußerlichen Begeisterung der Römer die innere, aus Einigkeit, Zucht und Tugend hervorgehende Haltung; weshalb sie bald zu Freveln frech hinüberschweiften, bald in schwächliche Sorgen zurücksanken.

1155. Als itzt der, vom Papste über Rom gesprochene Bann sehr streng gehalten ward, und kein Geistlicher in den vier ersten Tagen der Charwoche Messe las, erschraken die Frömmeren, und die Anhänger der Geistlichkeit und des Papstes [2])

1) Alberic. 327. Vitae Pontif. 442. Sismondi II, 42, 67.

2) Doch hielten es auch einige Kapelläne der römischen Kirche mit Arnold, und gehorsamten den Erzpriestern und Kardinälen nicht. Concil. XII, 1578.

erhielten schnell ein solches Übergewicht, daß der Rath in 1155. die Verbannung Arnolds und seiner Anhänger willigen mußte, Hadrian öffentlich in Rom einzog und der Gottesdienst zu großer Freude in allen Theilen der Stadt wiederum begann. Arnold fiel auf seiner Flucht in die Hände eines Kardinals; aber sein Ansehn und die Furcht vor seinem Anhange war noch so groß, daß der Papst nicht wagte gegen ihn vorzuschreiten, sondern Untersuchung und Ausspruch auf die Ankunft des deutschen Königs verschob. Allein ehe dieser ankam, hatten kampanische Grafen Mittel gefunden jenen aus der Haft zu befreien, und Hadrian verlangte als das erste Zeichen der günstigen Gesinnungen Friedrichs: „daß er ihm gegen die Römer Beistand leiste und die Auslieferung Arnolds bewirke [1].“ Hiezu war jener als Schutzherr der Kirche, und um so mehr verbunden, weil ihm die Entscheidung über die kirchlichen Vergehen Arnolds nicht zustand; auch hatten dessen staatsrechtliche Grundsätze schwerlich seinen Beifall, und am wenigsten ein ebenfalls in Anregung gebrachter Plan [2], wonach die Römer sich ihren eigenen Kaiser selbst wählen sollten.

Als nun Friedrich einen von denjenigen Grafen festsetzen ließ, welche zu Arnolds Befreiung mitgewirkt hatten, so erschraken alle übrigen dermaaßen, daß sie ihn an die hiezu bevollmächtigten Kardinäle auslieferten. Jetzt, das meinten diese nebst dem Papste, dürfe man, bei der Möglichkeit eines nochmaligen schnellen Wechsels der Verhältnisse, keinen Augenblick verlieren. Vor Anbruch des Tages brachte man Arnold zum Thore des Volkes [3], und in dem Augenblicke da die ersten Strahlen der aufgehenden Sonne ihm die Aussicht über den größten Theil Roms gewährten (das

1) Kardinal Guido Cibo aus Genua verhandelte 1155 mit zwei anderen Kardinälen über die Auslieferung Arnolds. Cardella I, 126.

2) Wibaldi epist. 383.

3) Porta del popolo heißt wohl das Thor des Pappelbaumes, durch Umdeutung aber auch des Volkes.

1155. er durch die Anstrengungen seines ganzen Lebens zu verjüngen und zu befreien gehofft hatte), loderten die Flammen des Holzstoßes empor. Als die Römer hiedurch geweckt herbeieilten, des Papstes Wachen vertrieben und in Zorn und Wehmuth das Äußerste zur Rettung ihres Freundes versuchen wollten, war Arnold bereits entseelt und seine Asche, damit sie nicht als heilige Reliquie geehrt werde, in die Tiber gestreut!

Jede herrliche, wie jede schreckliche Erscheinung hat in der Geschichte erinnernde Nachbilder, weissagende Vorbilder; wir sehen die Vergangenheit, welche sich nach ihrer Zeit wiedergebären, die Zukunft, welche sich vor ihrer Zeit in die Welt hineindrängen will. So griff Arnold von Brescia von dem Punkte seines Daseyns aus weit zurück in die Vergangenheit, weit voraus in die Zukunft. Ihm trat jene mit der vollen Kraft der Gegenwart vor die Augen; und wiederum leuchteten ihm, durch das mangelhafte Licht seiner Tage hindurch, andere Sterne späterer Jahrhunderte. Aber er vergaß, daß die Zukunft der Gegenwart nur von Augenblick zu Augenblick zugezählt wird, und Einzelne wie Völker nur schrittweise auf ihren Bahnen vorrücken; er verstand nicht seine Pläne an irgend eine der großen Erscheinungen jener Zeit anzuknüpfen, sondern trat gegen den damaligen Staat und die damalige Kirche gleich feindlich auf [1]), während er sich für etwas ganz Abgestorbenes begeisterte und mit dessen Wiederbelebung unnütz abmühte. Aus all diesen Gründen zusammengenommen scheiterte sein Bestreben, und mußte scheitern. Demungeachtet war es nicht verloren für die Nachwelt; ja hätte Friedrich I damals schon die Erfahrung gemacht: daß man dem Papste gehorsamen,

1) Nil juris in hac re
Pontifici summo, modicum concedere regi,
Suadebat populo; sic laesa stultus utraque
Majestate, reum geminae se fecerat aulae.
Günther III, 383.

oder mit allen Kräften gegen ihn kämpfen müsse; er würde 1155. sich vielleicht Arnolds gegen den römischen Stuhl mit großem Erfolge bedient, der Gefahr für seine eigene Größe aber vorgebeugt haben.

Inzwischen hatte der König die Erzbischöfe von Köln und Ravenna an den Papst, und dieser zwei Kardinäle an jenen abgeschickt: allein keiner von beiden Herrschern wollte den Gesandten des andern Antwort ertheilen, ehe die seinen zurückgekehrt wären; obgleich Friedrich dem Papste die beruhigendsten Versicherungen geben und an die Beweise seiner Freundschaft bei der Auslieferung Arnolds von Brescia erinnern ließ. Auf dem Rückwege trafen sich indeß glücklicherweise beide Gesandtschaften, und faßten den klugen Entschluß in das königliche Lager bei Viterbo zu gehen; was dem Papste um so vortheilhafter ward, weil der ihm abgeneigte Kardinal Oktavian daselbst nicht als dessen Bevollmächtigter, sondern in der Absicht angelangt war, Spaltungen zu erregen. Nunmehr mißlang dies Bemühen, und Friedrich ließ [so war es herkömmlich [1])] in seiner Seele auf das heilige Kreuz und das Evangelienbuch schwören: „er wolle weder dem Papste noch den Kardinälen an Leib und Gut schaden, noch Schaden zufügen lassen, sondern sie im Gegentheile sichern und schützen.“ — Darüber hoch erfreut begab sich Hadrian ohne längeres Bedenken in das königliche Lager [2]). Friedrich ging ihm entgegen, hielt dem Absteigenden den Steigbügel und führte ihn an der Hand ins Zelt. Hier sprach der Bischof Eberhard von Bamberg im Namen des Königes und der Deutschen: „endlich sey die Sehnsucht den Papst zu erblicken, zu allgemeiner Freude gestillt; umgeben von Prälaten und Fürsten komme der König, durch Geschlecht, Sinn und Thaten gleich ausgezeichnet, ein Freund des Friedens und der Wahrheit, ein Bekenner

1) Der Kaiser schwur in keiner einzelnen Sache einen Eid.

2) Zusammenkunft in Magliano nella Sabina. Sperandio 280. — In campo Grasso in agro Sutrino. Bussi 95.

1155. des ächten Glaubens. Schon der Empfang des Papstes beweise seine Verehrung des apostolischen Stuhles und der römischen Kirche, und man verweigere dieser nichts, was ihrer angestammten Würde gemäß oder ihr nach alter Sitte zuerkannt sey. Nun möge der Papst seinerseits durch Gottes Gnade das hinzufügen, was zum Gipfel der kaiserlichen Würde erhebe." Hadrian erwiederte: „was du sprichst, sind nur leere Worte. Dein Fürst hat dem heiligen Petrus nicht die schuldige Ehre erwiesen, sondern ihn vielmehr entehrt: denn er hätte den rechten Steigbügel halten sollen, und er hielt den linken"[1]). Dem Könige wurden diese Worte hinterbracht, und er antwortete: „saget dem Papste, nicht Mangel an Ehrfurcht, sondern Mangel an Kenntniß sey die Ursache des Versehns; denn wahrlich nicht auf Bügelhalten habe ich mich gelegt und jener ist der erste, dem ich einen solchen Dienst erweise." Hierauf entgegnete der Papst: „soll ich nicht vom Kleinen auf das Größere schließen? Wenn Friedrich Geringes aus Unwissenheit vernachlässigt, wie meint ihr, daß er Wichtiges vollbringen werde?" Erzürnt hub itzt der König an: „so will ich erst besser ergründen, woher diese Sitte entstanden ist, ob nur Artigkeit sie gebietet, oder Recht und Pflicht. Ist jenes, so hat der Papst nichts zu tadeln, denn die Bezeigung einer freiwilligen Höflichkeit leidet keinen Zwang des Gesetzes: ist aber aus alter Sitte ein Recht entstanden und gebührt ihm solche Ehre; was liegt daran, ob dieser oder jener Bügel vom Könige gehalten werde? Die Bedeutung dieses Zeichens der Ehrfurcht bleibt dieselbe; ich habe genug gethan und will nicht, daß man feindselige Gesinnungen durch unbedeutende Vorwände zu rechtfertigen suche."

1) Otton. Fris. II, 21. Helmold I, 80. Hofmann ann. Bamberg. 127. Thomassin. II, lib. 3, c. 65, §. 5. — Nach den Vitis Pontif. 443, hielt Friedrich das erste Mal den Bügel gar nicht, worauf die Kardinäle sich entfernten und den Papst bestürzt zurückließen. Der Kaiser sey itzt zu ihm gegangen, aber Hadrian habe ihm den Friedenskuß verweigert. Nun folgten Untersuchungen über die alte Sitte u. s. w.

Lange und heftig ward so gestritten, ohne Friedenskuß 1155. verließ Hadrian das Lager und Bangigkeit ergriff alle Fürsten. Sie stellten dem Könige vor: „Spaltung zwischen Reich und Kirche führe zum größten Unheile, Nachgiebigkeit dagegen raube dem Papste allen Vorwand zu feindlichen Maaßregeln; endlich könne jene gleichgültige Handlung die wirkliche Macht des Königs nicht mindern." Um dieser Vorstellungen willen gab Friedrich nach, rief den Papst zurück und befriedigte ihn durch den verlangten Dienst. Hiedurch muthiger geworden, forderte jener, daß der König vor seiner Krönung das sicilische Reich erobere und ihm überlasse. Allein er mußte von dieser Forderung ganz abstehn; denn ehe noch Friedrich seine eigenen Anrechte heraushob, erklärten die deutschen Fürsten: „sie stünden schon lange im Felde und wären jeder weiteren Zögerung abgeneigt. Erst wenn man nach der Rückkehr das Einheimische besorgt und neue Kräfte gesammelt hätte, ließe sich vielleicht ein solcher Feldzug unternehmen."

Mittlerweile zog das deutsche Heer immer weiter vorwärts und langte ungehindert bei Sutri, etwa eine Tagereise diesseits Rom an. Da glaubten die Römer (ob sie gleich unzufrieden waren, daß Friedrich ihnen seine Erhebung zum deutschen Könige nicht einmal gemeldet und sich gegen Arnold von Brescia feindlich bezeigt hatte) keineswegs länger zögern zu dürfen, und schickten ihm sorgsam erwählte Männer entgegen, welche seinen Sinn erforschen, die Verhältnisse entwickeln und ihre Wünsche vortragen sollten. Nach erhaltenem sichern Geleite trafen sie den König zwischen Sutri und Nepi, und sprachen vorgeführt also [1]): „möchtest du, o trefflicher König, günstig und mit unbefangenem Sinne das anhören, was dir Rom, die hehre Gebieterinn der Welt, durch unseren Mund verkündet. Ich freue mich, so redet sie dich an, wenn du in Frieden kommst; oder viel-

1) Otton. Fris. II, 22. Günther III, 450. Wibaldi epist. 211, 212, 383, 384. Alberic. 327. Albert. Stadens. Vitale I, 45.

1155. mehr, ich freue mich, weil ich voraussetze, daß du so kommst. Du trachtest nach der Herrschaft über den Erdkreis, und siehe, ich stehe gern auf dir die Krone zu reichen, ja ich trage sie dir selbst freudig entgegen. Denn warum sollte der, welcher sein Volk besucht, nicht als Friedensbringer kommen? Warum sollte er nicht mit edler Dankbarkeit auf das Volk hinblicken, welches die thörichten Anmaaßungen der Geistlichen (sie wollten irdische und überirdische Macht zugleich besitzen, zugleich Schwert und Kelch führen!) zu seinem Besten gebrochen hat? Nun werden, das hoffe ich, die alten Zeiten, nun werden, und das erbitte ich, die alten Rechte und Freiheiten der herrlichen Stadt zurückkehren. Unter diesem Fürsten wird Rom wiederum die Zügel der Welt ergreifen, unter diesem Kaiser des Erdkreises Zügellosigkeit gebändigt und zu dem Namen des Augustus auch dessen Macht und Ruhm gesellt werden. Du weißt, wie Rom durch die Weisheit der senatorischen Würden, durch die Tugend und Zucht des ritterlichen Standes seine Hände von Meer zu Meer ausstreckte, und seine Herrschaft nicht bloß bis an die Gränzen des Erdkreises erweiterte, sondern auch Inseln welche drüber hinaus lagen, mit diesem Erdkreise verband und die Zweige seiner Hoheit selbst bis dahin verzweigte [1]). Nicht die stürmischen Fluthen der Meere, nicht die unersteiglichen Felsrücken der Alpen gewährten Schutz: alles bezwang die unbezwingliche Tapferkeit der Römer. Lange schlummerten durch die Abwesenheit unserer Fürsten und die Vernachlässigung des Senats diese unbesiegbaren Kräfte Roms, bis in unseren Tagen wieder hergestellt wurden der Senat und die Ritter, die Tribunen und das Kapitol. Du aber, scheinen dir nicht solche Gesinnungen und Thaten alles Lobes und Dankes würdig? Erfreust du dich nicht des Glanzes, welcher hiedurch auf deine Person zurückstrahlt? — Höre nun noch, o Fürst, milde und

1) Propagines propagavit. Otto Fris. II, 22, und so sind auch die übrigen schwülstigen Ausdrücke der Urschrift nachgebildet.

geduldig das Wenige, was ich dir von deinen und meinen 1155. Rechten zu sagen habe; zuerst jedoch von den deinigen, denn es heißt ja: mit Jupiter der Anfang! Du warst ein Gast, ich machte dich zum Bürger; du warst ein Fremdling aus überalpischen Ländern, ich erhob dich zum Fürsten; und Rechte die mein waren, habe ich dir gegeben. Dafür mußt du meine alten Gewohnheiten und neuen Einrichtungen anerkennen; du mußt eine Sicherheit stellen, daß Barbarenwuth keines meiner Rechte verletze; du zahlst meinen Beamten, die dir auf dem Kapitol zujauchzen werden, 5000 Pfund Silber; du stellst mir hierüber feierliche Urkunden aus; du beschwörst alles zur Beseitigung von Zweifeln und Verdacht!" —

Als der König diese Reden hörte, die nach römischer Sitte noch weit ausgesponnen werden sollten, stand er zornig auf und rief, jene unterbrechend: „ich kann mich nicht genug wundern, daß eure Reden so gar nichts von der gepriesenen altrömischen Weisheit enthalten, daß sie nur angefüllt sind mit dem abgeschmackten Schwulste thörichter Anmaaßung. Vergeblich erhebt ihr die ehemalige Würde und Herrlichkeit Roms; denn nur zu wahr sagte schon jener alte Römer: auch aus diesem Staate ist die Tugend gewichen, auch er vermochte nicht dem Wechsel der Zeiten zu widerstehen. Wollt ihr erkennen, wo Roms weiser Senat, seine tapfere Ritterschaft, sein tüchtiges Volk anzutreffen sey, so seht unseren Staat an. Nicht bloß die Herrschaft ist übergegangen auf die Deutschen, sondern auch die Tugenden. Bei uns ist Zucht und Gehorsam, ausharrender Muth, ruhige Überlegung, Treue und Redlichkeit: bei euch nur Ungehorsam und Willkür, Hochmuth und Wankelmuth, unbesonnene Tollkühnheit und leeres Spiel mit Worten und Eiden. Darum regieren euch deutsche Könige, darum rathschlagen für euch deutsche Fürsten, darum kämpfen für euch deutsche Ritter. — Ihr hättet mich gerufen, um von eurer Gnade Bürgerrecht und Krone zu empfangen? Wer erstaunt nicht über so unerhörte, grundlose Rede! Doch ja,

1155. ich komme gerufen: aber nicht, um von euch zu empfangen, sondern um euch zu retten von innerem und äußerem Zwiste: ich komme wie ein Glücklicher zu Elenden, ein Starker zu den Schwachen, ein Muthiger zu Entnervten, ein Sicherer zu Geängsteten. Ihr fordert mich auf zur Gerechtigkeit und zum Schutze Roms. Sind eure Forderungen ungerecht, so werden keine Worte mich täuschen; sind sie gerecht, so bedarf es keiner belehrenden Weisungen: denn ich schütze den Geringsten, wie vielmehr die Hauptstadt meines Reiches. Ihr verlangt die Bestätigung eurer Gesetze und Freiheiten: wo beständen aber Gesetze verbindlich für euch, die nicht von den Deutschen herrührten? und seit wann gäbe das Volk dem Fürsten, und nicht der Fürst dem Volke die nöthigen Gesetze? Ihr fordert weiter mit eigennütziger Begier, daß ich mein Eigenthum erkaufe: bin ich denn etwa euer Gefangener, bin ich in euren Banden, daß ich mich mit Gelde löse? Wollt ihr mich zwingen zu zahlen, statt freiwillig zu spenden? Nur die pflege ich königlich zu belohnen, welche sich um mich verdient machen; wer aber Ungerechtes ertrotzen will, dem wird mit Recht selbst Billiges verweigert. Ihr verlangt endlich, mit unbegreiflicher Verwirrung aller Begriffe: der König, dem alle Eide geleistet werden, solle euch, den Unterthanen, unzählige Einrichtungen, Gesetze, Begünstigungen u. s. w. beschwören. Wahrlich mein Wille ist unwandelbarer als eure Gesetze, und mein einfaches Wort gilt mehr als eure Eide."

So sprach Friedrich nicht ohne lebhafte Bewegung; einige der Umstehenden aber fragten die römischen Gesandten: ob sie noch mehres vorzutragen hätten? Diese, erschreckt, daß ihre Worte solchen Eindruck gemacht hatten, erwiederten: „sie müßten das Gehörte erst den Bürgern hinterbringen, und würden zurückkehren, sobald man weitere Beschlüsse gefaßt hätte."

Friedrich ahnete ihre gewaltsamen Vorsätze, und besprach sich daher mit dem Papste über die zu treffenden Maaßregeln. — „Du wirst noch öfter, lieber Sohn," ent-

gegnete dieser, „die List der Römer erfahren; doch diesmal 1155. wollen wir sie zu Schanden machen mit ihrer Klugheit, und dein Schwert wird kräftiger wirken als meine geistliche Rede. Sende schnell die Tapfersten deines Heeres voraus, um die Kirche des heiligen Petrus und die leonische Burg zu besetzen; ein Kardinal soll sie begleiten und meine Soldaten zu freundlichem Beistande anweisen." Dies geschah. Tausend Erlesene [1]) eilten in der Nacht heimlich nach Rom und besetzten jene Örter. Mit dem Anbruche des Tages, es war der 18te Junius 1155, zog Friedrich, begleitet vom Papste, den Kardinälen und vielen Geistlichen, zum goldenen Thore; gleichzeitig nahte das Heer, trefflich geordnet und geschmückt. Die Brücke, welche bei der Burg des Crescentius [2]) in die innere Stadt führt, wurde schnell besetzt, wodurch das Volk vom rechten Ufer der Tiber ausgeschlossen blieb. Ungestört erreichte man die Peterskirche, und umgeben von seinen Deutschen wurde Friedrich hier nach gehaltenem Hochamte feierlich zum Kaiser gekrönt. Hadrian blieb in dem Palaste unfern der Peterskirche [3]), alle übrigen zogen wieder zurück in das Lager vor der Stadt.

Die Römer, welche zu gleicher Zeit die Ankunft Friedrichs und die bereits vollzogene Krönung erfuhren, zürnten aufs höchste, daß dies alles ohne ihr Wissen und ihre Beistimmung geschehen sey; sie versammelten sich mit den Senatoren auf dem Kapitol und beschlossen die Deutschen von allen Seiten anzugreifen. Diese hatten sich zur Erholung von der Sonnenhitze und der Anstrengung entwaffnet, und feierten im Lager an wohlbesetzten Tafeln die Erhebung ihres Königs, als Kunde einlief: daß die Römer über die Tiber gedrungen wären, mehre in der Peterskirche säumende Soldaten erschlagen, die Kardinäle nicht verschont und sich

1) Nach Otto Fris. II, 21 gingen 1000, nach Günther III, 629 aber 5000 Erlesene voran nach Rom.

2) Die heutige Engelsburg.

3) Vitae Pontif. 443. Cassin. monach. Affliг. auctar.

1155. bemüht hätten, den Papst selbst gefangen zu nehmen. Noch hatte sich das Heer auf des Kaisers Befehl nicht vollständig waffnen können, als die Römer schon das Lager Heinrichs des Löwen [1]) angriffen, vom Berge Janikulus her ein zweites, und bei der Burg des Crescentius das gefährlichste Gefecht erhuben. Denn leicht wären die, hier zwischen Strom und Burg eingeengten Deutschen vernichtet worden, wenn man Steine oder andere zur Hand liegende Dinge von der Mauer auf sie herabgeworfen hätte. Allein die, in der Burg eingeschlossenen Weiber stellten mit Erfolg den Männern vor: sie sollten sich ruhig verhalten, nicht durch augenblicklichen Zorn verleitet ihren Untergang herbeiführen, sie nicht aufopfern für das bald tollkühne, bald feige Volk. Dennoch dauerte der Kampf mit Anstrengung und gleicher Tapferkeit bis zum Untergange der Sonne. Da wichen endlich die Römer: an tausend waren getödtet und ertrunken, eine große Zahl verwundet und zweihundert gefangen. Diese überließ der Kaiser dem, von ihnen früher schwer beleidigten Stadtpräfekten Peter [2]), welcher auch einige hängen ließ und andere zwang sich für große Summen loszukaufen; alle übrigen erhielten endlich auf Bitten des Papstes ihre Freiheit wieder. „So hätten wir," sprach der Kaiser, „das Verlangen der Römer erfüllt, und auf deutsche Weise das Kaiserthum erkauft [3])!"

Ungeachtet dieses Sieges verließen die Deutschen, aus Mangel an Lebensmitteln, am folgenden Tage ihr Lager, gingen bei Magliano über die Tiber und erreichten die fruchtbare Gegend von Tivoli. Gesandte übergaben diese Stadt dem Kaiser; weshalb jedoch der Papst, weil sie zum Kirchenstaate gehöre, so laute Klage erhob, daß jener von

1) Über die ausgezeichnete Theilnahme Heinrichs des Löwen Helmold I, 80. Bothon. chron. in Leibn. script. III, 345.

2) Vincent. Pragens. zu 1156.

3) Sic emitur a Francis imperium. Otto Fris. II, 23. Otto Morena 898. Chron. mont. sereni.

dem Besitze abstand und sich nur die, freilich unbestimmten 1155.
kaiserlichen Rechte vorbehielt [1]). Am 29sten Junius, dem
Tage der Apostel Petrus und Paulus, löste Hadrian alle
Deutschen von der Schuld, welche sie scheinbar in der letzten
Schlacht durch Tödtung der Römer auf sich geladen hatten:
denn der Soldat welcher, dem Fürsten gehorsam, gegen
Reichsfeinde fechte, müsse nicht als Mörder, sondern als
Rächer betrachtet werden.

Der Papst kehrte von Tivoli nach Rom zurück, während Friedrich sein Heer, um der Hitze des Sommers zu
entgehen, nach den gesunden Höhen des Apennins bei Narni
führte. Hier lieferten die italienischen Städte den Zins ab,
welcher ihnen dem Herkommen gemäß aufgelegt war; nur
Spoleto verweigerte anfangs die Zahlung gänzlich, dann
sandte sie eine geringe Summe in falscher Münze. Zu diesem Fehltritte kam ein zweiter: die Bürger nahmen Friedrichs Abgesandten, den Grafen Guido gefangen, der, aus
Apulien zurückkehrend, freundschaftlich durch ihre Stadt zog,
und verachteten im Vertrauen auf die starken Mauern und
Thürme ihrer Stadt, alle Befehle jenen wiederum frei zu
lassen. Deshalb zog der Kaiser von Narni gen Spoleto,
fand aber unterwegs in dem engen Thale Widerstand von
Schleuderern und Bogenschützen, bis er sich mit allgemein
gepriesener Tapferkeit an die Spitze der seinen stellte, die
Spoletaner in die Flucht schlug und mit den Nachsetzenden
in die Stadt drang. Während hier Brand und Plünderung
überhand nahm, retteten sich viele Einwohner in das wohl
befestigte auf hohem Berge liegende Schloß, und glaubten
jeder Gefahr entronnen zu seyn; aber durch Beispiel, Aufmunterungen und Drohungen Friedrichs befeuert, erstürmten
die Deutschen auch diesen Zufluchtsort. Was dem Brande
entging, nahmen die Sieger hinweg, und nur gegen ein
ansehnliches, gutentheils von Befreundeten vorgeschossenes

1) Vitae Pontif. 444. Günther IV, 160, 220.

1155. Lösegeld, wurden die Gefangenen entlassen und die Stadt wieder zu Gnaden aufgenommen.

Am folgenden Tage, den 29sten Julius [1]) verließ das Heer, die ungesunden Ausdünstungen der Leichname meidend, diese Gegend und wandte sich nach Ankona. Gern hätte Friedrich von hier aus, den Aufforderungen der Griechen und der unzufriedenen Normannen folgend, das apulische Reich angegriffen: denn jene boten Geld und Hülfe, und diese hatten sich unter dem Schutze seiner Gesandten schon in den Besitz mancher Städte und Schlösser gesetzt, weil ein Gerücht ging, König Wilhelm sey gestorben und Friedrich nahe mit dem deutschen Heere [2]). Aber die Fürsten, denen der Kaiser seine Absichten mittheilte, entgegneten wie schon früher: „zu lange sey man bereits vom Vaterlande entfernt, das Heer durch Gefechte und Krankheiten verringert und der Witterung ungewohnt; mithin erscheine die Unternehmung gefährlich und der Erfolg ungewiß." Die Wichtigkeit dieser ablehnenden Gründe einsehend, ertheilte Friedrich nunmehr vielen die Erlaubniß zum Rückwege, den einige zu Lande erwählten, während andere nach Venedig schifften: er selbst zog, wie es dem Herrscher gebührt, mit der zahlreichsten Begleitung über Sinigaglia, Fano und Imola nach Bologna, und erreichte Verona im Anfange des Monats September.

Die Bewohner dieser Stadt behaupteten: daß nach einem, ihnen früher von den deutschen Kaisern zugestandenen Vorrechte, kein Heer durch Verona ziehen dürfe, sondern oberhalb der Stadt auf einer Schiffbrücke über die Etsch gehen müsse. Friedrich widersprach nicht; sey es daß er jenes Vorgeben für gegründet hielt, oder gewaltsame Maaßregeln vermeiden wollte. Bei diesem Übergange über die Etsch gedachten aber die Veroneser, im Einverständnisse mit

1) Ughelli Italia sacra I, 1261.

2) Robert. de Monte zu 1156. Günther IV, 320, 375, 450. Nortmann. chronic. 991.

Mailand, das deutsche Heer zu vernichten. Sie bauten 1155. eine Brücke mit vorsätzlicher Nachlässigkeit, verbanden oberhalb derselben große Balken zu starken Flößen, und wollten diese durch die Gewalt des Stromes gegen die Brücke antreiben lassen, wenn erst etwa die Hälfte der Deutschen über dieselbe gegangen sey. Das Einstürzen der Brücke müsse schon vielen den Tod bringen, und auf jeden Fall werde das, alsdann in zwei Theile getrennte Heer, leicht geschlagen und vertilgt. Allein Friedrich ließ seine Mannschaft schneller zuschreiten, als man erwartete, die Balken dagegen trieben langsamer herbei, als man hoffte; und erst nachdem das ganze Heer über die Brücke gegangen war, stürzte diese ein; zum Verderben mehrer Italiener, welche den Deutschen auf dem Fuße folgten.

Nach diesem Mißlingen ihres ersten Planes, entwarfen die Lombarden einen zweiten. Der Weg, den Friedrich die Etsch entlang ziehend einschlagen mußte, war an mehren Stellen so schmal, daß nur ein Wagen Raum hatte, während der Strom links in der Tiefe rauschte und rechts schroffe Felsen emporstiegen. Kaum war das Heer durch einen dieser Engpässe hindurch gezogen, so sah man, daß ihn die Lombarden besetzten; worauf aber, weil das Vorwärtsziehen kein Hinderniß fand, nichts anzukommen schien. Unerwartet sprangen aber die Felsen bei einer Wendung so weit hervor, daß zwischen ihnen und dem Abgrunde nach der Seite des Stromes hin nur ein schmaler Fußweg frei blieb; und auf diesem Felsen stand eine Burg, deren Besatzung unter Alberich, einem wilden beutelustigen Ritter aus Verona [1]), zum Angriffe entschlossen und von den ört-

1) Otto Morena 991 sagt ausdrücklich, daß die Veroneser, von Mailand gewonnen, jenen Hinterhalt legten; andere schweigen oder leugnen. Die doppelten Parteien in den Städten, erklären alles leicht: denn als bloßes Raubgesindel können die Unternehmer nicht betrachtet werden. Vergl. Helmold I, 81. — Günther IV, 580 sagt: juvenes ingenui, ex ordine equestri.

1155. lichen Umständen aufs höchste begünstigt war. Zwei edle Veroneser, welche Friedrich an jene schickte um sie von ihrem Vorhaben abzubringen, wurden nicht gehört, ja mit Schlägen fortgejagt, weil sie die schlechtere Partei des Gehorsams ergriffen und die edlere der Freiheit verlassen hätten. Der Kaiser befahl hierauf, daß jene sich zurückziehen sollten; allein statt zu gehorchen, warfen sie mit Erfolg Steine herab und verlangten von jedem Reiter Harnisch und Pferd, und vom Kaiser selbst große Summen Geldes. „Gott möge verhüten", entgegnete dieser, „daß ein Kaiser Räubern und Empörern zinsbar werde, nach solchen Thaten und so nahe dem Vaterlande!" Er li[illegible] das Gepäck ablegen, und durchforschte nun mit jenen ihm getreuen Veronesern nochmals die Gegend, ob sich nirgends ein Ausweg, nirgends eine Möglichkeit des Obsiegens zeige; — und es fand sich endlich heilsamer Rath.

Hoch über die Burg ragte ein Felsen hervor, überhangend, klüftig, unzugänglich; dennoch sollte er erstiegen werden. Durch Berg und Thal und dichte Waldung eilte Otto von Wittelsbach auf weiten Umwegen mit zweihundert leicht bewaffneten Jünglingen mühsam zur hinteren Wand des Felsens: aber wie abgeschnitten streckte er sich in die Lüfte. Nichts jedoch konnte jene Kühnen zurückschrecken. Einer stellte sich auf die Schultern des andern, aus Lanzen wurden Leitern gefertigt, Stufen eingehauen, endlich erreichte man den Gipfel, die kaiserliche Fahne ward aufgepflanzt, und Freudengeschrei erhob sich in der Höhe wie in der Tiefe. Da erschraken die, in der Mitte Eingeschlossenen gewaltig: den Felsen hatten sie nicht geglaubt besetzen zu müssen, der nur Vögeln erreichbar schien!

In dem jetzt unausweichbaren Kampfe wurden an fünfhundert getödtet und mehre gefangen, unter ihnen Alberich nebst eilf anderen Edlen. Vergeblich boten diese Geld für ihre Freiheit; das Todesurtheil ward über sie als Friedensbrecher und Empörer ausgesprochen. Einer der Gefangenen trat jedoch hervor und sprach: „edler Kaiser, höre meine

Worte! Ich bin kein Lombarde, sondern ein Franzose, frei 1155. aber arm. Von diesen ward ich aufgefordert, ein Vorhaben ausführen zu helfen, das meine zerrütteten Vermögensumstände schnell herstellen werde. Wie konnte ich ahnen, daß die Nachstellung dem Kaiser galt, und soll ich Unwissender, Verführter schuldlos leiden?" Friedrich schenkte ihm das Leben, allein er wurde gezwungen, Alberich und die gefangenen Edlen mit eigenen Händen aufzuknüpfen.

In der nächsten Nacht erreichte man das Gebiet von Trident, und zog dann das Thal der Etsch aufwärts über Botzen nach Brixen [1]). Das Heer ward itzt entlassen und jeder eilte, seiner Thaten froh, in die Heimath; den Kaiser aber erwarteten große und schwere Geschäfte: Deutschland bedurfte seiner mächtigen Leitung nicht minder als Italien.

1) Otton. Fris. II, 27. Günther IV, 590. Ursp. chron. 297. Erfurt. chron. S. Petrinum zu 1154.

Zweites Hauptstück.

Die Ansicht, daß in kräftiger Selbsthülfe größere Würdigkeit liege, als in gehorsamer Unterwerfung unter ein allgemeines Gesetz, hatte in Deutschland seit uralter Zeit fast unaustilgbare Wurzeln geschlagen, und die Schwächeren, welche derselben nicht beistimmten, verzweifelten an der Möglichkeit einer Besserung dieser Verhältnisse. Denn selbst nach Friedrichs Thronbesteigung kaufte sich mancher ungerecht Bedrohte mit Geld von den bevorstehenden Gefahren los [1]), weil er die Hülfe des Kaisers noch immer für zu unsicher und entfernt hielt. Ein solcher Ausweg schien aber diesem so unwürdig und aller Ordnung widersprechend, daß er ihn sogleich verbot. Er war jetzt, nachdem sich sein Ruhm und seine Macht durch den italienischen Zug noch erhöht hatte, fest entschlossen keinen Eingriff in seine Rechte zu dulden und allen Fehden, Unordnungen und Friedensbrüchen, worüber in Deutschland laute Klage geführt ward, mit Nachdruck und Strenge ein Ende zu machen. Und damit es nicht heiße: er verfolge bloß die Geringeren, schone oder fürchte aber die nach Willkür handelnden Großen, so richtete er seine Maaßregeln zunächst gegen diese. Der neu erwählte Bischof Hartwich von Regensburg hatte schon vor Empfang der kaiserlichen Belehnung [2]), im Widerspruche mit

1) Wibaldi epist. 368.

2) Im Oktober 1155. Otton. Fris. II, 29.

den Gesetzen, Afterlehne ausgethan, wofür er nebst den 1155. Empfängern starke Bußen bezahlen mußte. — Erzbischof Arnold von Mainz und Pfalzgraf Herrmann von Stahlek, waren über das Bisthum Worms in eine so heftige Fehde gerathen, daß sie sich untereinander, ohne Rücksicht auf Friedrichs Mahnung, bannten, verfolgten und das Land entsetzlich verwüsteten. Erst nach der Rückkehr des Kaisers aus Italien stellten sie die Feindseligkeiten ein und wollten wechselseitig ihre Ansprüche vor ihm erweisen. Er aber behielt, ohne Rücksicht auf den ersten Grund des ganzen Streites, nur jene eigenmächtige und frevelhafte Art im Auge, mit welcher sie sich selbst hatten Recht verschaffen wollen; und die, auf dem Reichstage in Worms um Neujahr 1156 1156. versammelten Fürsten, theilten seine Ansichten oder fürchteten seine Überlegenheit. Deshalb wurden nach einer alten, bei der Schwäche der vollziehenden Gewalt aber seit undenklichen Zeiten nicht zur Anwendung gekommenen Sitte, sowohl der Pfalzgraf als auch der Erzbischof mit allen ihnen verbündeten Grafen, zum Hundetragen verurtheilt [1]; und diese Strafe auch an allen, nur nicht an dem Erzbischofe vollzogen, der wegen seines Alters und Standes Gnade fand. Pfalzgraf Herrmann, welcher den Hund eine Meile weit hatte tragen müssen, fand sich hiedurch so beschämt, daß er in das Kloster Ebrach ging und bald nachher starb [2].

Nachdem es dem Kaiser gelungen so das Recht wider die Mächtigsten geltend zu machen, wollte er noch weniger dulden, daß Geringere fernerhin ungestört frevelten [3]. Er

1) Vergl. Latomus 502. Wenk hessische Geschichte I, 241.

2) Sprenger Geschichte von Banz 48. Ussermanni episcop. Wirzburg. I, 350.

3) — timor altus in omnes
Irruit, ut nullus procerum praesumeret ultra
Armata restare manu, sed pace sequestra
Judicis arbitrio sua quisque reposceret aequi.
Günther V, 190—219. — Wibaldi epist. 438.

1156. zog deshalb den Rhein hinab, brach alle Raubschlösser und ließ die Übelthäter mit der größten Strenge bestrafen, ja hinrichten; so daß sich im ganzen Reiche Schrecken verbreitete, aber auch Friede und Ordnung wirklich zurückkehrten. Auch den Mißbräuchen des Zollwesens trat er entgegen, und hob manche, ohne kaiserliche Genehmigung eingeführte, den Handel beschwerende Stromzölle auf.

So löblich und erfreulich dies alles nun auch war, so blieb doch ein Punkt, und zwar der wichtigste, noch immer unerledigt: nämlich der Streit über das Herzogthum Baiern.

Herzog Welfs ungenügende Erbansprüche wurden in Goslar wahrscheinlich gar nicht berücksichtigt, oder Friedrich beruhigte ihn durch das Versprechen, er solle dereinst die mathildischen Güter erhalten. Wenigstens nannte sich Welf, bald nachdem Baiern Heinrich dem Löwen zugesprochen war, Herzog von Spoleto, Markgraf von Tuscien und Fürst von Sardinien und Korsika [1]). Aber freilich kam von dem allen, ungeachtet des im Ganzen glücklichen Zuges nach Italien, fast nichts in seine Gewalt; worüber er so unzufrieden seyn mochte als Heinrich der Löwe darüber: daß ihm Heinrich von Österreich, ungeachtet der königlichen Belehnung, Baiern schlechterdings nicht einräumen wollte. Der Kaiser erkannte sehr wohl den hier fortlebenden Keim arger Unruhen, und hielt die Aussöhnung der beiden Heinriche für höchst wichtig und nothwendig. Deshalb wandte er sich nach seiner Rückkehr aus Italien sogleich an den Österreicher: aber mündliche Verhandlungen brachten diesen keineswegs zur Nachgiebigkeit, und die im Oktober 1155 wiederholte Belehnung setzte seinen Gegner nicht in den Besitz. Auch mißbilligte mancher Fürst, daß die, von König Konrad so bestimmt ausgesprochene und mit so großer An-

1) Ursperg. chron. 296. Tiraboschi Modena I, 153. Murat. antiq. Estens. I, 295, 341. Böttiger Heinrich der Löwe 147. — 1154 führt Welf außer obigen Titeln noch den: dominus totius domus Comitissae Mathildis. Affò Guast. 339.

strengung verfochtene Trennung der Herzogthümer Baiern 1156. und Sachsen, wofür die inneren Gründe noch fortdauerten, aus persönlichen Rücksichten solle aufgehoben werden. Andererseits, das ließ sich nicht leugnen, führte die unbedingte Trennung so gut in Fehde als die unbedingte Vereinigung; weshalb alles darauf ankam, einen dritten mittleren Ausweg zur Zufriedenheit aller Theile aufzufinden. Dies gelang im Herbste 1156 auf dem Reichstage zu Regensburg: Heinrich der Babenberger übergab nämlich Baiern und Österreich in die Hände des Kaisers, welcher jenes Herzogthum an Heinrich den Löwen zu Lehn übertrug, diese Markgrafschaft aber mit Inbegriff des Landes ob der Ens bis Passau [1]), in ein unabhängiges Herzogthum verwandelte und mit sehr großen Vorrechten begabte. Es ward, gegen die damalige Regel, vererblich in männlicher und weiblicher Linie; ja nach dem Abgange aller Leibeserben sollte der letzte Besitzer darüber verfügen dürfen. Nur auf den, vom Kaiser selbst berufenen Versammlungen brauchte der Herzog zu erscheinen, und nahm an allen, nicht gegen die Ungern gerichteten, Reichszügen nur freiwillig Theil. Ohne seine Zustimmung galt keine fremde Rechtspflege in Österreich; — anderer Punkte, die minder wichtig oder in Zweifel gezogen sind [2]), nicht zu gedenken. — Diese, von allen Fürsten gebilligte Beendigung des großen Streites erregte die allgemeinste Freude in ganz Deutschland; auch

1) Otton. Fris. II, 29. Otto S. Blasio 6. Günther V, 560. Andreae et Craftii chron. zu 1154. Udalrici chron. Aug. zu 1152. Bosov. annal. und Mellic. chron. zu 1156. Bavaric. chron. 339. Die nähere Untersuchung über die alten und neuen Gränzen, gehört nicht hieher; vergleiche z. B. Westenrieders Beiträge III, 1 u. IV, 1. Zschokke Gesch. von Baiern I, 389. Hormayr in den Wien. Jahrb. Rauchs österr. Gesch.

2) Lünig cod. diplom. II, 477. Allerdings sind später Zusätze gemacht worden, z. B. über die Kurfürsten; siehe den längeren Abdruck in Miraeus opera diplom. I, 539. Urk. 52. — Rauch Geschichte von Österreich II, 1 hat eine nähere Prüfung.

1156. Friedrich rechnete diesen Tag der Aussöhnung seiner nahen und geliebten Verwandten unter die glücklichsten seines Lebens: und während manche der schwächeren Nachbarn die Macht Heinrichs des Löwen, ungeachtet der Beschränkung Baierns viel zu groß und gefährlich nannten [1]), vertraute er auf dessen Dankbarkeit, glaubte, er habe als Haupt des Ganzen genügenden Einfluß auf die Glieder, und erweiterte überdies seine eigenen Besitzungen um diese Zeit durch die Verheirathung mit Beatrix, der Erbtochter des Grafen Reinold III von Burgund.

Friedrichs erste Gemahlinn Adelheid, geborne Markgräfinn von Vohburg war unfruchtbar, und in Hinsicht ihres Wandels vielleicht nicht über allen Tadel erhaben. Beides würde zu einer Trennung von Tisch und Bette genügt, keineswegs aber eine zweite Ehe erlaubt haben; um deswillen findet sich Verwandtschaftsnähe als Hauptgrund der Scheidung angegeben [2]), welche Kardinal Johann Orsini und mehre Prälaten im Frühjahre 1153 in Kostnitz aussprachen [3]). Wenn Friedrich die, ihm als Heirathsgut zugebrachte Stadt Eger behielt, und Adelheid, die Kaiserinn, nachmals einen bloßen Dienstmann, Dietho von Ravensburg heirathete: so erregt dies allerhand an obige Beschuldigung erinnernde Bedenken. Seinerseits dachte der Kaiser

1) Henricus Leo vicinis principibus non tantum formidabilis, verum etiam suspectus esse coepit. Marienthal. chron. 256.

2) Einige Schriftsteller beschuldigen, obgleich ohne hinreichende Beweise, Adelheid des Ehebruchs (Chron. mont. sereni zu 1153); andere reden bloß von der Verwandtschaft. Siehe: Alberic. 328. Afflig. auctar. Ursperg. chron. 297. Albert. Stadens. Monach. Weingart. Otto S. Blas. c. 10. Wibaldi epist. 387. Günther I, 751; V, 290. Otton. Fris. II, 11 und 30. Friedrich und Adelheid waren nur im sechsten Grade verwandt. Westenrieders Beiträge VI, 19 — 40. Abhandlungen der baierschen Akademie II, 65. Senckenberg de orig. famil. Staufens. Comment. Götting. 1753, S. 200. Origin. guelf. III, praef. 52.

3) Cardella I, 129.

daran sich mit demjenigen Hofe zu verbinden, welcher damals noch immer für den ersten der Welt galt, mit dem griechischen. Er ließ bald nach jener Scheidung von seiner ersten Gemahlinn bei dem Kaiser Emanuel um Maria, die Tochter des Sebastokrator Isaak anhalten und zugleich versprechen: er wolle den, mit seinem Oheime Konrad getroffenen Verabredungen, in Hinsicht auf Italien und die Normannen, Genüge leisten. Emanuel schickte auch sogleich Bevollmächtigte nach Deutschland um das Weitere einzuleiten, machte aber dabei wahrscheinlich so übertriebene Forderungen, daß Friedrich sie zurückwies; und als die Gesandten mit neuen billigern Vorschlägen wiederkehrten, waren die Unterhandlungen wegen einer Verheirathung mit Beatrix, der Erbinn von Burgund bereits in vollem Gange [1]. 1156.

König Konrad II hatte das Königreich Burgund im Jahre 1032 nach dem Tode Rudolfs III in Besitz genommen; während der unruhigen Zeiten unter den folgenden Kaisern gelang es aber manchem der dasigen Herren und Prälaten, sich unabhängig zu machen und den deutschen Einfluß fast ganz zu vernichten. Außerdem meinten nicht wenige Burgunder: mit dem Aussterben der männlichen Linie der fränkischen Kaiser wären alle, durch den Vergleich mit Rudolf III entstandenen Verhältnisse gelöset; wogegen die Deutschen ihre Anrechte auf die allgemeine unvertilgbare Oberherrschaft der Kaiser gründeten. Dieser gemäß belehnte Lothar den Herzog Konrad von Zäringen mit den Besitzungen seines erschlagenen Neffen, des Grafen Wilhelm III von Burgund [2]; doch war jener nicht im Stande, seinen Nebenbuhler Reinold III, den Vetter Wilhelms zu verdrän-

1) Cinnamus 61 klagt über Friedrich: μηδεν εγεις τον ανδρα βεβαληϛϑαι.

2) Müller Gesch. der Schweiz I, 344. Schöpflin hist. Zaringo-Badensis I, 127, 187. Alberic. 315, 392 hat Stammtafeln, vergl. Bünaus Tafel.

1156. gen. Nach Reinolds Tode bestätigte Kaiser Friedrich die Ansprüche des neuen Herzogs Bertold von Zäringen für das Versprechen ansehnlicher Hülfe zum italienischen Zuge [1]; ihm widersetzte sich aber die Erbtochter Reinolds Beatrix, bis sie an ihrem Oheime Wilhelm einen gefährlichen Gegner fand. Dieser nämlich sperrte sie in einen Thurm ein, auf daß sie umkommen und ihm das ganze Erbe seines Bruders verbleiben möge. Selbst wenn Beatrix nicht beim Kaiser Hülfe suchte, hatte dieser die Pflicht, sich der unschuldig Verfolgten anzunehmen; auch beschloß er nicht bloß sie zu befreien, sondern wie einst Otto I die schöne Adelheid, so die schöne Erbinn von Burgund zu heirathen. Sie war mittlerer Größe, fein gebaut und blond, hatte helle Augen, schöne Zähne und Hände [2], und zeigte sich überall züchtig, würdig und doch herablassend.

Als Graf Wilhelm von jener Absicht des Kaisers hörte, erschrak er sehr, ließ Beatrix frei und begnügte sich mit einigen Herrschaften an der Saone. Bertold von Zäringen, welcher aus eigener Macht wahrscheinlich nichts gewonnen hätte, war froh, daß er die Schutzvogtei über die drei Hochstifter Sitten, Genf und Lausanne nebst der Statthalterschaft diesseit des Jura und im arelatischen Reiche, erhielt. Um Pfingsten 1156 feierte der Kaiser in Würzburg sein Beilager mit Beatrix, von welcher die Geschichtschreiber, vielleicht mit einem Seitenblicke auf Adelheid, sagen: sie habe ihren Gemahl immerdar geehrt und zärtlich geliebt.

Auf diesem Reichstage in Würzburg suchte der vertriebene Herzog Uladislav von Polen nochmals Hülfe gegen seine Brüder [3]) und fand Gehör, nicht allein weil Herzog Wladislav von Böhmen für ihn sprach und der Kaiser mit

1) Orig. guelf. IV, 183.

2) Radev. II, 38. Acerbus Morena 1117. Siehe das Bild am Kirchenportale von Freisingen.

3) Siehe Buch II, Seite 400.

ihm verwandt war, sondern auch, weil dieser die Oberherr- 1156. schaft des deutschen Reiches über Polen von neuem festſtellen wollte. Boleslav aber verweigerte jedes Anerkenntniß einer Abhängigkeit, jede Zinszahlung: denn er hoffte, Friedrich werde nicht Muße habend nach Polen zu ziehen, und selbst für diesen Fall dürften die Kräfte des Landes, die Tapferkeit des Volkes und der Beistand nördlicher und östlicher Bundesgenossen mehr als hinreichen, um ihn mit Verlust zurückzuschlagen. — Im Widerspruche mit dieser rühmenden Schilderung, äußerten viele Deutsche [1]: „es mangele den Polen zwar nicht an Muth, wohl aber an Vernunft. Sie wären raubsüchtig, beweglich, unbeständig, heftig, betrügerisch, weder ihren Herrschern getreu, noch gute Nachbarn."

Weil nun die Verhandlungen aus diesen Gründen und 1157. Ansichten zu keinem Ziele geführt hatten, zog Friedrich, von sächsischen Führern geleitet, mit Heeresmacht bis an die Oder, setzte trotz aller Gegenbemühungen am 20sten August 1157 über diesen Strom, zerstörte die Verhaue der Polen, ließ sich durch keine Verwüstung der Gegenden [2]) aufhalten und drang bis in die Nähe von Posen. Da suchte Boleslav den Frieden, dem Kaiser nicht unwillkommen, weil sich Krankheiten und Mangel in seinem Heere zeigten, und andere wichtige Angelegenheiten ihn zurückriefen.

Unter Vermittelung mehrer Fürsten, insbesondere des Herzogs Wladislav von Böhmen, ward man über folgende

1) Natio,
Prompta manu, rationis inops, adsueta rapinae,
Mobilis, inconstans, acerrima, lubrica, fallax,
Nec dominis servare fidem, nec amare propinquos
Sueta. Günther VI, 25, 55, 111. — Radev. I, 1 — 5. Otto. S. Blas. 7. Chron. mont. sereni zu 1157. Wibaldi ep. 434.

2) Die Polen verbrannten Glogau, damit die Deutschen es nicht besetzen und sich darin halten möchten, und überhaupt verwüsteten beide Theile das Land mit vieler Grausamkeit.

1157. Bedingungen einig: „Boleslav erscheint in bloßen Füßen und das bloße Schwert am Halse hangend [1]), vor dem Kaiser und thut einen Fußfall. Er leistet den Lehnseid, schwört, daß er seinen Bruder nicht zum Schimpfe des römischen Reiches vertrieben habe, giebt ihm sein Erbtheil zurück, findet sich auf dem nächsten Reichstage in Magdeburg behufs der Entscheidung aller übrigen Streitigkeiten ein, stellt 300 Reisige zum nächsten italienischen Zuge und zahlt dem Kaiser 2000, den Fürsten 1000, dem Lehnhofe (für das Außenbleiben) 200 Mark Silber, der Kaiserinn aber vierzig Mark Goldes; zur Sicherheit dieses Vertrages übergiebt er endlich seinen Bruder als Geißel." — Wegen der letzten Bedingung (wenn sie anders erfüllt ward) konnten sich die Polen nach Friedrichs Abzuge nicht ganz über die eingegangenen Verpflichtungen hinwegsetzen; allein noch weniger sind sie ohne Ausnahme pünktlich erfüllt worden.

Demungeachtet trug dieser polnische Feldzug dazu bei, die Achtung vor Kaiser und Kaiserthum bei den benachbarten Völkern zu erhöhen. König Waldemar von Dänemark 1158. z. B. ließ um Bestätigung der auf ihn gefallenen Wahl und um Belehnung nachsuchen [2]), mußte aber außerdem eidlich angeloben, daß er sich in Person vor Friedrich stellen werde. — Stephan von Ungern suchte Hülfe gegen seinen Bruder, den König Geisa [3]), und dieser ließ sein Benehmen durch eigene Gesandte umständlich rechtfertigen. —

Herzog Wladislav von Böhmen, ein Mann tüchtig zu Rath und That, welcher schon viele treue Dienste geleistet und noch größere versprochen hatte, empfing mit Beistimmung der Fürsten aus den Händen Friedrichs die Königskrone [4]). „Wer hat dich (so sprachen nach seiner Rückkehr die böh-

1) Vincent. Prag. zu 1158.
2) Günther VII, 196. Im Sommer 1158.
3) Radev. I. 12. Günther VI, 420.
4) Günther VI, 455. Radev. I, 13. Chron. mont. sereni.

mischen Großen) genöthigt, auf diese Weise Macht und 1158.
Ehre zu erwerben? Haben wir nicht, indem wir Kaiser Lothar besiegten, die Krone mit unserem Leibe gewonnen? Konntest du sie nicht hier empfangen, ohne den Kaiser? Willst du ein König der Deutschen seyn, so bist du kein König der Böhmen!" Wladislav aber antwortete: „der Kaiser hat mich freiwillig geehrt, und freiwillig leiste ich ihm Gegendienste. Mit meiner Ehre wird auch die eure erhöht; und wer mir bei jenen Diensten Hülfe leistet, soll außer der Ehre auch anderen Lohn erhalten. Will aber jemand lieber lässig und müßig seyn, und statt zu kämpfen daheim mit Weibern spielen, der mag meinetwegen aus den Reihen tapferer Krieger wegbleiben [1]."

Noch größer als auf fremde Staaten war natürlich 1156 bis 1158.
des Kaisers Einwirkung im Innern des Reiches. Wenn Unruhige oder Übelgesinnte ihn weit entfernt glaubten, war er plötzlich gegenwärtig und ordnete mit beispielloser Thätigkeit und großem Erfolge in jedem Theile von Deutschland alles an, was zur Vervollkommnung der bürgerlichen und geistlichen Angelegenheiten nöthig zu seyn schien. Seit undenklichen Zeiten waren die Reichs- und Fürsten-Tage nicht so zahlreich besucht und so glänzend gefeiert worden. Im September 1157 erschienen zu Würzburg [2], außer den deutschen Fürsten und Prälaten, Gesandte aus Italien, Frankreich, Burgund, Dänemark, Spanien, England und Griechenland; im Oktober unterwarfen sich zu Besançon alle burgundische Große [3], es huldigten die Erzbischöfe und Bischöfe von Lyon, Vienne, Valence, Arles und Avignon; des Kaisers Einfluß erstreckte sich wieder über das lang

Bohem. chron. 64. Schedel chron. Bavariae 654. Contin. Cosmae 1805. Lünig Reichsarch. Von kaiserl. Erblanden Urk. 1.

1) Vincent. Prag. zu 1157—1158. Hofmann chron. Bohem. 49.

2) Radev. I, 7—8. Günther VI, 230.

3) Günther VI, 387. Radev. I, 8—11. Chron. mont. sereni zu 1156.

1157. vernachlässigte arelatische Reich, ja hinab bis zur Provence [1]).

Jeder Deutsche freute sich über die Höhe, zu welcher sein Vaterland sich so schnell gehoben hatte; während König Ludwig VII von Frankreich, wegen des übermächtigen Kaisers in Sorge gerieth, und König Heinrich II von England ihm, bei Überreichung kostbarer Geschenke, folgendes schrieb: „eurer Vortrefflichkeit, bester der Fürsten, sagen wir den größten Dank, daß ihr uns Gesandten schicktet, in Briefen begrüßtet, durch Geschenke zuvorkamt und Bündniß des Friedens und der Liebe anbotet. Darüber hoch erfreut und gleichsam erweiterten Gemüthes, machten uns eure Versprechen regsamer und schneller zu jedem Geschäft, und wir melden euch mit aufrichtiger Zuneigung unseres Herzens: daß wir bereit sind, alles was zu eurer Ehre gereicht, nach Kräften in Ausübung zu bringen. England, und was sonst zu unserer Herrschaft gehört, bieten wir euch dar und vertrauen es eurer Gewalt an, damit alles nach eurem Winke eingerichtet werde und in jeglichem der Wille eures Reiches geschehe. Es sey also zwischen unseren Völkern Einigkeit und sicherer Verkehr, doch so, daß euch als dem Größeren der Befehl verbleibe, wogegen uns der Wille zum Gehorsam nicht fehlen wird. Bei den euch übersandten Geschenken betrachtet nicht sowohl das Gegebene, als die Zuneigung des Gebers, und nehmt sie mit dem Sinne auf, mit welchem wir sie darbieten."

Während Friedrichs Ruhm so nach allen Seiten wuchs, und selbst unabhängige Reiche sich in zuvorkommenden Höflichkeiten gegen ihn überboten, mangelte allein in Italien, welches er zu seinem Reiche, im engeren Sinne zählte, nicht bloß Gehorsam und Ordnung, sondern auch Achtung und Anstand. Deshalb muß jetzt von den, bisher vorsätzlich unberührten Verhältnissen zu den Normannen, dem Pap-

1) Non solum Burgundiam, sed et Provinciam coepit familiariter possidere. Leobiense chron. 787.

ste und den Lombarden im Zusammenhange gesprochen werden.

Nach den siegreichen Unternehmungen gegen Konstantinopel und Afrika herrschte König Roger von Sicilien in Frieden [1]), und benutzte seine große Macht für ernste wie für heitere Zwecke. So wurden einerseits die bürgerlichen und peinlichen Gesetze verbessert, die Verwaltung geordnet, die Wissenschaften begünstigt und geehrt; andererseits entstanden prachtvolle Paläste, schöne Thiergärten und kostbare Fischbehälter. Aber all dies äußere Glück ward sehr getrübt, als dem Könige die vier tüchtigeren seiner Söhne schnell nach einander starben, und nur der fünfte unfähigere, Wilhelm übrig blieb.

1146 bis 1154.

Sehr bitter mußte es für einen König wie Roger seyn, das Reich, welches er mit so großem Muthe gegründet und mit noch größerer Besonnenheit und Standhaftigkeit erhalten hatte, in die Hände eines solchen Nachfolgers zu übergeben. Auch schien Wilhelm I, welcher am 26sten Februar 1154 seinem Vater [2]) in dem mächtigen, ruhigen, von allen Nachbarn geehrten Königreiche folgte, nach Weise mittelmäßiger Regenten, nur dadurch einen Beweis von Kraft und Eigenthümlichkeit geben zu wollen: daß er viele Einrichtungen Rogers umstieß, dessen Räthe großentheils entfernte und sich ganz der Leitung Majos hingab, der, obgleich von geringen Ältern in Bari geboren, allmählich bis zu den höchsten Reichswürden emporstieg. Majo war ein Mann von durchdringendem Verstande, großer Beredsamkeit, königlicher Freigebigkeit und einer so unbedingten Herrschaft über seine Worte und Mienen, daß er äußerlich den Schein der Mäßigung und Ruhe zu behaupten wußte, während ihn die höchste Leidenschaft und der unbegränzteste,

1154.

1) Romualdi chron. 194. Giannone XI, 7. Pagi critica zu 1147. c. 27. Band I, S. 556.

2) Roger ward in Palermo begraben (Daniele 14.); er war 58 Jahr alt. Grimaldi istor. delle leggi I, 324.

1154. kein schändliches Mittel verschmähende Ehrgeiz innerlich verzehrte. Nur sein wollüstiger Sinn durchbrach zuweilen alle künstliche Schranken, und ward um so gefährlicher und verderblicher, weil Majo nur den Edelsten und Keuschesten nachtrachtete.

Die Barone, welche früher die unbeschränkte Herrschaft eines Königes wie Roger nicht einmal gern duldeten, zürnten doppelt über die neue Tyrannei eines solchen Emporkömmlings; während sich Majo bei Wilhelm als wachsamer Beschützer seiner Rechte geltend machte und in ihm Argwohn gegen seine nächsten Verwandten erregte. Zu diesen gehörten: Graf Simon von Policastro, der uneheliche Sohn König Rogers; Graf Hugo von Molisi, der Gemahl seiner unehelichen Tochter Klementia; Graf Robert II von Loritelli [1]), der Sohn einer Tante Wilhelms, welchen König Roger angeblich in seinem Testamente für den Fall zum Nachfolger ernannt hatte, daß Wilhelm ohne Kinder sterbe, oder sich ganz unfähig zur Regierung zeige.

Diese Männer, deren Entschlossenheit, Rechtschaffenheit und Ehrgefühl gerühmt wird, konnte Majo, — das sah er leicht ein —, nicht für sich gewinnen: wohl aber hoffte er unter so vielen Gleichgestellten, nach völliger Unabhängigkeit Trachtenden, mit Hülfe des Königes, ja selbst trotz dem Könige die erste Stelle zu behaupten. Deshalb wandte er sich zuvörderst an den, ihm in Hinsicht auf Anlagen und Gesinnung ähnlichen Erzbischof Hugo von Palermo und klagte, — seine letzten, das Äußerste nicht scheuenden Absichten klüglich verheimlichend —, über des Königes Trägheit, Unfähigkeit und Bosheit. Wie, wenn man ihn dafür absetzte, die Regierung an seinen Sohn brächte, sich in die Leitung der Vormundschaft freundlich und billig theilte?

1) Günstiger vom Könige und ungünstiger vom Grafen von Loritelli spricht das Chron. Casaur. in Dachery spicil. II, 960. Vergleiche Meo annal. Amato memor. 32. Inveges annal. 273. Tarsia 72. Grimaldi istor. d. leggi I, 324.

Auf den Grund dieser und ähnlicher Vorstellungen ward 1154. zwischen beiden ein Bund zu gemeinschaftlicher Vertheidigung und Unterstützung geschlossen, mit einem furchtbaren Eide bekräftigt, und die Königinn Margarethe von den Gegnern dadurch abgezogen, daß Majo sich stellte als sey er in sie verliebt. Weil aber den König seit dieser Zeit niemand als Majo und der Erzbischof sah, so entstand das Gerücht, er sey natürlichen Todes gestorben, oder durch die Nachstellungen der Verschwornen umgekommen, woran sich Unruhen mancherlei Art anreihten: denn während die einen riefen, man müsse den König rächen, behaupteten andere, man müsse den unschuldigen Majo vertheidigen. Alle hatten überdies ihre Lust an Verwirrung und Wechsel, und am lautesten waren wiederum die Apulier, immerdar unruhig im Frieden, untauglich im Kriege und stets unter dem Vorwande der Freiheit zur Zügellosigkeit geneigt.

Majo, seitdem zum Großadmiral ernannt, verkannte keineswegs die ihn bedrohende Gefahr, und wenn auch der Graf von Loritelli seinen Nachstellungen entging, so ward doch Graf Simon von Policastro überlistet und gefangen. Indeß schien es nicht minder nöthig, Freunde zu gewinnen als Feinde zu beseitigen. Daher wandte sich der Admiral an den Grafen Gaufredo von Montecaveoso [1]), welchen Reichthum, Tapferkeit, Verstand und ein den Veränderungen geneigtes Gemüth, für seine Plane als höchst brauchbar bezeichneten.

Nachdem Majo den König beredet hatte, dem Grafen das liebste seiner Schlösser mit dem Bedeuten zu nehmen: „man könne es ohne Gefahr nicht länger in seinen Händen lassen;" berief er ihn zu sich und schwur: „der König habe jenen Beschluß gefaßt trotz seinem Widerstreben und verfahre, nimmer Rath verlangend oder annehmend, tyrannisch in allem. Bei längerer Herrschaft werde er ohne

1) Montecaveoso liegt in Lukanien, sechs Miglien von Matera. Tansius 5.

1154. Zweifel alle Edeln erniedrigen und zu Grunde richten; auch verdiene oder erwerbe weibische Duldung und thierische Gleichgültigkeit kein Mitleid und keine Rettung." — Graf Gaufredo, den Sinn und die geheime Absicht dieser Worte wohl erkennend, antwortete dem Admiral: „ihm allein habe man bisher jede Unthat zugeschrieben; sobald er aber seiner Pflicht gemäß den wahren Urheber bezeichne, werde jeder sehr gern zur Hebung so großer Übel Beistand leisten."

Als Majo dies hörte, pries er den Verstand und den Muth des Grafen und erzählte: „der Erzbischof von Palermo und viele andere hätten bereits dafür gestimmt, daß ihm, dem Admiral, nach Ermordung des Königs[1]) die Herrschaft übertragen würde, wogegen er aber der Ansicht getreu bleibe: es sey besser, den Kindern des Königs ihr Anrecht zu erhalten." Der Graf erwiederte: „nie könne er diesen Vorschlag billigen, weil die Lasterhaftigkeit des tyrannischen Vaters sich auf die Kinder fortpflanzen und daraus neues Unglück hervorgehen werde: nur ihm, dem Admiral, verspreche und schwöre er eifrige Hülfe zur Erwerbung des Thrones."

Hoch erfreut und im Vertrauen auf den Beistand des Grafen suchte Majo nunmehr eine Gelegenheit zum baldigen Morde des Königs; Gaufredo hegte dagegen bei scheinbarem Einverständnisse im Inneren ganz andere Plane. Denn obgleich ihm und manchem Edlen die Ermordung des unfähigen Königes nicht ungelegen seyn mochte, so war doch allen der Gedanke unerträglich, daß Majo, dessen Vater man Oelkrämer schalt, sie beherrschen solle: nach dem Tode des Königes müsse der Admiral als Mörder desselben wieder getödtet werden, das war ihr Beschluß. Als dieser jedoch,

1) Hugo Falcandus 266. Giannone XII, 242. Wären die Schriftsteller nicht so einstimmig über die Absichten Majos gegen das Leben des Königs, so möchte man daran zweifeln, weil er bei einiger Besonnenheit einsehen mußte, daß er zuletzt dadurch verlieren werde.

man weiß nicht warum, mit der Unthat zögerte, so wurde 1154. dem Grafen und den Verschworenen bange, daß er ihr Vorhaben ahne, und sie wollten deshalb der drohenden Gefahr zuvorkommen. Schon drangen Bewaffnete in den Palast, als die Nachricht einlief: so eben wären Schiffe aus Apulien angelangt; und bei der Ungewißheit, auf wessen Befehl und in welcher Absicht jene kämen, entstand Unruhe und Zögerung, wodurch der Admiral gerettet ward. Graf Gaufredo versicherte ihm mit großer Kühnheit: dem Könige habe die Nachstellung gegolten, weil man über den langen Aufschub ungeduldig sey; und Majo schien diese Erzählung nicht allein zu glauben, sondern versprach auch baldigst die Vollführung des verabredeten Mordes.

Mittlerweile hatte sich aber Bartholomäus von Garsiliato nebst mehren Großen des festen königlichen Schlosses Butera bemächtigt, und Majo glaubte diesen allgemeiner werdenden Aufstand, mit Zurücksetzung aller früheren Plane nur durch des Königes Hülfe, oder wenigstens nur unter seinem Namen dämpfen zu können. Wilhelm blieb bei all den bedenklichen Nachrichten nach seiner Weise lange unbekümmert, und sandte erst auf wiederholte Vorstellungen den Grafen Ebrard an die Mißvergnügten, um ihre Absichten und die Gründe ihres Aufstandes zu erforschen. Ihnen schwur Graf Ebrard freiwillig oder gezwungen: „er werde dem Könige selbst verkünden, daß sie keineswegs feindlich gegen ihn gesinnt, vielmehr nur gesonnen wären des Admirals und Erzbischofes offenbare Verrätherei zu verhindern. Sobald die verdiente Strafe an diesen vollzogen sey, würden sie sich demüthig ihrem Beherrscher zu Füßen werfen."

Wilhelm erstaunte über diese Botschaft, zweifelte aber so sehr an Majos scheuslichem Undanke, daß er ihm das Gehörte unter der Versicherung mittheilte: „nie werde er solchen Verleumdungen Glauben beimessen." Der Admiral beschwur seine Unschuld und verbarg seinen Haß gegen den Grafen Ebrard. Graf Gaufredo floh zu den Verbündeten nach Butera, und das Volk von Palermo forderte

1154. im heftigsten Aufstande die Freilassung des Grafen Simon von Policastro. Nach Majos Rathe willigte der König in das Verlangen, wodurch die Ruhe sogleich zurückkehrte. Nunmehr zog man gen Butera, und durch Vermittelung des Grafen Simon ward, nach vergeblichem Bemühen den Ort zu erobern, ein Vergleich dahin geschlossen und gegenseitig beschworen: daß Gaufredo mit den seinen ungehindert das Reich verlassen dürfe. Als aber der König mit dem Heere nach Apulien übersetzte, deutete man dem Grafen an: er müsse sich bis zur Rückkehr ruhig verhalten und einer genaueren Aufsicht unterwerfen.

Während nämlich auf diese Weise die Ruhe in Sicilien wieder hergestellt wurde, mehrten sich die Gefahren für den König auf dem festen Lande, indem der Papst, die Griechen und die mißvergnügten Barone gleichmäßig gegen ihn wirkten. Hadrian nahm es sehr übel, daß Wilhelm sich ohne seine Zustimmung krönen ließ, nannte ihn nur Herrn, nicht König Siciliens und schickte seine Gesandten zurück. Kaiser Emanuel verwarf nicht bloß den Antrag, durch Rückgabe ehemaliger normannischer Eroberungen Wilhelms Freundschaft zu erkaufen [1]); sondern beschloß sogar den Krieg, vertrauend auf die Unzufriedenheit des Papstes, die Verbindung mit Friedrich I und die Lässigkeit des neuen Königs. Der Graf von Loritelli, Robert von Kapua, Alexander von Gravina und viele andere mißvergnügte Barone waren endlich überall zur Hand, wo gegen den König gewirkt werden sollte.

In der Hoffnung, den Papst vor Friedrich I Ankunft zu einem Frieden zu zwingen, ließ Wilhelm den Kirchenstaat im Mai 1155 [2]) durch seinen Kanzler Asklentino feind-

1) Cinnamus 53. Otton. Fris. II, 24. Robert. de Monte. Dandolo 287. Chron. fossae novae 871.

2) Grossi lettere II, 27. Borgia Benev. II, 133. Am 21sten Mai 1155 war Hadrian in Sora, vielleicht um mit Wilhelm zu unterhandeln. Tuzii memor. 79.

lich angreifen: Hadrian aber gab nicht nach, anfangs im 1155. Vertrauen auf Kaiser Friedrich und dann, als dieser den Feldzug gegen Apulien aussetzen mußte, im Vertrauen auf die Griechen und den, nicht ohne Wirkung über den König ausgesprochenen Kirchenbann. Michael Paläologus, ein Mann von großen Fähigkeiten und in Führung kriegerischer und bürgerlicher Angelegenheiten gleich geschickt, befehligte das in Apulien eingefallene griechische Heer und wußte die Einwohner durch Mittel aller Art zu gewinnen: einigen gab er Geld, anderen zeigte er falsche Schreiben, wonach Friedrich I die ganze Küste Apuliens an Emanuel abtrat, noch andere ließen sich gern überreden, daß die ehemalige Herrschaft der Griechen bei weitem den Vorzug verdiene vor der gegenwärtigen Tyrannei der Normannen. So kamen jene allmählich in den Besitz von Bari, Trani, Giovenazzo und Monopolis[1]), und machten auf ihren glücklichen Zügen so viel Beute, daß sie 10 Ochsen oder 130 Schafe für ein Goldstück verkauften.

Dieser Unfälle wegen bot König Wilhelm dem Papste Rückgabe alles dem Kirchenstaate Entzogenen[2]), Abtretung mehrer Schlösser, Beistand gegen die Römer, Leistung des Lehnseides und eben so viel Geld, als ihm die Griechen versprochen hätten. Auch wollte ihn Hadrian, gegen diese sehr annehmlichen Bedingungen, vom Banne lossprechen und als König anerkennen: aber einige Kardinäle (welche von der Macht der Griechen und dem Hasse der Barone, die Auflösung der ganzen normannischen Macht erwarteten und dem Kaiser Friedrich einen Dienst zu thun glaubten) mißbilligten jede Aussöhnung so laut, daß man alles bereits Verabredete wieder zurücknahm. Ein solches Benehmen war an sich weder gemäßigt noch besonnen, und um diese Zeit doppelt zweckwidrig, weil zwischen den Griechen und ihren apulischen Verbündeten bereits mancherlei

1) Cinnamus 65 — 70.
2) Vitae Pontif. 445. Giannone XII, 245.

Mißverständnisse ausbrachen, und Michael Dukas, der Nachfolger des verstorbenen Paläologus, an Emanuel schrieb: „wie groß auch bisher der Erfolg gewesen sey, der härteste Kampf stehe mit König Wilhelm noch bevor, und um das ruhmvolle Werk nicht unglücklich zu beschließen, möge er bald ansehnliche Unterstützung senden."

1156. Diese verlangte Unterstützung kam auch um Ostern 1156 vor Brundusium an und gewann die Stadt; während die normannische Besatzung sich in die Burg zurückzog und dieselbe aufs hartnäckigste vertheidigte. Erst als die, zum Entsatze herbeisegelnde sicilische Flotte hinweggedrängt, und die äußere Mauer durch Untergraben niedergestürzt war, schien die baldige Übergabe so unvermeidlich, daß man Unterhandlungen anknüpfte. Aber gerade in diesem Augenblicke traf die Nachricht ein: König Wilhelm nahe mit einem mächtigen Heere; worauf die ermuthigten Normannen alle Verhandlungen sogleich abbrachen und, der Griechen spottend, in ihre Burg zurückkehrten. Auch befanden sich diese itzt allerdings in einer übelen Lage: denn viele Söldner waren aus Mangel an Bezahlung davon oder zu Wilhelm übergegangen, und der Graf von Loritelli hatte sich unter dem Vorwande entfernt, seine Mannschaft zu verstärken. Während nun die Griechen noch überlegten, ob sie nach Bari ziehn, ob sie zu Lande oder zu Wasser kämpfen, oder ob sie endlich die Ankunft neuer Mannschaft abwarten sollten; wurden ihre Vorposten schon auf das Heer zurückgeworfen, und eine Hauptschlacht war unvermeidlich. Sie ging ganz verloren, Michael Dukas ward gefangen, Brundusium bald nachher erobert [1]) und Bari umlagert. Die Einwohner der letzten Stadt zogen dem Könige unbewaffnet und flehend entgegen; als dieser aber die Trümmer der von ihnen eingerissenen Burg erblickte, sprach er: „da ihr meiner Wohnung nicht schontet, so will ich auch der euren

1) Brundusium ward eingenommen den 28sten Mai 1156 (Cassin. monach.) und hart behandelt. (Andria 364.)

nicht schonen." Nur zwei Tage wurden zur Wegschaffung 1156. der Güter bewilligt, und dann die Stadt zerstört. Diese Strenge erschreckte, und so schnell Wilhelm fast das ganze Reich verloren hatte, so schnell eroberte er es wieder.

Über so unerwarteten Wechsel der Dinge zürnte der Kaiser Emanuel heftig und suchte die Hülfe der Venetianer; aber diese waren bei dem Kriege gegen Korfu von den Griechen wie Unterthanen behandelt worden [1]) und hatten, darüber verdrießlich, mit den Normannen gegen Bewilligung mancher Freiheiten Frieden geschlossen. Zwar erneuten sich Emanuels Hoffnungen, als seine geschickten Unterhändler das, durch Lage und Größe wichtige Ankona vermochten, griechische Besatzung einzunehmen und ihm Treue zu schwören; allein diese Hoffnungen wurden von einer anderen Seite her mehr als getrübt [2]). König Wilhelm zog nämlich, sobald er die griechische Macht gebrochen hatte, rasch gen Benevent, schloß hier den Papst nebst den meisten Kardinälen ein und erzwang im Junius 1156 einen Frieden, dessen Bedingungen freilich die unbeschränkten Ansprüche des römischen Hofes im einzelnen ermäßigten, im ganzen aber ihm noch sehr ansehnliche Rechte ließen [3]). Die mißvergnügten Barone wurden dagegen so völlig preis gegeben, daß sie in der Flucht noch einen großen Gewinn sehen mußten: denn Robert von Kapua z. B., welcher den Siegern in die Hände fiel, ward geblendet und starb nach sehr mannigfachem Glückswechsel im Gefängnisse [4]). König Wilhelm erhielt vom Papste, gegen Zahlung eines jährlichen Zinses, die Belehnung über Apulien, Sicilien, Ka-

1) Cinnamus 77. le Bret Gesch. von Venedig I, 319.

2) Doch wollten die Bürger nicht gegen Friedrich fechten. Ebend. Chron. Ualr. August.

3) Baronius klagt mit Unrecht zu sehr über die Bedingungen des Friedens. Robert. de Monte zu 1157. Chron. fossae novae. Chron. Pisan. 171. Concil. XIII, 21. Sismondi II, 81. Giannone XII, 21. Rocchi chron. 29.

4) Meo appar. 310. Rinaldo II, 126, 139.

1156. pua, Neapel, Salerno, Amalfi, die Mark und über alles was ihm sonst jenseit Marsika gebühre; mithin in einer, die früheren Verleihungen sehr übersteigenden Ausdehnung. Der Papst verbot ferner den Griechen bei Strafe des Bannes den Durchzug durch seine Staaten. — Dieses Verbot und manche erfolglose Versuche an andern Punkten obzusiegen, brachten endlich den Kaiser Emanuel dahin, daß er allen Eroberungsplanen entsagte und gegen Freilassung der griechischen Gefangenen, mit dem nun auch als König anerkannten Wilhelm Frieden schloß [1]).

Alle diese süditalischen Ereignisse konnte Kaiser Friedrich I nicht mit gleichgültigem Blicke betrachten. Anfangs war ihm die einstweilige Demüthigung der Normannen gewiß willkommen: sobald aber die Griechen sich jener falschen Briefe bedienten um auf seine Kosten Fortschritte zu machen, zürnte er sehr und würde ihnen den Krieg erklärt haben, wenn nicht bald nachher die Nachricht von ihrer gänzlichen Niederlage eingelaufen wäre. Desto unangenehmer mußte ihm die fast gleichzeitige Botschaft seyn: daß sich der Papst, ohne Rücksicht auf die zwischen ihnen getroffene Abrede, einseitig mit dem Könige Wilhelm ausgesöhnt und dadurch eine Stellung angenommen hatte, welche Feindschaft gegen die Deutschen vermuthen ließ. In dieser Ansicht wurde Friedrich noch mehr bestärkt, als die zu ihm fliehenden Grafen Robert von Loritelli [2]) und Andreas von Rupecanina nebst den, mit dem Vertrage unzufriedenen Kardinälen, nicht bloß in seine Vermuthungen eingingen, sondern auch ihre Gegner laut beschuldigten: daß sie bestochen wären und die Bannung des Kaisers durchzusetzen suchten. Ferner hatte der Papst Gelegenheit genommen, dem Kaiser über die Scheidung von seiner ersten Gemahlinn

1) Murat. annal. setzt den Frieden mit den Griechen auf 1158 oder 1159.

2) Baronius z. d. J. Günther V, 370, 432. Graf Robert imperatori Romano subdidit juramenta. Alexand. Pennens. 34 — 38.

heftige Vorwürfe zu machen [1]). Auf der anderen Seite fürch- 1156. tete Hadrian allerdings des Kaisers wachsendes Ansehn, und daß die gesammte Geistlichkeit von ihm abhängig würde, sobald man die Wahlen, — wie er dem Gesetze gemäß verlangte und durchsetzte —, in seiner wirksamen Gegenwart vornähme, und sobald er, ohne Rücksicht auf Lothars Entsagung, die Erzbischöfe und Bischöfe (wie dies bei Köln geschehen war) vor der päpstlichen Bestätigung beliehe [2]).

In solcher Stimmung beider Theile mußten schon ge- 1157. ringe Veranlassungen größere Folgen nach sich ziehen, und eine solche Veranlassung fand sich zuerst darin, daß der Erzbischof Eskyl von Lund, auf der Rückreise von Rom nach Schweden, in Burgund von einigen Edeln gefangen und geplündert ward, ohne daß Friedrich gegen die Übelthäter mit so viel Schnelligkeit und Nachdruck vorschritt, als Hadrian verlangte. Deshalb erschienen zwei Kardinäle, Roland und Bernhard, im Oktober 1157 auf dem glänzenden Reichstage in Besançon und überbrachten dem Kaiser päpstliche Briefe folgendes Inhalts [3]): „schon einmal schrieb ich deiner kaiserlichen Majestät über jene schreckliche, fluchwürdige, in Deutschland bisher unerhörte Schandthat, und ich muß sie dir nochmals ins Gedächtniß zurückrufen, weil du das Schwert, welches dir durch Gottes Gnade zum Schutze der Guten und zur Bestrafung der Bösen anvertraut ist, keineswegs gehörig gebraucht, ja den Frevlern nicht einmal Veranlassung gegeben hast, ihre Unthat auch nur im geringsten zu bereuen. Ganz unbekannt und unbegreiflich ist mir der Grund dieses Verzuges, dieser Nachlässigkeit; denn mein Gewissen zeihet mich keines Fehls, womit ich deiner Ehre zu nahe getreten wäre: vielmehr

1) Fridericum pro uxoris suae primae divortium vehementer arguitur. Afflig. auctar. zu 1156. Dodechin zu 1156 und 1159.

2) Colon. chron. 936. Im Sommer 1156.

3) Radevic. I, 8—10. Otto S. Blas. 8. Günther VI, 300. Concil. XIII, 15. Pagi zu 1157, c. 3.

1157. liebte ich dich stets als meinen theuersten Sohn und als den christlichsten, zum Schutze des apostolischen Stuhles berufenen Fürsten. Deinerseits, ruhmwürdigster Sohn, mußt du aber vor die Augen deines Geistes zurückrufen, wie gern und wie freudig im vorigen Jahre deine Mutter, die heilige römische Kirche, dich aufnahm, mit welcher herzlichen Zuneigung sie dich behandelte, welche Fülle der Macht und Ehre sie dir übergab, wie sie nichts unternahm, was deinem Willen zuwider seyn konnte, und endlich durch willige Ertheilung der Kaiserkrone deine Größe zum Gipfel erhob. Auch gereut es mich nicht, deine Wünsche überall erfüllt zu haben; sondern wenn du, — was freilich unmöglich ist —, noch größere Wohlthaten (beneficia) aus meiner Hand erhalten hättest, so würde es mich freuen, bedenkend, welcher Vortheil und Zuwachs der Kirche Gottes und mir durch dich entstehen kann. Jetzt aber da du jene Unthat, die zur Schmach der ganzen Kirche und des Reiches begangen ist, vernachlässigst und verdeckst, so ahne und besorge ich, daß dein Gemüth durch Einflüsterung verwerflicher Menschen, die nur übeln Saamen säen, hiezu verführt und gegen deine gütige Mutter, die heilige römische Kirche und gegen mich selbst mit Argwohn oder Zorn erfüllt sey. Um dieser und anderer Gründe willen habe ich zwei der besten und liebsten meiner Brüder, welche durch Religion, Klugheit und Ehrbarkeit gleich ausgezeichnet sind, an dich abgesandt und bitte dich dringend, daß du sie milde und ehrenvoll empfangest und alles, was sie dir zu Ehren Gottes und der Kirche, so wie zur Erhöhung des Reiches in meinem Namen vortragen, ohne Bedenken anhören und berücksichtigen mögest." Nachdem dies Schreiben lateinisch vorgelesen und dann durch den Kanzler Rainald treulich verdeutscht worden war, mißbilligten die Fürsten, — weniger um den Inhalt bekümmert —, zunächst im allgemeinen die Fassung; vor allem aber nahmen sie an der Stelle den größten Anstoß, wo das Kaiserthum als eine Wohlthat, ein beneficium des Papstes bezeichnet war. Denn in dem amtlichen Latein des

Mittelalters hieß beneficium auch ein Lehn, und man 1157. glaubte: der Papst habe behaupten wollen, das deutsche Reich sey ihm lehnspflichtig. Anstatt nun den lauter werdenden Streit zu beruhigen, oder die unschuldigere Bedeutung des Wortes beneficium als eine Wohlthat herauszuheben, fragte Kardinal Roland, der nachmalige Papst Alexander III, trotzig: „von wem hat denn der Kaiser das Reich [1]), wenn nicht vom Papste?" Da sprang Pfalzgraf Otto von Wittelsbach im höchsten Zorne auf, zog sein Schwert und würde den Kardinal getödtet haben, wenn der Kaiser ihn nicht eiligst zurückgehalten und die Ruhe wieder hergestellt hätte. Die Kardinäle aber, welche noch andere bedenkliche Schreiben an die deutschen Prälaten mit sich führten, erhielten die Weisung, am nächsten Morgen ihre Rückreise nach Rom anzutreten, und zwar ohne links oder rechts vom Wege abzuweichen, oder bei Bischöfen und Äbten zu verweilen.

Von dem Vorfalle selbst gab Friedrich sogleich allen deutschen Fürsten und Prälaten umständliche und belehrende Nachricht, und fügte anklagend hinzu: „Hadrian habe seines Versprechens ungeachtet ein Gemälde noch nicht vertilgen lassen, worauf Lothar knieend den Papst Innocenz II um die Krone bitte, und dessen Inschrift dahin laute:

Der König harrte vor dem Thor,
Bis er das Recht der Stadt beschwor;
Des Papstes Lehnsmann ward er drauf,
Wofür ihm der die Kron' setzt auf [2]).

1) Imperium, Reich oder Kaiserthum; auch in dem Worte mochte man eine Zweideutigkeit finden. — Nach Innoc. IV registr. imper. 29 soll der Kaiser zu Roland gesagt haben: wären wir nicht in der Kirche, ihr solltet erfahren, wie scharf die deutschen Schwerter schneiden. Auch habe er daran gedacht Hadrian abzusetzen, weil er eines Priesters Sohn sey. Die übrigen Quellen schweigen hievon.

2) Rex venit ante fores, jurans primum urbis honores,
Post homo fit Papae, sumit quo dante coronam.
Radev. l. c.

1157. Diese unerhörte und ganz sinnlose Behauptung wäre in dem Schreiben des Papstes erneut, und dadurch Veranlassung gegeben zu Spaltung und Ärgerniß; wehe aber denen, durch welche Ärgerniß komme! Wer das kaiserliche Ansehn beeinträchtige, breche auch den Frieden der Kirche, weil diese vor allem durch die, von Gott gegründete Macht des Kaisers beschützt werde. Rom, bestimmt der Sitz der Tugend und der Frömmigkeit zu seyn, habe sich, wie so viele Bischöfe selbst bezeugten, in eine Räuberhöhle verwandelt und sey zum Sitze der Gottlosigkeit und Habsucht geworden. Anstatt demüthig Christi Kreuz zu tragen [1]), wolle der Papst gar gern Kronen vertheilen und den Kaiser spielen. Aber vor der Macht dessen, den in Italien, ja in Rom jeder verlache und verachte, werde sich der Kaiser nie fürchten; vor dem päpstlichen Hofe, welcher nur von den dummen zum Gehorsam bestimmten Deutschen rede, werde sich keiner aus diesem herrlichen, unwiderstehlichen Volke demüthigen."

Diese und ähnliche Schreiben und nicht minder vielfache Begünstigungen, welche Friedrich zu rechter Zeit den Bischöfen zu Theil werden ließ, erzeugten die größte Einigkeit unter den Ständen; während die Kardinäle in Rom nach

1158. der Zurückkunft Rolands und Bernhards uneinig waren: ob Friedrich in schwerer Schuld und mit der höchsten Strenge gegen ihn zu verfahren, oder ob jenen Abgesandten alles Übel beizumessen sey. Hadrian wählte einen Mittelweg und schrieb an die deutschen Bischöfe: „so oft in der Kirche etwas gegen die Ehre Gottes und das Heil der Gläubigen versucht wird, ist es die erste Sorge unserer Brüder und Mitbischöfe, besonders aller derjenigen die sich vom heiligen Geist getrieben fühlen, daß übel Vollbrachtes auf eine Gott wohlgefällige Weise gebessert werde. Wie nun aber in die-

1) Jam non ferre crucem domini, sed tradere regna
Gaudet, et Augustus mavult quam Praesul haberi.
Günther l. c. Afflig. auctar. Hontheim Hist. Trevir. I, 581.

ser Zeit, wir sagen es nicht ohne den tiefsten Schmerz, der 1158. Kaiser unsere Gesandten behandelt, auf uns geschmäht, wie er unsere Wohlthaten geleugnet und alle Verbindung mit dem römischen Stuhle verhindert hat [1]), ist euch bekannt; und nur darin finden wir Trost, daß dies alles ohne eure und der Fürsten Zustimmung geschah, mithin euer Rath und eure Überredung jene Heftigkeit und Irrthümer leicht beseitigen wird. — Keineswegs betrifft die vorliegende Sache bloß uns, sondern auch euch, ja die ganze Kirche: deshalb werdet ihr euch, unserer Ermahnung und Forderung gemäß, wie eine Mauer vor das Haus Gottes hinstellen und dafür sorgen, daß Kanzler Rainald und Pfalzgraf Otto, welche die ärgsten Schmähungen gegen unsere Gesandten und die heilige römische Kirche auszusprechen wagten, die vollste Genugthuung geben. Vor allem aber führt den Kaiser auf den rechten Weg zurück, wodurch ihr nicht allein dem Apostel Petrus den gebührenden Gehorsam erweiset, sondern auch eure und eurer Kirchen Freiheit erhaltet. Sonst möge jener aus euren Warnungen und eurem Evangelium erkennen: daß die heilige römische Kirche auf unwandelbarem Felsen gegründet ist, und unter dem Schutze Gottes durch alle Jahrhunderte unverletzt fortdauern wird."

Hierauf antworteten die deutschen Bischöfe [2]): „ob wir gleich wissen und überzeugt sind, daß weder Stürme noch Fluthen die, auf Felsen gegründete Kirche Gottes herabstürzen können, erschrecken wir Schwächeren dennoch, sobald irgend eine Gefahr zu drohen scheint; und große Bangigkeit ergriff uns, als wir erfuhren, welch arger Streit zwischen eurer Heiligkeit und eurem Sohne, unserem Kaiser, wenn Gott es nicht verhütet, entstehen könnte. Denn durch die Worte eures ersten Schreibens ist das ganze Reich in Be=

1) Günther VI, 500. Radevic. I, 15.

2) Günther VI, 656, 498. Lünig Reichsarch. XX, 11, Urk. 12. Selbst die Bischöfe vom strengsten Wandel, wie Hermann von Brixen, stimmten für Friedrich.

1158. wegung gerathen, weder das Ohr des Kaisers noch das Ohr der Fürsten vermochten sie zu ertragen, und auch wir, — nicht übel deute es eure Heiligkeit —, können oder dürfen jene Fassung auf keine Weise billigen, weil sie ungewöhnlich, ja unerhört und von schädlicher Zweideutigkeit ist. Euer späteres an uns gerichtetes Schreiben haben wir mit schuldiger Ehrfurcht empfangen und dem Befehle nach den Kaiser, euren Sohn und unseren Herrn, ermahnt; allein er hat uns, Gott sey Dank! geantwortet, wie es einem katholischen Fürsten gebührt, nämlich: „„das Reich müsse beherrscht werden nach den heiligen Gesetzen und dem löblichen Brauche der Vorfahren. Frei sey die deutsche Krone von Gottes Gnade, und werde übertragen durch freie Wahl; wobei der Erzbischof von Mainz zuerst, dann jeder Fürst in seiner Ordnung stimme, der Erzbischof von Köln die königliche, und der Papst die kaiserliche Krönung verrichte. Was drüber sey, sey vom Übel und kein Grund vorhanden die Rechte der Kirche zu vermehren, oder zu beschränken. Durch die Zurücksendung der Kardinäle habe man nicht den Papst beschimpfen, sondern die Verbreitung von Schriften hindern wollen, welche die Schmach und Verkleinerung des Reiches bezweckten. Der Eingang zu Italien sey weder den Reisenden noch denen versperrt, die mit Erlaubniß ihrer Bischöfe und geistlichen Obern nach Rom gehen; sondern nur Mißbräuchen gesteuert, wodurch bisher jede Kirche beschwert und ausgesogen, und alle Kirchenzucht zerstört worden. Das Kaiserthum habe mit Gottes Hülfe die Kirche gehoben; jetzt wolle diese, wie es scheine, ohne Gott das Kaiserthum zerstören. Mit Gemälden habe man angefangen, Schreiben seyen gefolgt, und schon suche man diesen Gesetzeskraft beizulegen. Die Gemälde müßten vertilgt, die Schriften zurückgenommen werden; damit kein Grund und Denkmal ewigen Haders zwischen Reich und Kirche übrig bleibe. Denn wahrlich er, der Kaiser, werde solche Eingriffe nie dulden, nie ertragen, sondern lieber die Krone niederlegen, als sie jemals unter sei-

ner Regierung erniedrigen lassen.""" — Dies und anderes 1158. noch [1]), über den mit König Wilhelm einseitig geschlossenen Frieden, über die in Italien eingegangenen bedenklichen Verträge u. s. w. hat uns der Kaiser mitgetheilt; doch wollen wir es jetzt bescheiden übergehn und nur noch bemerken: daß Pfalzgraf Otto bereits auf dem Zuge nach Italien begriffen, der gegenwärtige Kanzler Rainald aber uns als ein rechtlicher und friedlicher Mann bekannt ist, dem eure Gesandten die Rettung aus der Lebensgefahr zu danken haben, in welche sie der Zorn des Volkes brachte. Deshalb bitten und beschwören wir eure Heiligkeit, uns Schwache zu verschonen und als ein guter Hirte euren großherzigen Sohn, unseren Kaiser, durch mildere Worte und genügende Maaßregeln zu versöhnen; damit Gottes Kirche sich in ruhiger Andacht freue und das Reich in seiner herrlichen Größe prange durch Hülfe dessen, welcher ist Mittler zwischen Gott und Menschen, durch Jesum Christum."

Da dem Papste die Hoffnung, an den deutschen Prälaten Verbündete gegen Friedrich zu finden, hiemit nicht allein fehlschlug, sondern der Bischof von Bamberg im Namen jener sogar in Rom erschien und übereinstimmend mit Heinrich dem Löwen zur Nachgiebigkeit ermahnte; da man endlich den Kaiser zum zweiten Male mit großer Heeresmacht in Italien erwartete, so entschloß sich Hadrian zwei Kardinäle [2]) an ihn abzusenden, welche auf dem Reichstage zu Augsburg im Junius 1158 Schreiben billigeres Inhaltes vorlegten: „der Papst habe das Wort beneficium nur in dem, auch von der Schrift bestätigten Sprachgebrauche [3]) genommen, wonach es eine Wohlthat und kein Lehen be-

1) Radev. II, 31.

2) Es waren die Kardinäle Hyacinth und Heinrich Moricotti aus Pisa. Memorie d'illustri Pisani II, 120.

3) Beneficium est bonum factum, non feudum. — Ex beneficio dei, non tanquam ex feudo, sed velut ex benedictione et bono

1158. beute; er habe sich gegen Friedrich stets günstig bezeigt und seinetwegen in Rom und anderwärts manches Ungemach erduldet; mithin verfahre der Kaiser nicht billig, wenn er im Zorne sogleich das Böseste voraussetze, den Zugang nach Rom hemme u. s. w." Hiegegen erhob Friedrich zwar noch mancherlei Bedenken: aber die Abgesandten antworteten so höflich und genügend, versprachen so bestimmt die Beachtung aller Rechte des Reiches und die Freundschaft des Papstes, der Kardinäle und der gesammten Geistlichkeit, daß der Friede endlich wieder hergestellt, und gegenseitig alle beschränkende Verfügungen aufgehoben wurden.

Diese Aussöhnung war aber dem Kaiser gewiß nicht minder willkommen als dem Papste: denn seit seiner Entfernung aus Italien hatten die Lombarden viel mit dem kaiserlichen Ansehn Unverträgliches unternommen, und nur Verona ließ durch seinen Bischof Tebaldo und zwei Ritter erklären: „die Stadt sey an dem räuberischen Anfalle Alberichs und seiner Genossen auf Friedrichs Heer unschuldig, und sehe getrost der strengsten Untersuchung entgegen. Kund Gewordenes, Offenbares sey allerdings ein Gegenstand allgemeiner Berathung, ein Gegenstand des Lobes oder Tadels: aber jenes verborgene Vorhaben einzelner Bürger habe man weder entdecken noch verhindern können. Nicht gegen die Schwachen, sondern gegen das stolze Rom und gegen Mailand möge sich also des Kaisers Zorn wenden." Nach dieser für hinreichend gehaltenen Erklärung [1]) nahm der Kaiser Verona mit Beistimmung der Fürsten zu Gnaden auf; doch mußte die Stadt eine ansehnliche Summe zahlen und Beistand gegen Mailand versprechen.

facto ipsius gubernari dicimus et nutriri. Radev. I, 22. Lünig spicil. eccl. Urk. 70; cj. Codex diplom. I, 355. Günther VII, 80. Otto S. Blas. 9.

1) Otton. Fris. II, 29. Günther V, 40, 120. Carli II, 531. Dies geschah im Herbste 1155.

Gleich nach der oben erzählten Eroberung von Tortona 1156. war Friedrich mit seinem Heere hinweggezogen; die Mannschaft aus Pavia hingegen hatte noch acht Tage verweilt und alles zerstört, was von Gebäuden, Mauern und Thürmen übrig geblieben. Dies Übermaaß der Rache erhöhte aber den Haß und den Wunsch, Tortona wieder herzustellen. Kaum war Friedrich nach Deutschland zurückgekehrt, so schickten die Mailänder den Vertriebenen drei Geschenke: eine Posaune von Erz, zur Berufung des wieder freien Volkes; eine weiße Fahne mit rothem Kreuze, zum Zeichen der Erlösung von blutigen Feinden und der Rückkehr einer ruhigen und friedlichen Lebensweise; eine Fahne mit Sonne und Mond, denn so wie der Mond von der Sonne, so empfange Tortona von Mailand Licht und Leben.

Unter dem Schutze und dem Beistande der Mailänder ward Tortona itzt rasch wieder hergestellt und ein Wappen, worauf beide Städte abgebildet waren, bezeugte die gegenwärtige und künftige Einigkeit derselben. Vergeblich erhub Pavia Fehde gegen die Verbündeten, es mußte in Folge mehrer Niederlagen hundert Edele und zweihundert Bürger als Geißeln stellen, einen Stadtvorsteher von Mailand annehmen und durfte keinen Stadtrath mehr ernennen[1]). Gleich vergeblich trat hierauf der Markgraf von Montferrat Mailands wachsender Macht entgegen: auch er wurde geschlagen, die Brücken über die Adda und den Ticino hergestellt, mehre Schlösser erobert und Brescia und Piacenza für den Bund gewonnen.

So verlor die ganze Lombardei zunächst das Ansehn einer ruhigen, ihrem Beherrscher gehorsamen Landschaft; dann stellte sich in Mailand mit der Macht auch Anmaaßung und Härte ein. Es verbot aus altem Hasse den Ein=

1) Otto Morena 984—994. Cremon. chron. 634. Radulph. Mediol. 1179. Ughelli Ital. sacra IV, 635. Bottazzi antich. di Tortona 289.

1157. wohnern von Lodi [1]), bei Strafe der Einziehung aller Güter, weder etwas von ihrem Grundvermögen ohne Beistimmung der mailändischen Obrigkeit zu veräußern, noch die Stadt zu verlassen. Manche gehorsamten, andere verloren lieber ihre Besitzthümer als ihre persönliche Bedeutung.

Von diesen Maaßregeln gingen die Mailänder zu neuen Beschränkungen und Steuergesetzen über, ja zuletzt forderten sie kurz und unbedingt: „Lodi solle ihnen huldigen und alle getroffenen Einrichtungen für immer als gültig anerkennen." Im Gefühl ihrer Schwäche willigten die Lodenser ein und verlangten nur, daß man dem Eide beifüge: „unbeschadet der, dem Kaiser geschworenen Treue." Dies Verlangen ward zurückgewiesen. Hierauf eilten der Bischof, die Bürgermeister und die angesehensten Einwohner nach Mailand, warfen sich dem Erzbischofe, den Bürgermeistern und dem Rathe zu Füßen und wiederholten jene Bitte, — aber ohne Erfolg. Jetzt traten zwei gegenwärtige, den Mailändern übrigens sehr zugethane Kardinäle auf und stellten ihnen im Namen der Kirche und des Papstes vor: daß ihre Forderung, selbst in einer gemilderten Gestalt, sich nur auf Übermacht gründe, und es grausam sey die Lodenser zum Meineide zu zwingen. Man beharrte, ungeachtet dieser ernsten und wichtigen Gründe auf dem Beschlusse: „die Lodenser sollen, bei Strafe der Verweisung, jenen unbedingten Eid schwören." Als nun aber die meisten, ihr Gewissen mehr fürchtend als äußeres Unglück, die Huldigung nach wie vor verweigerten, so brachen die Mailän-
1158. der mit Heeresmacht gen Lodi auf, verjagten die Einwohner, raubten alles bewegliche Gut, zerstörten Saaten, Äcker und Weinberge, verbrannten die Gebäude und rissen die Mauern der Stadt nieder. Viele die, nicht einmal gegen Blöße geschützt, nach Pizzighetone und Cremona flüchteten, starben schon unterwegs, andere später aus Mangel und Noth. Wer um Krankheit oder um sonstiger Gründe wil-

1) Lodi ward 1111 schon einmal zerstört. Discorsi historici 352.

len, oder im Vertrauen auf mailändische Großmuth länger in Lodi verweilte, ward ins Gefängniß geworfen und alle Versuche, Bitten oder Drohungen um die Sieger zu mil- deren Maaßregeln zu vermögen, hatten nicht den geringsten Erfolg. Welche andere Hoffnung blieb also den Unter- drückten: als daß der mächtige, der gerechte Kaiser dieser, im Namen der Freiheit geübten, Tyrannei bald ein Ende machen werde!

1158.

Drittes Hauptstück.

1156. Sobald die Unbilden und Anmaaßungen der Lombarden in Deutschland bekannt wurden, erließ der Kaiser Schreiben an alle geistliche und weltliche Fürsten. „Die Griechen [1], die wir in Apulien bekämpfen wollten, sind bereits entflohen; dagegen hat Mailand sein Haupt erhoben wider das römische Reich. Es sucht, unbekümmert um die Ehrfurcht welche Unterthanen selbst ihrem entfernten Herrscher schuldig sind, ganz Italien zu verwirren, ja seiner Herrschaft zu unterwerfen; es verachtet uns als feige und ausgeartet und möchte, um seinen Ruhm zu erhöhen, den Ruhm der Deutschen mit Füßen treten. Auf daß nun in unseren Tagen solch ein Frevel nicht gelinge und in Zukunft nie wieder versucht werde, müssen wir ihn mit der gesammten Macht des Reiches bekämpfen, und das faule Glied abschneiden, bevor der ganze Körper vom Übel ergriffen wird und verdirbt."

Obgleich der Kaiser mit Recht die Beschleunigung eines zweiten Heerzuges nach Italien wünschte, konnte er doch aus manchen Gründen den Aufbruch nicht vor dem Sommer 1158 ansetzen, und mußte sich begnügen den Kanzler

1) Über einen Zug gegen die Griechen ward auf mehren Reichstagen verhandelt. Dodechin zu 1157. Günther V, 452. Otton. Fris. II, 31. Wibaldi epist. 423.

Rainald, einen gebornen Grafen von Dassel, und den Pfalz- 1158. grafen Otto von Wittelsbach mit dem Befehle vorauszusenden: sie sollten alle irgend nöthigen Vorbereitungen treffen, seine Anhänger möglichst ermuthigen und ihre Zahl verstärken. — Jene beiden Männer, die einander an vornehmer Geburt, Jugend, Edelsinn, Ruhmbegierde, Thätigkeit und Ruhm glichen, unterschieden sich andererseits nicht minder auffallend. Otto [1]) war groß und fest gebaut, von länglichem, braunem Gesichte und langen schwarzen Haaren: Rainald hingegen kleiner, zarter und blond. Jener neigte sich mit großer Leidenschaftlichkeit zu Krieg, Strenge und Gewalt: dieser erschien heiter, mittheilend, freundlich und dennoch von hohem Gemüth und jeder Ausdauer fähig. Den Vortheil seines Kaisers, dem er unbedingt ergeben war, wußte Rainald durch Redlichkeit, Vorsicht, Beredsamkeit [2]), Kenntnisse und Scharfsinn nicht minder zu befördern, als Otto im Kampfe; und indem beide, der Geistliche wie der Ritter, eben in diesen Verschiedenheiten ihren eigentlichen Beruf festhielten, schienen sie, zu gemeiner Wirksamkeit auf kluge Weise verbunden, einen Inbegriff der trefflichsten Eigenschaften zu bilden. Sie wurden in Verona und den nächstbelegenen Städten mit großen Ehren aufgenommen, gingen dann über Mantua nach Cremona, hielten hier eine große Tagsatzung, wo die Erzbischöfe von Mailand und Ravenna [3]) nebst funfzehn Bischöfen und vielen Abgeordneten von Städten erschienen, wandten sich hierauf durch Romagniola nach Ravenna, endlich über Rimini nach Ankona. Hier verweilten damals noch immer Gesandte des Kaisers Emanuel, dem Vorgeben nach, um Söldner gegen König Wilhelm von Sicilien zu werben; in der That aber, um die italischen Seestädte mit Gewalt oder mit List unter

1) Radev. I, 18. Acerbus Morena 1117. Camici zu 1162, S. 2 und 25.

2) Rainald habe famam Ciceronis, sagt Caffari 279. Northof catal. episcop.

3) Günther VII, 50—70.

1158. die Herrschaft der Byzantiner zu bringen. Auch begegneten Rainald und Otto in der Gegend von Ravenna bereits vielen Vornehmen des Landes, welche jene Griechen besucht und freundschaftliche Gespräche mit ihnen geführt hatten; wozu sie nach Ottos Meinung nur Liebe des Geldes oder Nichtachtung der Deutschen konnte bewogen haben. Deshalb eilte er ihnen, ohne Furcht vor ihrer zahlreichen Begleitung, mit gezogenem Schwerte entgegen und drohte, die Edelsten und Angesehensten gefangen mit sich zu führen. Alle erschraken so sehr, daß sie nicht zu widerstehen wagten, ihr Benehmen entschuldigten und Summen für ihre Lösung zahlten; die Griechen aber wurden in Ankona eingeschlossen, und ohne Rücksicht auf Geschenke und vielfache Ausreden, endlich gezwungen die Stadt zu verlassen. Geißeln, welche man wegen zweifelhafter Gesinnungen aus Ravenna mitgenommen hatte, erhielten ihre Freiheit wieder [1]), sobald die Bürger dem Kaiser huldigten, und der Eid, welchen sie und alle durch Otto und Rainald mit Güte oder Gewalt für den Kaiser gewonnene Italiener ablegten, lautete: „ich schwöre treu zu seyn meinem Herrn und Kaiser Friedrich gegen jedermann; ich werde ihm beistehen, daß seiner Krone und seinen Rechten in Italien kein Eintrag geschehe, und er das etwa Entrissene wieder erlange. Ich will weder durch Rath noch That etwas gegen seinen Leib, Leben, Freiheit und Ehre unternehmen; ich will jeden von ihm selbst, oder durch Schreiben, oder durch Gesandte ertheilten Befehl treu befolgen, und dabei ohne Falsch und Hinterlist verfahren."

Im Julius des Jahres 1158 drangen die Heeresabtheilungen der Deutschen von allen Seiten nach Italien [2]): die erste unter den Herzögen von Österreich und Kärnthen

1) Radevic. I, 19, 20. Colon. chron. 937.

2) Radev. I, 25. Günther VII, 220. Alberic. zu 1157. Colon. chron. S. Pantal. zu 1158. Dodechin und Robert. de Monte zu 1159.

über Canale und Friaul; die zweite unter Herzog Friedrich, 1158. dem Neffen des Kaisers, über Chiavenna und den Comersee; die dritte unter Herzog Bertold von Zäringen über den großen Bernhard; der Kaiser endlich zog an der Spitze der vierten Abtheilung über Trident. Mit ihm waren die Erzbischöfe von Mainz, Trier und Köln, die Bischöfe von Eichstädt, Prag, Verden, Würzburg, der König von Böhmen, der Pfalzgraf Konrad und überhaupt die meisten deutschen Fürsten. Trotz dieser Übermacht (denn auch Heinrich der Löwe nebst seinem Vetter Welf folgten bald nach [1]) überfielen und plünderten die Brescianer, im Vertrauen auf die starken Befestigungen ihrer Stadt, einige Böhmen: allein die Verwüstung der umliegenden Gegend und der hiedurch entstehende Mangel an Lebensmitteln zwang die Bürger bald zur Unterwerfung und zur Zahlung von großen Summen. — Schon hier machte Friedrich die Erfahrung, wie schwer es sey in einem, aus so vielen Theilen zusammengesetzten Heere Ordnung zu erhalten, und erließ deshalb Kriegsgesetze von solcher Strenge [2]), daß selbst die, in großer Zahl sich einfindenden italienischen Lehnsmannen überzeugt wurden, er komme keineswegs um Unordnung und Willkür zu dulden oder zu begünstigen. Manche von ihnen und noch mehr die Deutschen waren aber bange: der Zug möge nicht allein Mailand und den widerspenstigen Lombarden, sondern auch dem fernen Apulien gelten; weshalb der Kaiser öffentlich zu den Versammelten über die Ursachen und den Zweck der Unternehmung sprach, das Verfahren Mailands darlegte und dann hinzufügte [3]): „die Übel des Krieges sind mir nur zu bekannt, und ich beginne ihn nicht aus Herrschsucht, Übermuth oder Grausamkeit; sondern um noch ärgeres Übel abzuhalten, um Ordnung, Zucht und Frieden her-

1) Nach dem Monach. Weingart. 792, folgte Heinrich erst Pfingsten 1159 mit 1200; Welf um Michaelis mit 300 Geharnischten — Chron. mont. sereni zu 1159.

2) Radev. I, 26. 3) Radev. I, 27.

1158. zustellen. Wollten wir die, uns von Mailand angethane Schmach ruhig erdulden, so würde man nicht unsere Milde und Geduld loben dürfen, sondern unsere Gleichgültigkeit und Nachlässigkeit tadeln müssen. Wir erweisen kein Unrecht, sondern wehren es nur von uns ab, und euch gebührt es mich bei diesem Bemühen aus allen Kräften zu unterstützen. Jede Beleidigung eures Kaisers trifft auch euch, und was man mir entreißt, wird euch mit entrissen; daher werdet ihr, ich weiß es, lieber jede Anstrengung übernehmen, jede Entbehrung erdulden, als daß diese empörerische Stadt sich rühmen dürfe: sie habe uns entartet gefunden und ungestraft der Rechte und Ehren beraubt, welche unsere großen Vorfahren muthig erwarben und siegreich behaupteten!"

Diese Worte beruhigten und befeuerten die Gemüther, und schon war man im Begriff gegen Mailand feindlich zu verfahren, als die gegenwärtigen Rechtsgelehrten vorstellten: man dürfe eine solche Stadt nicht ungehört verdammen. — Um diese Zeit wo sehr viel gegen, weniger für die Mailänder gesprochen wurde, befragte man den Markgrafen Malaspina, dessen Anhänglichkeit an die Städte ihn verdächtig machte, an der kaiserlichen Tafel um seine Meinung. Vor ihm stand eine, durch passenden Deckel wohl verschlossene Torte und er antwortete, zum Kaiser gewendet, mit kluger Zweideutigkeit [1]): „so lange der Deckel auf der Torte liegt, kannst du nicht davon essen: Mailand aber ist Italiens Deckel und Schutz."

Mittlerweile erschienen auf ergangene Vorladung mailändische Gesandte, und suchten durch künstliche Auslegung der Gesetze, geschickte Umdeutung des Herkommens, Entwickelung der angeblich dringenden Verhältnisse u. s. w. das Verfahren ihrer Vaterstadt zu rechtfertigen; sie hofften die Fürsten durch Schmeichelreden, den Kaiser durch Versprechungen zu gewinnen. Aber alle ihre Rechtfertigungen er-

1) Chronic. Mscr. 1707.

schienen vor dem strengen Richter ungenügend, ihre Ver- 1158. sprechen mehr ehrenrührig als annehmbar, ihre Reue ohne Aufrichtigkeit und Buße: — deshalb wurde die Acht mit allgemeiner Beistimmung über Mailand ausgesprochen.

Rasch zogen nunmehr die Deutschen zur Adda, fanden sie aber angeschwollen und die Brücke bei Cassano stark von den Mailändern besetzt [1]). Um den Übergang hier nicht mit großen Aufopferungen erzwingen zu müssen, suchten und fanden die Böhmen [2]) mit Hülfe eines gefangenen Bauern eine Fuhrt bei Corneliano. Während sie von hier aus den Mailändern in den Rücken kamen, setzte auch der Kaiser auf einem in Eil zusammengebundenen Floß über den Strom [3]). Nach tapferem Kampfe wichen die Mailänder und würden noch weit größeren Verlust erlitten haben, wenn nicht die Brücke von Cassano jetzt, beim Hinüberziehen des kaiserlichen Heeres, gebrochen und dadurch großer Aufenthalt und Schaden entstanden wäre.

Als nun in Mailand fast gleichzeitig die Nachrichten eintrafen von der ausgesprochenen Acht, dem Übergange der Deutschen über die Adda, der Eroberung des festen Trezzo, der feierlichen Gründung von Neulodi und der Ankunft großer Verstärkungen aus Pavia und Cremona: da erschraken die, zeither in ihrer willkürlich unabhängigen Lebensweise Unbesorgten [4]) gar sehr vor den nothwendigen Übeln des Krieges; andere, die ihr Vermögen durchgebracht hatten, wünschten Neuerungen; noch andere hofften in der Noth größere persönliche Bedeutung zu erhalten und auf Kosten

1) Colon. chron. Bohem. chron. c. 65. Günther VII, 415. Otto Morena 1007.

2) Nach dem Chron. Bohem. in Ludwig reliq. IX, 276 ging Odolemus filius Zris de Chypse zuerst über die Adda, und wurde dafür von Wladislav zum Ritter geschlagen. — Die Nachricht des Textes im Chron. S. Pantal. Würdtw.

3) Trabe quadam lignea, hastis hinc inde sustentatis, fluvium transivit. Burchardi vita 43. Ursperg. chr. 298.

4) Radev. I, 28.

1158. des Staates zu gewinnen; die Tüchtigsten endlich wurden durch die Gefahr zum Heldenmuthe gestählt und waren auf alles Leiden gefaßt. Sie hatten an Friedrichs erstem Auftreten in Italien richtig erkannt, was von ihm für die Zukunft zu besorgen sey, und deshalb, trotz aller Widersprüche von Gleichgültigen, Unbesorgten, Geizigen und Lässigen durchgesetzt: daß unter Leitung des geschickten Baumeisters Guintellino [1]) die Mauern erweitert und verstärkt und die Gräben vertieft wurden. Dieser neuen, gewaltigen, durch die größte Anstrengung vollendeten Befestigung konnten sie allerdings sehr vertrauen; doch beschloß man (damit der Vorwurf ausbleibe, es sey etwas zur Abwendung der nahenden Gefahr Dienliches versäumt worden) nochmals Gesandte an den Kaiser zu schicken. Sie kamen am vierten August in dessen Lager bei Lodi an, wo der Jammer verjagter Bürger und der Anblick wilder vorsätzlicher Zerstörung, selbst Unempfindliche wider Mailand einnehmen mußte. Auch erhielten die Gesandten durch den Erzbischof Anselinus von Ravenna nur folgenden Bescheid: „eure Worte sind zwar süß und demüthig, aber ihr tragt den Fuchs im Busen. Ihr habt Gottes Kirchen und des Kaisers Städte zerstört [2]), und mit dem Maaße, mit dem ihr messet, soll euch wieder gemessen werden." — Am nächsten Tage erhöhte indeß ein glückliches Ereigniß den Muth der bedrohten Mailänder.

Graf Ekbert von Buten [3]), so vornehm von Geschlecht als tapfer, wagte sich mit mehren Edeln und etwa tausend

1) Vicende 6—8. Antichità Longob. Milan. II, Diss. 11.

2) Vincent. Prag. 49. Pulkava 173.

3) Ekbert Graf von Neuburg und Formbach. Sprenger Gesch. von Banz, 209. Cognatus imperatoris. Vincent. Prag. 54. Orig. guelf. III, praef. 15. — Comes Butinensis an der Gränze von Österreich und Steiermark, sagt die Edit. Blas. von Otto S. Blas. — Comes Austriae genannt, sagt S. Pantal. Chron. Würdtw. — Es ist Pitten an der ungerischen Gränze, in der Nibelungen-Klage Püten genannt. Anmerk. von Hagens.

Begleitern in die Nähe von Mailand. Aber die Unkunde 1158. der Gegend, die Überzahl der unerwartet hervordringenden Feinde, die einbrechende Nacht zogen ihnen, aller Tapferkeit ungeachtet, eine schwere Niederlage zu, und Ekbert ward entweder durch die Lanze eines mailändischen Jünglings getödtet, oder, wie andere erzählen, gefangen und mit grausamen Martern umgebracht. Noch lange nachher sang man in den deutschen Städten Klaglieder über sein bitteres Schicksal. — Als Friedrich von diesen Unfällen hörte, zürnte er sehr und äußerte: „mit Überlegung und Klugheit entwerfen die Mailänder ihre Plane, darum begünstigt sie das Glück: die Deutschen dagegen, ob ihrer Zucht und Folgsamkeit sonst unwiderstehlich, gehen unbedachtsam und vereinzelt ins Verderben. Es giebt keine größere Schuld als wider den Willen des Feldherrn zu kämpfen, und selbst ein Sieg, wenn so gewonnen, ist schändlich [1]); deshalb soll die Übertreter der Gesetze sogleich die gebührende Strafe treffen." Kaum konnten die Fürbitten vieler Fürsten, welche an den raschen Eifer junger Krieger und an die bisher nie täuschende Hoffnung günstigen Erfolges erinnerten, für diesmal den Kaiser zur Nachsicht bewegen.

Am nächsten Tage (es war der sechste August 1158 [2])) erreichte das Heer die Gegend von Mailand. Es zählte, der Angabe nach, 15,000 Reiter und bis 100,000 Fußgänger [3]), worunter sich auch Hülfsmannschaft befand aus Verona, Brescia, Cremona, Vicenza, Pavia, Novara, Asti, Vercelli, Como, Reggio u. s. w. Die Lagermeister eröffneten den wohl geordneten Zug; ihnen zunächst folgten die Träger der kaiserlichen Adler, rings umgeben von kriegerischer

1) Omnium pessimum est, praesente imperatore sine rectore dimicare; cum etiam vincere sine praecepto ducis, infamia est. Radev. I, 31. Günther VII, 480. Colon. chron. 937.

2) Daß dies die richtige Angabe sey, beweiset Giulini 93.

3) Johann de Mussis. Ein näheres Verzeichniß der Fürsten und Prälaten hat Vincent. Prag. 37.

1158. Musik [1]), welcher das Heer mit lautem Gesange beistimmte; hierauf der schönste Theil der Mannschaft; dann das Gepäck und die Kriegswerkzeuge; endlich die übrigen Söldner. Schweigend, aber von den mannigfaltigsten, widersprechendsten Gefühlen ergriffen, betrachteten die Mailänder von der Mauer herab den Zug ihrer Feinde, und störten sie nicht, als sie ein Lager aufschlugen und zur eigenen Sicherung mit Damm, Graben und Pfahlwerk umgaben. Der Kaiser nämlich hatte, in Rücksicht der starken Befestigung Mailands, beschlossen die Stadt nicht sowohl durch heftige, viele Menschen kostende Angriffe, als vielmehr durch eine langwierige, Hungersnoth erzeugende Einschließung zu erobern. Die ersten Tage verflossen ohne ein erhebliches Ereigniß; sobald aber die Mailänder des Heeres Vertheilung genau beobachtet und gewahrt hatten, daß Pfalzgraf Konrad und Herzog Friedrich von Schwaben (beide noch minder erfahrne Jünglinge) am äußersten Ende des Lagers und von den Übrigen getrennt standen: so überfielen sie die Vereinzelten in dunkeler Nacht. Bevor diese, aus dem Schlafe aufgeschreckt, sich ordnen und rüsten konnten, entstand die höchste Verwirrung und erst als der König von Böhmen, das furchtbare Geschrei hörend, herbeieilte und den mailändischen Fahnenträger tödtete [2]), zogen sich diese, jedoch nicht ohne tapferen Widerstand und nur um deswillen zurück, weil sie irrig wähnten, das ganze Heer nahe zur Unterstützung der Angegriffenen. Diesen Unfall zu vergelten, schlich sich Otto von Wittelsbach mit seinen beiden Brüdern und anderen Soldaten in der Nacht bis an eins der mailändischen Thore und steckte einige hölzerne Werke in Brand, konnte aber, wegen des heftigen Widerstandes der Belagerten, keinen wesentlichen Vortheil gewinnen. Empfindlicher war es für

1) Carmine belligero, longe sonantibus hymnis. Günther VII, 516. — Der Kaiser lagerte bei der Kirche der Templer zwischen der porta Tosa und Romana. Viceude 17.

2) Bohem. chron. c. 55. Radev. I, 30.

diese, als in einem andern Gefechte mit Herzog Friedrich 1158. von Österreich einer ihrer Führer, Namens Statius, umkam, den sie so sehr verehrten, daß ein Gerücht entstand, sie wollten ihn zu ihrem Könige erwählen. Jtzt lösten sie seinen Leichnam für große Summen und gegen Freilassung einiger Gefangenen, und begruben ihn mit der höchsten Pracht. — Auf diese und ähnliche Weise wechselte das Glück; und zwar nicht ohne großen Verlust an Menschen, weil jeder Einzelne, der sich kühn hervorwagte, von den Scharfschützen beider Theile erlegt wurde. Selbst Zweikämpfe fanden statt: so nahte z. B. ein ligurischer Ritter dem Lager des Kaisers, mit ungemeiner Kunst sein Streitroß lenkend und tummelnd und kühn jeden Feind herausfordernd. Da eilte ihm Graf Albert von Andechs und Tirol [1]) auf einem kleinen Pferde entgegen, ohne Helm, Beinschienen und Brustharnisch, nur mit Schild und Lanze bewaffnet; er stürzte den Stolzen zu Boden, ließ ihm aber Leben und Waffen und kehrte ohne Ruhmredigkeit zu seinen Genossen zurück.

Viel schien von dem Besitze eines großen, einzeln stehenden, die Gegend beherrschenden Thurmes abzuhangen, welchen, der Sage nach, Römer zum Andenken der Eroberung von Mailand erbaut hatten. So fest war noch jetzt das Werk und die gewaltigen Steine so wohl in einander gepaßt, daß man nirgends Fugen entdecken konnte, und alles wider ihn gerichtete Geschütz keine Wirkung hervorbrachte [2]). Da tödtete man allmählich durch Scharfschützen jeden von der Besatzung, welcher über die Zinnen hervorzuschauen wagte, bis endlich die geringe Zahl der noch Lebenden sich zur Übergabe verstehen mußte. Aber auch dieser Gewinn blieb unentscheidend: denn als die Deutschen Kriegs=

1) Günther VII, 680. Adlzreiter annal. 570. v. Hormayr Werke II, 53.

2) Günther VIII, 30. Radulph. Mediol. 1181. Otto Morena 1013. Er stand nahe bei der Kirche des heiligen Nazarius. Giulini 109. Antichità Longob. Milanesi I, 200.

1158. zeug auf den Thurm hinaufzogen und von hier aus die Stadt beschossen, wurden sie von den Mailändern durch noch kräftigere Gegenmittel wiederum vertrieben und brachten nur die niederschlagende Kunde mit hinab: sie hätten auf dem Stadtmarkte noch über tausend Säcke Getreide zum Verkaufe ausbieten sehen. Hiebei waltete aber eine List ob: jene Säcke waren mit Sand angefüllt [1]), und der Wahrheit nach wuchs der Mangel in Mailand von Tage zu Tage: theils, weil der Bedarf durch die große Zahl der, in die Stadt geflüchteten Landleute sehr zugenommen hatte; theils, weil die Zufuhr allmählich ganz abgeschnitten und die Gegend ringsum ausgeplündert wurde. Vor allen thätig zeigten sich in dieser Hinsicht die Cremoneser und Pavienser: sie zerstörten die Weinberge und Ölpflanzungen bis auf den Grund, sengten und brannten und tödteten grausam alle mailändischen Gefangenen [2]), unbekümmert daß den ihrigen hiedurch ein gleiches Schicksal bereitet werde.

Schon damals hatten sich also die Verhältnisse von Italienern zu Italienern so gestaltet, daß sie keinen mittleren Zustand kannten oder duldeten: auf einer Seite zeigt sich die treuste, ausdauerndste Freundschaft, auf der anderen gränzenloser, bis zur Wuth gesteigerter Haß.

Mittlerweile beugte Geldmangel [3]), Hungersnoth und Krankheit allmählich den Muth der Belagerten so sehr, daß mehre schon an Flucht oder Übergabe dachten und nur die Eifrigsten, nach wie vor, den rühmlichen Tod für das Vaterland anpriesen. Noch war der mailändische Freistaat zu jung und die Erinnerung an die so lange ertragene Abhängigkeit zu neu, noch stimmten die Einrichtungen nicht zu einem Ganzen und überhaupt fehlte jene Haltung, wel-

1) Auton. Astens. III, 1037.

2) Auch die Böhmen raubten viele Jungfrauen, welche der Bischof Daniel von Prag theils mit Bitten, theils für Geld befreite und zurückschickte. Vincent. Pragens. 58.

3) Um diese Zeit fand eine Münzherabsetzung und Ausprägung geringhaltiger Terzoli in Mailand statt. Vicende 37.

che auch die tüchtigsten Naturen erst durch eine umfassende 1158.
durchgreifende Gesetzgebung erlangen. Unter diesen Umständen trat in Mailand Graf Guido von Blandrate auf, klug und gemäßigt, dem Kaiser werth, dem Volke unverdächtig, mithin geeignet Vermittler zwischen beiden zu werden. Er sprach [1]): „ich habe bisher getreu alle Anstrengungen mit euch getheilt, alle Widerwärtigkeiten mit euch getragen, und finde mich durch eure Gunst und euren Dank mehr belohnt, als ich verdiene. Dieser Gunst und der Reinheit meines Gewissens vertrauend, rede ich zu euch, wenn auch mein von Haß, Freundschaft oder Mitleid unbestochenes Urtheil nicht dem Sinne jedes Einzelnen gemäß seyn sollte. Euer Streben nach Herrschaft war groß und löblich: allein man kann sich über die, daher entstehende feindliche Gesinnung Lodis und Cremonas nicht wundern, und muß es natürlich finden, wenn das mächtige Volk der Deutschen seinen alten Einfluß ungeschwächt erhalten will. Euer Streben nach Freiheit galt ein unschätzbares Gut; allein dies Streben widerspricht der Vernunft und ächter Größe, sobald es unausbleiblich und nothwendig den Untergang nach sich zieht. Der Macht zu weichen ist ein Gesetz sogar für unvernünftige Thiere, wie viel mehr für den Menschen; denn die Macht kommt von Gott und ihr widerstehen, heißt sich Gott widersetzen. Deshalb wichen unsere Väter, obgleich ausgezeichnet durch Kraft und Muth, Karl dem Großen, Otto dem Ersten, und so müssen auch wir, der Krankheiten, des Mangels, der Weiber und Kinder eingedenk, itzt Rettung suchen, ehe des Kaisers Milde aus Zorn über unsere Hartnäckigkeit ganz verschwindet. Überdies entsteht ja hiedurch kein neuer Zustand, sondern es befestigt sich nur der alte; welchen abzuändern unter anderen Umständen keineswegs ein unnatürliches Bemühen war, den bei der jetzigen Lage ferner zu dulden aber auch, wie die andern italienischen Städte beweisen, kein übermäßiges Unglück ist. Wenn

1) Radevic. I, 40.

1158. ein Kaiser wie Friedrich regiert, kann Mailand sich nur durch Nachgiebigkeit erhalten und heben, und einem großen Fürsten zu gehorsamen, erscheint für tüchtige Bürger keineswegs unwürdig. Dies ist meine, aus der Lage der Dinge, nicht aus Feigheit hervorgehende Ansicht; wie aber auch euer Beschluß ausfalle, ich werde mich ihm gern unterwerfen und ihn treulich ausführen helfen."

Großer Zwiespalt entstand, nachdem Guido seine Rede geendet hatte: mit Worten und Zeichen stimmte man dafür und dagegen, beschloß aber endlich Gesandte an den Kaiser abzuschicken und durch Vermittelung der Fürsten, besonders des Königs von Böhmen und des Herzogs von Österreich, den Frieden zu suchen. Er kam am dritten September unter folgenden Bedingungen zu Stande [1]): „Como und Lodi werden hergestellt, bleiben unabhängig und frei von allen Abgaben; sie sind nur der geistlichen Gerichtsbarkeit des Erzbischofes von Mailand unterworfen. Alle Mailänder von vierzehn bis siebzig Jahren, schwören dem Kaiser Treue. Die Stadt zahlt 9000 Mark Silber zur Genugthuung für das dem Kaiser, der Kaiserinn und den Ständen zugefügte Unrecht; sie stellt 300 Geißeln aus den Angesehensten nach Wahl des Erzbischofes von Mailand, der Grafen von Blandrate und Montferrat und, wenn es dem Kaiser gut dünkt, nach Wahl dreier zu vereidigender Bürgermeister. Bis funfzig Geißeln können über die Alpen mitgenommen werden; die andern bleiben in Italien sicheren Männern anvertraut, erhalten aber ihre Freiheit wieder, sobald die Stadt alle Bedingungen erfüllt hat. Drei deutsche Fürsten geben ihre rechte Hand darauf, daß wegen der über die Alpen gehenden Geißeln, das Gleiche geschehe. Die jetzigen Bürgermeister bleiben bis zum ersten Februar in ihrer Würde; künftig werden sie vom Volke gewählt und vom Kaiser bestätigt, nachdem sie ihm entweder alle, oder, sofern er in Deutsch-

1) Dumont corps diplom. I, 85, Urk. 140. Caffari 269. Colon. chron. 938. Antichità Long. Milan. II, 21.

land abwesend ist, zwei von ihnen persönlich geschworen ha- 1158. ben. Die anderen leisten dann den Eid vor versammelter Gemeine, oder in die Hände kaiserlicher Bevollmächtigten, welche in dem zu erbauenden kaiserlichen Palaste wohnen und an sie gebrachte Beschwerden entscheiden. Die Mailänder übergeben alle Gefangene dem Könige von Böhmen, welcher jedoch nebst anderen Fürsten dafür steht, daß sie zurückkehren, im Fall der Kaiser nicht den Frieden zwischen Mailand und allen seinen Feinden bewirkt. Zu der aufgelegten Steuer darf Mailand seine Verbündete, nicht aber Como, Lodi oder andere Städte beitragen lassen, welche dem Kaiser bereits huldigten. Alle Hoheitsrechte, Münze, Zölle, Geleit und ähnliche Gerechtigkeiten fallen an diesen zurück. Die Stadt wird von der Acht frei gesprochen, milde behandelt und das kaiserliche Heer verläßt, nach der Geißelstellung und nach wechselseitiger Rückgabe der Gefangenen, das mailändische Gebiet."

Sobald diese Bedingungen von beiden Theilen angenommen waren, entfernte sich Friedrich eine ansehnliche Strecke von der Stadt und die Mailänder zogen am achten September 1158 durch das zu beiden Seiten aufgestellte Heer hindurch [1]): voran der Erzbischof Obertus von Pirovano, die Stiftsherren, die Geistlichkeit und die Mönche, mit Kreuzen, Rauchfässern und anderm kirchlichen Schmucke; hierauf zwölf Bürgermeister, der Rath und die Edeln, barfuß und die bloßen Schwerter am Nacken hangend; endlich das Volk mit Stricken um den Hals, bleich, abgezehrt und in Lumpen gehüllt. Alle fielen dem auf seinem Throne prangenden Kaiser zu Füßen, und zuvörderst bat Obertus von Pirovano um Milde für Mailand: er erhielt den Friedenskuß und einen Platz unter den übrigen Erzbischöfen. Alsdann sprach der Bürgermeister Obertus ab Orto: „wir haben gesündigt, wir haben unrecht gehandelt, wir bitten um Verzeihung, wir legen unsere Schwerter vor euch nieder

1) S. Pantal. chron. Würdtw.

1158. und unser Leben in eure Hand [1])!" — Solche Demüthigung nach solcher Größe, erweckte allgemeines Mitleid; Friedrich aber gab, nachdem er diese und ähnliche Entschuldigungen angehört hatte, zur Antwort: „es freut mich daß die Mailänder endlich Frieden dem Kriege vorziehen, und mich der Nothwendigkeit überheben ihnen Böses zu erzeigen. Wie viel Unglück wäre verhütet, wie viel Gutes gestiftet worden, wenn die Bürger von Anfang an dies bessere Theil erwählt hätten! Ich herrsche lieber über Willige als über Gezwungene, ich belohne lieber als ich strafe: aber vergessen soll niemand, daß ich eher durch Gehorsam als durch Krieg zu besiegen bin, und daß zwar jeder Fürwitzige eine Fehde beginnen kann, der Ausgang aber von denen abhängt, welche die Tüchtigsten sind. Im Vertrauen jedoch, die Stadt werde künftig auf dem rechten Wege beharren, soll sie nicht mehr meine Macht und Strenge, sondern nur meine Huld und Milde erfahren."

Die Acht ward itzt aufgehoben [2]) und freundlich ergriff der Kaiser die Vornehmsten bei der Hand, küßte und tröstete sie. Da kehrte Freude in die Herzen der Mailänder zurück: denn die meisten verglichen die Gegenwart nur mit dem letzten schrecklichen Zustande. Einige aber überwältigte die Wehmuth oder der Zorn, als sie die kaiserliche Fahne von der Hauptkirche wehen sahen und sie fühlten: daß nur eine Tugend ihnen gelassen oder vorgeschrieben sey, — der Gehorsam.

Friedrich, welcher den kriegerischen Hauptzweck seines Zuges erreicht hatte, entließ nunmehr viele Mannschaft in ihre Heimath, säuberte den Rest des Heeres nach alter Weise von unnützem Gesindel, ging in Monza als König von Italien gekrönt einher [3]), zwang Verona und Ferrara,

1) Vincent. Pragens. 59.

2) Radulph. Mediol. 1181.

3) Radev. I, 45. Günther VIII, 300—360. Nach einigen ließ sich Friedrich in Monza zum König von Italien krönen, nach anderen

die über einige Punkte Schwierigkeiten erhoben, zum Gehorsam, und berief endlich einen großen Reichstag nach den ronkalischen Feldern, damit hier durch eine vollständige Gesetzgebung Ruhe und Frieden in Italien dauernd hergestellt, und die Rechte und Pflichten des Herrschers und der Untergebenen genau bestimmt würden. 1158.

Auf der Ebene steckte man ein großes Lager ab, in dessen Mitte sich des Kaisers prachtvolles Zelt, einem Tempel nicht unähnlich, erhob. Die Zelte der Fürsten standen diesem näher oder ferner, nach Maaßgabe ihrer Würde; dann folgten alle übrigen in geraden Reihen, und Straßen führten von einem Eingange zum andern; das Ganze glich einer schnell entstandenen wunderbaren Stadt [1]). Es theilte sich in zwei ähnliche, durch eine Brücke verbundene Haupttheile: denn die Deutschen lagerten auf der einen, die Italiener auf der anderen Seite des Po. Den Künstlern, Kaufleuten, Lebensmittel Herbeiführenden u. s. w., welche sich in großer Anzahl einfanden, wurde nahe bei dem Hauptlager ein besonderes angewiesen, und sie bildeten gleichsam die Vorstadt.

Sobald sich alle Fürsten, Prälaten, Grafen, Barone, Obrigkeiten und Abgeordneten der Städte im November 1158 versammelt hatten, betrat der Kaiser eine erhöhte Stelle und sprach zu den Versammelten: „mit der Herrschaft, welche wir durch Gottes Gnade erhalten haben, ist uns die Pflicht aufgelegt die Guten zu erheben, die Bösen aber in Zaum zu halten und zu strafen. Nachdem das letzte durch den glücklich beendeten Krieg geschehen ist, erfordern die Geschäfte des Friedens unsere ganze Aufmerksamkeit: denn nach Gesetzen zu regieren und das Vaterland mit den Waffen zu

ging er nur gekrönt einher, wofür sich Muratori in den Annalen erklärt.

1) Günther VIII, 455—520. Radev. II, 3—4. Otto Morena 1017. Otto S. Blas. 872. Der Reichstag zu Martini 1158, Giulini 169.

1158. beschützen [1]), erscheint gleich preiswürdig und eines bedarf nothwendig des andern. Nun ist zwar der Kaiser insofern über die Gesetze erhaben, als sie von ihm ihren Ursprung nehmen; ich ziehe jedoch eine Regierung, wo einem jeden sein Recht und seine Freiheit unangetastet verbleibt, bei weitem einer solchen vor, wo der König sich ungestraft alles erlauben darf, und dadurch seinen erhabenen Beruf in eine willkürliche Tyrannei verwandelt. Das Glück hat meine Gesinnungen nicht verändert, und ich gedenke das Reich in unverminderter Hoheit nach den Grundsätzen zu erhalten, nach welchen es gegründet ward. Durch unsere Unterstützung, ihr wißt es, hat sich das bürgerliche Recht trefflich ausgebildet, es ist unbestritten und durch die tägliche Anwendung bestätigt; das öffentliche Recht zeigt sich dagegen verdunkelt und bedarf einer neuen Feststellung. Ehe jedoch über meine oder eure Rechte etwas niedergeschrieben, etwas feierlich anerkannt wird, müssen wir alle vorsichtig und gemeinsam prüfen: was ehrbar, gerecht, möglich, nöthig, nützlich, dem Orte und der Zeit angemessen sey; denn sobald sie einmal gegeben sind, soll nicht mehr gesprochen werden über die Gesetze, sondern nach den Gesetzen!"

Der Erzbischof von Mailand antwortete in einer langen schwülstigen Rede, deren wesentlicher Inhalt dahin lautete: „die Freude dieses Tages sey groß, weil nach so vielen Herrschern, ja Tyrannen, endlich ein Fürst auftrete der dem Rechte sein Recht einräume. Da aber das Volk ihm alle Macht und Herrschaft übertragen habe, so gelte sein Wille als Gesetz; da ihm die Last obliege Vormund und Schutz eines jeden zu seyn, so stehe ihm auch der Vortheil zu alle unbedingt zu lenken durch seine Gesetze."

Die Deutschen freuten sich des Wiederscheins, der von dem Glanze kaiserlicher Macht auf sie zurückfiel; die meisten Italiener staunten über die Gewandtheit und Kraft des jungen Kaisers und verehrten seine Klugheit; andere hingegen

1) Radev. II, 5.

bangten vor dem Ausgange und schalten des Erzbischofes 1158. Rede schmeichlerisch und alles Freiheitssinnes ermangelnd. Zur Entschuldigung desselben mochten aber manche Prälaten anführen [1]): daß die, von den Städten so oft willkürlich behandelte Geistlichkeit wünschen müsse, nicht deren Macht, sondern des Kaisers Einfluß erhöht zu sehen.

Am folgenden Tage saß Friedrich zu Gericht, wo, nach alter Weise, zuerst die Sachen der Armen, dann der Barone, endlich der Städte vorgenommen wurden. Hier trat nun aber eine solche Überzahl Klagender und Beklagter hervor, daß der Kaiser ausrief: „die Italiener nennen sich die Kundigsten der Gesetze, und sind doch ihre ärgsten Übertreter!" — Nur durch Anstellung mehrer Richter (die man jedoch zur Vermeidung von Parteilichkeit nicht aus dem Orte der Klagenden oder Beklagten erwählte [2]) ward es möglich die meisten dieser Beschwerden schnell zu entscheiden oder zu vergleichen.

Unterdeß hatte der Kaiser die vier größten Rechtsgelehrten ihrer Zeit, sämmtlich Doktoren aus Bologna, nämlich Bulgarus, Martinus Josias [3]), Jakobus Hugolinus

1) Doch verloren auch die Bischöfe an mehren Orten einen Theil ihrer Einnahmen und Rechte. Poggiali IV, 248.

2) Dies ist (nach von Savignys richtiger Erklärung) der Sinn der Stelle im Radevicus, welche man irriger Weise auf allgemeine Anstellung fremder Podesta gedeutet hat.

3) Hieher gehört das Geschichtchen, wonach der Kaiser fragte, ob er Herr der Welt sey, und Bulgarus antwortete: „nicht als Eigenthümer;" Martinus aber schlechthin: „ja." Dafür schenkte Friedrich diesem ein Pferd und jener sprach: „amisi equum, quia dixi aequum, quod non fuit aequum." Weil aber nur Otto Morena 1018 diese Geschichte erzählt, und sie in dem sonst vollständigern ambrosianischen Codex fehlt, so wird sie zweifelhaft, ob sie gleich bei den erneuten Ansichten über das Recht der Kaiser nach den Pandekten, an sich nicht unmöglich ist. Vergl. Memorie d'illustri Pisani I, 24. Wahrscheinlicher wird die Anekdote von Heinrich VI und zwei anderen Rechtsgelehrten, Azo und Lothar, erzählt. Tiraboschi letterat. III, 395, 397.

1158. und Hugo de Porta Ravennate an die Spitze derer gestellt, welche das öffentliche Recht untersuchen und neu begründen sollten; ihnen wurden jedoch, — weil sie fürchteten, daß jeder Unwille über das Festgesetzte sie allein treffen möchte —, aus den einzelnen lombardischen Städten achtundzwanzig Räthe zugesellt, unter welchen sich die berühmten mailändischen Bürgermeister Gherardus Niger und Obertus ab Orto befanden. Die von ihnen geprüften und entworfenen, dann bestätigten und von allen Fürsten, Prälaten, Grafen, Äbten, städtischen Abgeordneten u. a. feierlich beschwornen neuen Gesetze, betrafen hauptsächlich vier Gegenstände: die Rechtspflege, die Hoheitsrechte, die Lehne und den Landfrieden. Sie verordneten:

Erstens: der Kaiser setzt mit Beistimmung des Volkes in allen Städten die Podesta, Consuln und andere obrigkeitliche Personen; welche, als getreue und kluge Männer, sowohl die Ehre des Fürsten, als die Rechte der Bürger und des Vaterlandes gebührend erhalten sollen.

Zweitens: die Hoheitsrechte oder Regalien gebühren dem Kaiser. Zu denselben werden gezählt: Heerbannssteuer [1]), Zölle, Hafen-, Fluß- und Brück-Gelder, Mühlen, Fischereien, Bergwerke, Salzquellen, Münzrecht, eröffnete und eingezogene Güter, Strafgelder, Vergebung der Herzogthümer und Grafschaften, Lieferungen zum Römerzuge, der sogenannte kapitolinische Zins u. s. w. Wer jedoch durch Urkunden, oder auf sonst glaubhafte Art beweiset, daß ihm eines oder das andere von den ehemaligen Kaisern oder Königen überlassen ist, wird im Besitze geschützt.

Drittens: alle Veräußerungen und Verpfändungen von Lehnen ohne Beistimmung und zum Nachtheile des Lehns-

IV, 245. Sarti I, 1, 32. Jene Rechtslehrer wirkten von Friedrich I die bekannte Verfügung zum Besten der Universitäten und Studenten aus.

1) Günther VIII, 571. Feudor II, 56, 57. Murat. antiq. Ital. IV, 251. — Armandiae übersetze ich mit Savigny Heerbannssteuer; die argentariae bezogen sich wohl nicht bloß auf Silberbergwerke. Savigny I, 173.

herren sind ungültig. Versäumte Muthung oder versäumter 1158. Dienst, zieht den Verlust des Lehns nach sich. Nur kleinere Lehen darf man theilen, nicht aber Herzogthümer, Markgrafschaften und Grafschaften. In jedem Lehnseide werden die Pflichten gegen den Kaiser vorbehalten.

Viertens: niemand soll eigenmächtig Fehde erheben oder sich selbst Recht verschaffen, sondern dasselbe vor dem Richter suchen [1]). Diesem Gesetze nachzuleben schwören alle Hohen und Niederen die zwischen achtzehn und siebenzig Jahren alt sind, und erneuen alle fünf Jahre den Eid. Die Übertreter zahlen, nach Verhältniß ihrer Macht und ihres Reichthumes, der kaiserlichen Kammer eine Strafe von sechs bis hundert Pfund Goldes, leisten vollen Schadenersatz, und werden außerdem wegen etwanigen Raubes, Todschlages und dergl. peinlich verfolgt. Wenn aber kaiserliche Richter und bevollmächtigte Obrigkeiten den Friedensbruch nicht gehörig bestrafen, so leisten sie selbst den Schadensersatz, zahlen drei bis zehn Pfund Goldes, oder werden, wenn sie unvermögend sind, körperlich gezüchtigt und auf fünf Jahre wenigstens funfzig Meilen weit von ihrem Wohnorte verwiesen. Hehler, Theilnehmer und Beschützer von Friedensbrechern leiden dieselbe Strafe, und ein Eid, das Gemeinschädliche nicht zu entdecken oder über erlittenes Unrecht nicht zu klagen, ist ungültig. Einzelne oder Gemeinen dürfen, bei Strafe von einem Pfunde Goldes für jeden Theilnehmer, in keine Verschwörungen oder Verbindungen treten, und alle dabei etwa eingegangenen Bedingungen sind nichtig. Zu diesen weltlichen Strafen treten außerdem die kirchlichen hinzu, und wer von den Kirchen selbst etwas erpreßt, zahlt doppelten Ersatz.

In diesen Gesetzen sahen die kaiserlich Gesinnten (unter Hinweisung auf das römische Recht) nur die Herstellung alter unzweifelhafter Gerechtsame, eine zum Verhüten grän-

1) Dumont II, 84, Urk. 133. Gunther VIII, 700. Radev. II, 5. Ursperg. chron. 299.

1158. zenloser Verwirrungen schlechthin nothwendige Erhöhung der königlichen Gewalt, die Beendigung wilder, rachsüchtiger Fehden, und die Unterwerfung des bisher ganz zuchtlosen Eigenwillens unter das Gesetz: — welches alles die Italiener nicht unbedingt leugnen konnten, aber in dem, durch harte ungewöhnliche Strafen aufgezwungenen Frieden auch die Vernichtung ihrer unabhängigen fast landesherrlichen Befugnisse, und in der Rücknahme der Hoheitsrechte einen Verlust alter, jährlich auf 30,000 Pfund Silbers abgeschätzter Einnahme bedauerten [1]). Zwar schien man in Hinsicht der letzten den gesetzlichen Besitzstand zu achten: aber der Rechtstitel kaiserlicher Verleihungen, welchen die Deutschen allein anerkannten, reichte nicht weit, und die unter schwachen Herrschern eingetretene, eigenmächtige Rücknahme des, durch Eroberung ihnen einst Abgewonnenen, ja selbst die Verjährung wurde von den Lombarden wie ein Anrecht betrachtet, das wichtiger und gültiger sey, als die neue Berufung auf die alten Gesetze der römischen Kaiser. Sollte endlich die Anstellung aller obrigkeitlichen Personen vom Kaiser ausgehn, so bliebe dem Volke, in der sogenannten Beistimmung, nur eine leere Förmlichkeit; sollte er dagegen, wie andere deuteten, bloß den ersten Richter ernennen [2]), so ließe sich voraussehen, daß dieser mit den verwaltenden Bürgermeistern häufig in Zwiespalt gerathen würde, woraus Anmaaßung, Härte und Erbitterung beider Theile fast nothwendig hervorgehn müßten.

So die Ansichten und Stimmungen. Für den Augenblick hatte indeß Friedrich seinen Zweck erreicht, Ordnung und Gehorsam hergestellt, das italienische Reich wiederum begründet und den kaiserlichen Namen so verherrlicht, daß man ihn mit Karl dem Großen verglich [3]). Seine Blicke

1) Bünau 94.

2) Feud. II, 57, verglichen mit Radev. II, 5, 6. Murat. antiq. Ital. IV, 68. Giulini 173, 177.

3) Fridericus pius et justus ab omnibus appellatus, et secundus post Carolum justitia et pietate est habitus. Alberic. zu 1158.

richteten sich itzt weiter und zwar zuerst nach den beiden 1158. größten italienischen Handelsstädten, Venedig und Genua. Jenes hatte sich bei dem ersten Zuge Friedrichs zu den gewöhnlichen Lasten verstanden [1]), und blieb jetzt, während der nicht unerwünschten Demüthigung Mailands ruhig, weil der Kaiser die mächtige Stadt aus guten Gründen höflich behandelte und ihren Rechten keinen Eintrag that. — Unfreundlicher gestalteten sich die Verhältnisse mit den Genuesern, welche eine Ausnahme von allen Lasten, Abgaben und den in Ronkalia vorgeschriebenen Entsagungen verlangten: erstens, weil sie vom Reiche nichts inne hätten, wodurch sie etwas erwerben, oder das Reich unterstützen könnten, vielmehr müßten sie nothgedrungen allein vom Handel leben und alle dahin gehörigen Begünstigungen in fremden Landen theuer erkaufen; zweitens, weil die südlichen Küsten christlicher Reiche von Rom bis Barcelona durch ihre Flotten mit großen Aufopferungen gegen Raub und Plünderung der Ungläubigen geschützt würden. — Während der, mit dem Kaiser hierüber in Bosko begonnenen Unterhandlungen, befestigten Männer und Weiber Genua Tag und Nacht hindurch auf alle Weise, sorgten für Geschütz, Kriegsbedürfnisse und Lebensmittel, und besetzten alle Schlösser und engen Pässe. Friedrich konnte keinen Krieg mit der, zur hartnäckigsten Vertheidigung entschlossenen Stadt, diese keinen Krieg mit dem mächtigen Kaiser wünschen, und so kam durch gegenseitige Mäßigung der Frieden auf folgende Bedingungen zu Stande [2]):

Erstens: die Genueser leisten zwar den Lehnseid, werden aber, um der schon erwähnten Lasten willen, von der Pflicht ein Heer zu stellen und Zins zu zahlen, freigesprochen.

Zweitens: sie behalten ihre Güter und Besitzungen, unter welchem Rechtstitel sie dieselben auch besitzen mögen;

1) Günther II, 104. Le Bret Geschichte von Venedig I, 322.
2) Caffari 270. Günther IX, 30. Folieta zu 1158.

1158. sofern sie nur, was der Kaiser nicht dulden würde, keinen Einzelnen deshalb gewaltsam beeinträchtigen.

Drittens: sie geben die Hoheitsrechte zurück, welche dem Kaiser erweislich zustehen und zahlen ihm und dem Reichshofe 1200 Mark Silbers, hauptsächlich als Strafe, weil sie allen Beistand zu Unternehmungen auf Sardinien und Korsika verweigerten.

Gleichzeitig mit dieser Angelegenheit beschäftigte den Kaiser die Erbschaft der Markgräfinn Mathilde. Nach der Ächtung Heinrich des Stolzen, welcher damit belehnt war, hatten Weltliche und Geistliche in Italien zugegriffen, und Konrad III konnte Ansprüche weder für sich geltend machen, noch mit Erfolg anderen übertragen. Bei dem Streite über Baiern zwischen Heinrich von Österreich, Heinrich dem Löwen und Welf VI war dem letzten, theils zur Ausgleichung aller Ansprüche, theils mit Bezug auf seinen Oheim Welf V, dem Gemahle Mathildens, jene Erbschaft zugesprochen, während der ersten Anwesenheit in Italien aber nur wenig in Besitz genommen worden. Jetzt ließ Friedrich den Umfang des Erbes genau ermitteln und übertrug dasselbe nochmals seinem mütterlichen Oheim Welf VI [1]), gegen Übernahme verhältnißmäßiger Leistungen. Natürlich aber mußte eine so strenge Ermittelung und Übertragung des Erbes, aus den schon früher angegebenen Gründen, viele Inhaber, vor allen den Papst verletzen. Hiezu kam daß kaiserliche Beamte im Kirchenstaate mit ungeschickter Härte die Hoheitsrechte und alten Reichseinnahmen auskundschafteten und Beschlag darauf legten; so wie Friedrichs täglich wachsende Übermacht dem Papste überhaupt höchst bedenklich erschien.

Dies neue Mißverhältniß zwischen beiden offenbarte sich zuerst, als Hadrian des Kaisers wiederholtes Gesuch: den Grafen Guido von Blandrate zu bestätigen, welcher mit allgemeinem Beifall und unter Beobachtung aller Formen zum Erzbischofe von Ravenna erwählt war, unter dem Vor-

1) Monach. Weingart. 790.

wande ablehnte, er könne sich von ihm, — Guido war Un- 1158. terhelfer bei der römischen Kirche [1]) —, keineswegs trennen, sondern müsse ein so theures Haupt zu den höchsten Kirchenehren aufbewahren. Auf ähnliche Weise und aus anderen Gründen mißbilligte er die Wahl des mächtigen Kanzlers Rainald zum Erzbischofe von Köln [2]); endlich wurden um diese Zeit päpstliche Schreiben übergeben, welche in drohendem und entscheidendem Tone nicht allein über die Beiziehung der Geistlichen zu allgemeinen Lasten, sondern auch über Streitigkeiten sprachen, die zwischen Brescia und Bergamo wegen des Besitzes einiger Schlösser obwalteten. Und nicht minder verletzend als der Inhalt, erschien die Form: weil Hadrian jene Briefe gegen das Herkommen durch geringe Boten überschickte, seinen Namen voransetzte und von sich in der Mehrzahl sprach, während er den Kaiser in der einfachen anredete. Hierauf befahl dieser, man solle gegen den Papst dieselbe Form beobachten; was theils zu schärferen, theils in Hinsicht der Sachen zu gewichtigeren Erörterungen führte. So schrieb Hadrian an Friedrich [3]): „die heilige Schrift verspricht jedem langes Leben, der da Vater und Mutter ehrt, und droht jedem mit Verderben, welcher dies Gesetz übertritt; sie verkündet ferner: wer sich selbst erhöhet, soll erniedrigt werden. Deshalb, geliebter Sohn in dem Herrn, wundern wir uns sehr, daß du der römischen Kirche und dem heiligen Petrus nicht die gebührende Ehrfurcht erzeigst und nicht die geschworne Treue hältst; daß du in den, an uns gerichteten Schreiben deinen Namen vorsetzest und dir hiedurch den Tadel der Neuerung, wo nicht der Anmaaßung zuziehst; daß du von denen, die nur Kinder des Höchsten sind, nämlich den Bischöfen, Huldigung verlangst, ihre geweihten Hände in die

1) Subdiaconus. Radev. II, 15—30. Günther IX, 115—320. Baronius zu 1159, c. 15 — 18. Sismondi II, 110.

2) Radev. II, 19.

3) Ursperg. chron. 302. Append. ad Radev. 562.

1158. deinigen aufnimmst und den von uns abgesandten Kardinälen nicht bloß die Kirchen verschließest, sondern auch jede Aufnahme in den Städten verweigerst. Erwache also, erwache, damit du nicht nach fremdem Gute trachtend, das eigene verlierest!" Hierauf schrieb der Kaiser zurück: „Friedrich von Gottes Gnaden, Kaiser und Augustus der Römer wünscht dem Pontifex der römischen Kirche, Hadrian, daß er allein dem anhange, was Jesus zu thun und zu lehren begonnen. Das Gesetz der Gerechtigkeit spricht jedem das Seine zu, und wir wollen unsern, von ehrwürdigen Vorfahren überkommenen Rechten nichts vergeben. Welche Hoheitsrechte hatte die Kirche zur Zeit Konstantins? Erst durch dessen Milde ist ihr Friede und Freiheit erworben worden, und was auch die Päpste besitzen, sie haben es nur als Geschenk der Fürsten. Wenn wir in unseren Briefen den Namen des Kaisers dem des Papstes vorsetzen und euch das Gleiche in den eurigen verstatten; so thun wir nichts Ungewöhnliches, wie ihr wohl durch fleißiges Nachlesen älterer Schriften hättet wissen können. Warum wir von den Bischöfen, welche nur für Gottes Kinder gelten wollen, aber unsere Königsrechte an sich genommen haben, keine Lehnspflichten und Lehnseide fordern sollen, ist um so weniger zu begreifen, da euer und unser großer Lehrer (der nichts von einem menschlichen Könige empfing, sondern freigebig allen alle Güter verlieh) für sich und für Petrus dem Kaiser willig Zins entrichtete. Hiedurch gab er euch ein Beispiel zur Nachfolge und eine beherzigungswerthe Lehre in den Worten: lernet von mir, denn ich bin sanftmüthig und von Herzen demüthig. Entweder mögen also jene allen Hoheitsrechten und Einnahmen entsagen, oder, wenn sie dies rathsamer finden, Gott geben was Gottes, und dem Kaiser was des Kaisers ist. Euren Kardinälen sind die Kirchen und die Städte verschlossen worden, weil wir erkannten, daß sie nicht Prediger [1]) sondern Räuber waren, nicht Frie-

1) Non praedicatores, sed praedatores; non pacis corroborato-

densstifter sondern Geldschneider, nicht Verbesserer der Län- 1158.
der sondern unersättliche Zusammenscharrer des Goldes.
Sobald römische Abgeordnete von der Art auftreten, wie
ihrer die Kirche bedarf, Frieden bringend, das Vaterland
erleuchtend, den Niedrigen sanftmüthig beistehend; so wer-
den wir sie auf jede Weise unterstützen. Eurer Demuth,
welche die Hüterinn der Tugenden ist, und eurer Milde zieht
ihr keinen geringen Flecken zu, wenn ihr Fragen dieser Art,
welche mit der Religion in so geringer Verbindung stehn,
vor weltlichen Personen auf eine irrige Weise in Anregung
bringt; und ihr gebt denen ein Ärgerniß, welche nach eu-
ren Worten, wie nach einem erfrischenden Abendregen, ver-
langen. Dies alles mußten wir euch schreiben, weil wir
sahen, daß der Hochmuth, dies verabscheuungswürdige Thier,
selbst bis zum Stuhle des heiligen Petrus hinankroch. Sorgt
also lieber auf rechte Weise für den Frieden der Kirche, dann
wird es euch immerdar wohl gehn."

Diese, das Schreiben Hadrians noch überbietende Ant-
wort ergab, daß dem Kaiser nichts abzutrotzen war, und
eben so wenig ließ sich von der Gesinnung deutscher Bi-
schöfe hoffen, welche dem Papste und den Kardinälen auf
mehre Klagbriefe zurückschrieben: „sie möchten den Frieden
um jeden Preis erhalten, nicht forschen, von wem der erste
Funke gekommen, sondern wie der Brand zu löschen wäre
und bedenken, daß Friedrich diejenigen liebe welche ihn
liebten, aber noch nicht vollkommen gelernt habe seine
Feinde zu lieben." — Diesem Rathe gemäß erschienen die
Kardinäle Oktavian und Wilhelm im Lager des Kaisers,
rühmten die Friedensliebe der Kirche und legten hierauf
folgende Bedingungen vor: der Kaiser schickt ohne Vor-
wissen des Papstes keine Gesandten nach Rom, weil da-
selbst alle obrigkeitliche Gewalt und alle Hoheitsrechte dem
heiligen Petrus zustehn. Im Kirchenstaate werden nur

res, sed pecuniae raptores; non orbis reparatores, sed auri insatiabiles corrasores. Radev. app. l. c.

1158. zur Zeit der Kaiserkrönung Lieferungen ausgeschrieben. Die italienischen Bischöfe leisten einen allgemeinen Eid der Treue, aber keinen Lehnseid, und sind nicht verpflichtet kaiserliche Abgeordnete in ihren Palästen aufzunehmen. Der römischen Kirche wird mit allen dahin gehörigen Einnahmen übergeben: Ferrara, Massa, Fighervolo, alle Besitzungen der Markgräfinn Mathilde, das ganze Land von Aquapendente bis Rom, das Herzogthum Spoleto, die Inseln Sardinien und Korsika.

Sobald Friedrich diese unerwartet strengen Bedingungen hörte, stand er auf und sprach: „ob ich gleich weiß, daß ich über Angelegenheiten solcher Art nicht meine persönliche Meinung äußern, sondern nur nach Rath der Fürsten antworten sollte, muß ich doch (unbeschadet weiserer Beschlüsse) folgendes vorläufig bemerken: mir liegt keinesweges etwas an dem Lehnseide der italienischen Bischöfe, sobald sie ihrerseits auch nicht den Lehngütern nachtrachten; wenn sie aber gar gern die Frage des Papstes hören: „„was ist für Gemeinschaft zwischen euch und dem Könige?““ so mag sie auch die kaiserliche Gegenfrage nicht verdrießen: „„was ist für Gemeinschaft zwischen euch und irdischem Besitze?““ [1]) Daß ferner kein Bischof verpflichtet sey kaiserliche Abgeordnete in seinem Palaste aufzunehmen, gebe ich zu, im Fall irgend ein Palast auf bischöflichem Boden steht; da sie aber auf unserm Lehn oder Allode erbaut sind, so wäre es doch schreiendes Unrecht, kaiserliche Abgeordnete aus kaiserlichen Palästen auszuschließen, päpstliche Gesandte aber überall unbedenklich einzulassen. Die Behauptung endlich: wonach ich keinen Gesandten nach Rom schicken darf, und alles und jedes daselbst dem heiligen Petrus gehört, ist allerdings sehr gewichtig und fordert, ich gestehe es, eine außerordentlich gründliche Überlegung! Denn durch göttliche Anordnung heiße und bin ich römischer Kaiser; wenn mir aber jene Macht über Rom entrissen würde, oder

1) Quid tibi et regi? Quid tibi et possessori? Radev. II, 30.

nicht gebührte, dann wäre ich freilich nur der Schatten eines Herrschers und trüge ohne Inhalt und Wesen nur einen leeren Namen!" — Hieran reihten sich noch weitere Klagen über das eigenmächtige Auftreten von Kardinälen im Reiche ohne kaiserliche Erlaubniß; über den Mißbrauch von Berufungen an den Papst; über dessen einseitige, dem Frieden widersprechende Aussöhnung mit Griechen, Normannen und Römern, über seine heimliche, jetzt entdeckte Verbindung mit den Lombarden u. s. w. Endlich ging der allgemeine Beschluß dahin: sechs vom Papste ausgewählte Kardinäle und sechs vom Kaiser ernannte Bischöfe, sollten über alle Streitpunkte in letzter Stelle entscheiden. Allein der Papst gab zur Antwort: er könne sich keinem Gericht unterwerfen und verlange, daß der mit Eugen III geschlossene Friede aufrecht erhalten werde; wogegen Friedrich auf jenem Vorschlage beharrte und behauptete, nicht von ihm, sondern vom Papste sey jener Frieden gebrochen worden.

1158.

So verschwand die Hoffnung einer Aussöhnung immer mehr und vielleicht wähnten beide Theile, eine offene Fehde sey ihnen vortheilhafter als Zögerungen und halbe Maaßregeln. Wenigstens nahm der Kaiser eine Gesandtschaft der Römer freundlich auf und trat mit ihnen in Unterhandlungen; während Hadrian die Lombarden zur Ausdauer ermahnte, mit König Wilhelm von Sicilien ein Vertheidigungsbündniß schloß und den Erzbischöfen von Mainz, Trier und Köln am 19ten März im wesentlichen folgendes schrieb: „gelobet sey Gott in der Höhe, wenn ihr treu bleibet; während die Fliege Pharaos, entsprungen aus der Tiefe der Hölle und umhergetrieben durch Wirbelstürme, in Staub verwandelt wird, statt nach ihrem Wunsche die Sonne zu verdunkeln. Dank sey Gott, welcher euch gewiß die Einsicht giebt, zwischen uns und dem Könige (dessen Theil außerhalb dem Erbe des Herren ist) könne keine Gemeinschaft seyn. Diese von ihm herbeigeführte Spaltung wird jedoch auf seinen Kopf zurückfallen, und er gleicht dem Drachen, welcher mitten durch den Himmel fliegen und den

1158. dritten Theil der Sterne am Schwanze nach sich ziehen wollte, aber in den Abgrund stürzte und seinen Nachfolgern nur die Lehre hinterließ: wer sich selbst erhöhet, wird erniedrigt. So trachtet dieser Fuchs (der auch euer Hammer ist) [1]) den Weinberg des Herrn zu zerstören; so vergißt dieser, aus ungerechtem Geschlechte und nichtsnutzigem Saamen Entsprossene, dieser verbrecherische Sohn, aller Dankbarkeit und Gottesfurcht. Von seinen Versprechungen hat er keine gehalten, überall hat er uns belogen und verdient deshalb als ein Rebell gegen Gott, als ein wahrer Heide, den Bann. Und nicht bloß er, sondern (wir sagen es euch zur Warnung) ein jeder der ihm beisteht, ja ein jeder welcher laut oder schweigend ihm beistimmt. Er stellt seine Macht der unseren gleich, als wäre diese auf einen Winkel wie Deutschland beschränkt; auf Deutschland, welches, bis die Päpste es erhoben, für das geringste aller Reiche galt. Zogen die deutschen Könige, bevor Zacharias Karln weihte, nicht auf dem Ochsenwagen sehr philosophisch einher [2])? Besaßen die Elenden etwas anderes, als was ihnen ihr Hausmeier aus Gnaden bewilligte? Haben sie nicht noch ihren Sitz zu Achen in einem gallischen Walde, wir aber in Rom? So wie Rom über Achen erhaben ist, so sind wir über jenen König erhaben, welcher mit Weltherrschaft prahlt, während er kaum einen seiner etwa ungehorsamen Fürsten in Ordnung halten, oder auch nur den rohen und unverständigen Stamm der Friesen bezwingen kann! Das Kaiserthum endlich besitzt er durch uns, und wir haben das Recht zurückzunehmen, was wir nur unter Voraussezzung der Dankbarkeit verliehen. Hienach belehrt euren König und führt ihn, der sich durch euch von uns entfernte, auf den rechten Weg und zur Aussöhnung mit uns zurück: denn auch euch wird es ins Verderben stürzen, wenn Spaltung ist zwischen Reich und Kirche."

1) So lautet der Text.

2) In carpento boum sicut Philosophi circumferebantur. Schreiben Hadrians in Hahn. monum. I, 122.

Schreiben solcher Art waren nicht geeignet, damals 1158. deutsche Fürsten zu gewinnen; auch vertraute der Papst wohl mehr dem Beistande der Lombarden als dem ihrigen. Die Streitigkeiten zwischen diesen und dem Kaiser, steigerten sich nämlich in dieser selben Zeit bis zu einer nicht minder bedenklichen Höhe. Erst bei dem Vollziehen der ronkalischen Beschlüsse ergab sich deutlich, was und wie viel jede Stadt verlieren solle; und überdieß fehlten die hiezu beauftragten kaiserlichen Beamten nicht selten in der Form, weil sie zwar ihres Herren Strenge, nicht aber seine Größe nachzuahmen verstanden. Ferner hatte Piacenza schon während jenes Reichstages Cremona angegriffen, und war verurtheilt worden die Befestigungen der Stadt zu vernichten, zögerte aber damit auf eine ungebührliche Weise, und Cremona widersprach sogar laut einem ähnlichen Befehle. Der Kaiser, welcher nicht sogleich eine offene Fehde beginnen wollte, glaubte itzt durch den Wechsel der Obrigkeiten, an welchem ihm die neuen Gesetze in den lombardischen Städten so viel Antheil einräumten, leichter zum Ziele zu gelangen. Er ernannte die Podesta für Pavia, Piacenza, Cremona, Lodi u. a. aus den Einwohnern dieser Städte, und sie wurden überall ohne Widerspruch angenommen. Zu gleichem Zwecke sandte er den Pfalzgrafen Otto, den Grafen Gozwin und 1159. den Kanzler Rainald nach Mailand, welche aber von den Obrigkeiten die Antwort erhielten: dem im Auguste 1158 mit der Stadt abgeschlossenen Frieden gemäß, stehe den Bürgern die Wahl ihrer Konsuln, und dem Kaiser nur die Bestätigung derselben zu [1]). Hierauf entgegneten jene Abgeordneten: laut der spätern ronkalischen Beschlüsse, zu welchen Mailand selbst seine Zustimmung gegeben habe, setze der Kaiser die Obrigkeiten, und dem Volke bleibe nur überlassen dieselben beifällig anzunehmen und nächstdem Konsuln oder Podesta zu nennen. — Nach Ablauf einer verwilligten Bedenkzeit blieben die mailändischen Obrigkei-

1) Vincent. Pragens. 62.

1159. ten bei ihrer, die Gesandten bei der entgegengesetzten Erklärung. Kaum wurde diese Lage der Dinge bekannt, als sich die Menge, aus altem Haß und ohne Rücksicht auf mögliche Folgen zusammenrottete, mit dem Geschrei „Tod, Tod" bis zu den Wohnungen der Gesandten vordrang, die Fenster einschlug, die Pferde niederstieß und ohne ernsten Widerstand besonnener Männer, jene wohl selbst ermordet hätte. Auch die Konsuln eilten herzu, entschuldigten, was vom trunkenen Volke gegen ihren Willen geschehen sey und baten, unter Darbietung ansehnlicher Summen, dem Kaiser nichts vom Geschehenen zu melden. Die Gesandten, ihres Lebens noch immer nicht sicher und in Zweifel über die wahre Gesinnung der Konsuln, gaben eine milde Antwort, retteten sich aber dann in der Nacht so gut sie konnten, und erstatteten über den Hergang dem Kaiser Bericht.

Dieser, welchem gerade damals französische, ungerische und griechische Gesandte wiederholt Achtung und Ehrfurcht bezeigten [1]), war nicht gesonnen Beleidigungen jener Art zu ertragen, und stellte am zweiten Februar den nach Antimiako bei Bologna berufenen Prälaten, Fürsten und städtischen Abgeordneten vor: „Mailand habe die, selbst von Barbaren anerkannte Heiligkeit der Gesandten verachtet, Reue in Starrsinn, Gehorsam in Aufruhr verwandelt. Ein solches, seine und aller übrigen Ehre verletzendes Betragen gehe aus dem Frevelmuthe vieler hervor, und müsse deshalb auch an vielen streng und nach dem Gesetze bestraft werden." Alle Gegenwärtigen beeiferten sich mit Hand und Mund dem Kaiser vorläufig ihre Beistimmung zu zeigen; dem Bischofe von Piacenza ward indeß die feierliche Gegenrede übertragen, welche dahin lautete: „tief schmerze sie die strafbare Unthat Mailands, prophetisch sähen sie den, durch die Thorheit der Einwohner herbeigeführten Untergang der herrlichen Stadt voraus; doch möge der Kaiser nicht sowohl darauf Rücksicht nehmen, was jene verdient hätten, als

1) Günther IX, 160.

was seine, ihm mehr geltende Würde erheische, nicht den 1159. Schein erwecken, er folge mehr dem Zorne, als dem Rechte. Vielmehr werde er als ein guter Kaiser und gerechter Richter erklären, daß die Gesetze selbst für seine Feinde gölten, und eine förmliche Untersuchung der Thaten dem Kampfe mit dem Schwerte vorhergehen müsse." — Diesem Antrage gemäß wurden die Mailänder nach einstimmigem Beschlusse vorgeladen, um sich zu rechtfertigen. Alles aber was diesen innerlich als Veranlassung und Rechtfertigung diente, z. B. die ronkalischen Beschlüsse, der Verlust der früher von ihnen abhängigen Grafschaften Martesano und Seprio [1]), die Furcht vor Friedrichs täglich wachsender Übermacht, die Aussicht auf päpstliche Unterstützung u. s. w. ließ sich keineswegs vor dem Kaiser und dessen Gerichte anbringen; daher fand man, daß ihre in der kaiserlichen Burg Marnika erscheinenden Gesandten zwar viele Worte aber keine Gründe vorbrachten. Schärfer angeredet wegen des gebrochenen Eides und Friedens, antworteten sie: „wir schwuren zwar den Eid, aber wir versprachen nicht ihn zu halten." Diese, ihnen vielleicht in der Verwirrung entschlüpfte Rede, sollte gewiß nur Zweifel über die Gültigkeit eines erzwungenen Eides andeuten; nicht unnatürlich riefen aber die Abgeneigten: „so gränzenlose Frechheit der Rede stimme ganz mit der Schändlichkeit und Treulosigkeit der Thaten!" Dennoch übertrat man, um jener neuen Anreizung willen, die Formen nicht, sondern setzte den Mailändern eine zweite, eine dritte Frist.

Diese Zwischenzeit benutzte Friedrich mit Eifer und Vorsicht, berief Hülfe aus Deutschland, befestigte Lodi und Como, schreckte die Bewohner einiger venetianischen Inseln welche Räuberei trieben, gewann viele Städte durch Milde und Begünstigungen und zwang die Einwohner von Piacenza, welche mit Zins aus Genua zurückkehrende kaiserliche

1) Günther IX, 1. Otto Morena 1021. Radev. II, 9. Radulph. Mediol. 281. Ursperg. chr. 300.

1159. Gesandte geplündert hatten, zur Erstattung des Geldes. Gleich thätig waren die Mailänder: sie schafften Kriegsbedürfnisse und Werkzeuge herbei, und trafen Anstalten nicht bloß zur Vertheidigung, sondern auch zum Angriffe. Im Vertrauen auf diese Vorbereitungen und entschlossen sich lieber den zweifelhaften Ereignissen eines Krieges, als den unzweifelhaften Folgen einer Verurtheilung gutwillig auszusetzen, gehorchten sie weder der zweiten noch der dritten Ladung. Nochmals ließ itzt der Kaiser ihre Sache mit Zuziehung bolognesischer Rechtsgelehrten genau untersuchen, und sie wurden (was selbst ohne alle Rücksicht auf altrömisches Recht gesetzlich war) am sechzehnten April 1159 wegen Nichterscheinung, Aufruhr und Verrath geächtet, und die Güter der Plünderung, die Personen der Sklaverei [1]), die Stadt der Zerstörung preis gegeben. Dieser strenge Ausspruch, das hofften viele Kaiserliche, werde die Mailänder zur Besonnenheit und Nachgiebigkeit bringen: statt dessen zogen sie, ohne die Nachricht ihrer, freilich vorherzusehenden Verurtheilung abzuwarten, am sechzehnten April mit Heeresmacht gen Trezzo. Noch feierte der Kaiser das Osterfest in Bologna [2]), als während der Festlichkeiten und Tänze unerwartet hievon Nachricht einlief. Sogleich trennten sich die Versammelten, Kriegesgeschrei ertönte statt der heitern Musik und Mannschaft brach eiligst auf zum Entsatze der Burg. Allein die Mailänder hatten durch Minen und Schleudern, durch ununterbrochene Angriffe und stetes Abwechseln frischer Kämpfer die schwächere Besatzung dergestalt ermattet, daß sie sich bereits am dritten Tage ergeben mußte. 200 Soldaten, die für ihren Kaiser fechtend kein Unrecht zu thun schienen, ließ man am Leben: alle ergriffene Lombarden wurden dagegen wie Verräther ihres Vaterlandes betrachtet und umgebracht. Nachdem man sich

1) Disceptio rerum, servitium populi, subversio funditus urbis. Günther IX, 278.

2) Radev. II, 32. Afflig. auctar. und Alberic. zu 1159.

der Beute versichert, — die außerordentlich groß war, weil 1159. Friedrich hier einen ansehnlichen Theil des in Italien zusammengebrachten Geldes niedergelegt hatte —, brannte man den Ort nieder und zerstörte ihn bis auf den Grund.

Zu spät erschien der zürnende Kaiser und konnte mit dem, zwar kampflustigen jedoch keineswegs sehr zahlreichen Heere, nichts gegen das befestigte Mailand unternehmen; wohl aber wurden die umliegenden Äcker verwüstet, die Weinberge zerstört, die Bäume umgehauen und die Zufuhr möglichst abgeschnitten, damit die einbrechende Noth alle Gemüther zur Reue bewege, oder doch die bevorstehende Belagerung erleichtere. Ausfälle der Mailänder hatten ungeachtet aller Tapferkeit, dieses Unglück nicht verhindert; kaum aber zog sich Friedrich aus mancherlei Ursachen nach Bologna zurück, so griffen jene mehre Male und zuletzt in Gemeinschaft mit den Cremensern Lodi an [1]), ohne sich jedoch der Stadt, bei dem tapferen Widerstande der Bewohner, bemächtigen zu können. Um dieselbe Zeit thaten die Brescianer verwüstende Einfälle in das Gebiet von Cremona, wurden aber zuletzt ebenfalls mit nicht geringem Verluste zurückgeschlagen. — So blieb Mailand fast von allen verlassen, und während dadurch in einigen der Heldenmuth wuchs, sollen andere in rachsüchtiger Verzweiflung auch unwürdige Mittel des Obsiegens nicht verschmäht haben. Sie schickten, so heißt es, gedungene Mordbrenner nach Lodi, deren Anschlag aber entdeckt und vereitelt ward; sie gewannen mit süßen Worten und großen Geschenken einen überaus starken Mann, daß er sich in Friedrichs Lager bei Lodi einschleiche und ihn tödte. Durch allerhand Scherze und Kunststücke erregte jener des Kaisers Aufmerksamkeit und bemerkte, daß dieser an jedem Morgen sein Gebet in einer schönen Gegend verrichtete, wo die Adda nach mannigfaltigen Krümmungen sich schnell gegen das hohe Ufer wandte und es tief unterwühlt hatte. Hier ergriff jener

1) Otto Morena 1025.

1159. Frevler plötzlich den Kaiser um ihn in die Fluthen zu stürzen; und es wäre ihm, dem Stärkern, gelungen, wenn nicht beide über die Stricke der Zelte gefallen und auf das Geschrei Rettende zugesprungen wären. Der Thäter stellte sich hierauf als sey er des Verstandes beraubt, was nach Maaßgabe der Parteiansichten geglaubt oder geleugnet ward. In der Adda fand er seinen Tod [1]).

Bald nachher erhielt Friedrich die geheime Nachricht: es werde ein Alter in sein Lager kommen, ungestaltet, schielend, ein Spanier oder ein Saracene, der mehr als zwanzig Schüler oder Genossen mit sich führe, welche alle durch die Mailänder zum Kaisermorde gedungen seyen. Edelgesteine, Sporen, Geschirr, Ringe, Heilmittel, welche der Alte ausbiete, habe ein so starkes Gift durchdrungen, daß schon bloße Berührung derselben tödtlich werden könne, und ein an der Seite verborgener Dolch solle den Ausschlag geben, wenn man jene Gefahren zu vermeiden wisse. Die Nachricht traf insoweit zu, daß der Alte anlangte; er ward sogleich gefesselt. Gegen ein offenes Bekenntniß versprach ihm Friedrich den Erlaß aller Strafe, sonst treffe ihn Marter und Tod; demungeachtet bekannte er nichts, verlachte die Drohungen und behauptete: mit seinem Tode werde, — eine Folge magischer Künste —, des Kaisers Leben unfehlbar zugleich enden. Drohungen solcher Art erschienen frevelhaft, Furcht vor denselben kleinlich: deshalb wurde der Alte hingerichtet [2]).

Mittlerweile wuchs allmählich das kaiserliche Heer [3])

1) Ipsum etiam regem coepit funestus ineptis delinire jocis. Günther IX, 460 — 525. Radev. II, 56. Nach Albert. Stad. 1065 entkam der Thäter. Es bleibt ungewiß, ob er wahnsinnig oder gedungen und ob die Mailänder schuldig waren. Siehe Woltmann kleine histor. Schriften II, 97, über die Mordversuche der Mailänder.

2) At Caesar fucato dolo figmenta minasque risit. Günther IX, 559.

3) Unter andern führten die Kaiserinn Beatrix und Heinrich der

und bedrängte Mailand durch mancherlei Angriffe, wandte 1159. sich aber dann, weil dessen förmliche Umlagerung noch zu schwierig erschien, um so lieber gegen Crema, da diese Stadt kleiner, nicht minder ungehorsam und wegen der Lösung ihrer alten Abhängigkeit den Cremonesern so verhaßt war, daß sie den Kaiser gern mit zahlreicher Mannschaft und großen Summen bei der Belagerung unterstützten. Crema lag [1]) in einer weiten angenehmen Ebene, gegen Mittag durch Moräste und den Fluß Travacone, gegen Morgen durch den Serio geschützt. Noch mehr als dieser natürlichen Lage vertrauten die Bürger den künstlichen Befestigungen, den Gräben, Thürmen und doppelten Mauern; sie vertrauten der Hülfsmacht, welche der mailändische Bürgermeister Manfred von Dugnano herbeiführte. Ja so entfernt war man von aller Besorgniß, daß die Weiber fröhlich durch die Straßen zogen und ermuthigende Chöre sangen: „Friedrich werde eben so unrühmlich von Crema abziehen müssen, wie vor siebenundzwanzig Jahren Kaiser Lothar [2]).“ Und in der That waren die Gefechte (während der Kaiser das Lager verlassen und seine Gemahlinn besucht hatte) so heftig und unentscheidend, daß sich von beiden Seiten die ungeduldige Tapferkeit in Wildheit verkehrte, die Belagerer mit den abgehauenen Köpfen der Gefangenen wie mit Bällen spielten, und die Cremenser dagegen Kaiserliche auf der Mauer in einzelne Stücke zerrissen. Als Friedrich zurückkam, gerieth er hierüber in den heftigsten Zorn und befahl, — von den Freveln der seinigen wohl nur unvollkommen und einseitig unterrichtet —, ein Herold solle den Cremensern laut

Löwe, Hülfe herzu. Ursp. chron. 301. — Anfang der Belagerung am dritten Julius. Radulph. Mediol. Radev. II, 42 — 62. Otto Morena 1029. Günther X. Galv. Flamma c. 178. Fino I, 6. Colon. Chron. S. Pantal. 939.

1) Tentori saggio XI, 334.

2) Im November 1132 hatte Lothar Cremona vergeblich belagert. Murat. script. I, 2, 236.

1159. verkünden: man werde, Gleiches mit Gleichem vergeltend, nunmehr keinen Gefangenen am Leben lassen. Und in der That wurden mehre Geißeln aufgeknüpft, einige gefangene Ritter aus Mailand als erfundene Verräther hingerichtet und eine Zahl geringerer Cremenser an die, den Stadtmauern genäherten Kriegswerkzeuge angebunden, damit die Belagerten, ihre Mitbürger verschonend, kein Geschoß darauf richten möchten. Anfangs erschraken die Cremenser, dann aber trösteten und ermunterten sie sich, und riefen: „der Tod für die Freiheit, ist das Höchste nach der Freiheit!" Sie trafen zuerst ihre eigenen Freunde, Verwandten, Kinder; dann brachten sie, Rache übend, alle Gefangenen ums Leben. Nur der Geistlichen dringende Fürbitte sicherte diejenigen, welche sich von den ihrigen noch im kaiserlichen Lager befanden, gegen eine gleiche Behandlung.

Zu derselben Zeit suchten die Mailänder durch Angreifen kaiserlich gesinnter Orte, den bedrängten Cremensern eine mittelbare Hülfe zu verschaffen: allein sie wurden zuerst vom Grafen Gozwin und dann von Friedrich (dem Herzog Heinrich der Löwe Hülfe zuführte) hart geschlagen, und einige aus den Gefangenen als Schuldigere (unter ihnen ein Neffe des Erzbischofes von Mailand) zum Tode verurtheilt. Hiezu, so sprachen die Strengeren, wäre man genöthigt, weil die Gegner auch keine Deutschen verschonten. Gleich erfolglos blieben die Bemühungen Piacenzas: sie zogen der Stadt die Reichsacht zu, ohne Nutzen für Crema.

Hier hoben sich die größten wechselseitigen Anstrengungen dergestalt gegen einander auf, daß die Belagerung im sechsten Monate kaum weiter gerückt, und bei den großen Vorräthen von Lebensmitteln auch sobald noch keine Hungersnoth in der Stadt zu befürchten war. Den ersten erheblichen Vortheil schien es dem Kaiser zu bringen, als der geschickte, schon im Morgenlande erprobte Kriegsbaumeister Marsilius auf seine Seite trat und einen sechs Stock hohen, gegen Feuer und alle Angriffe wohlgeschützten Thurm erbaute. Man näherte ihn den Mauern, die Fallbrücke

ward niedergelassen und mehre Deutsche, an ihrer Spitze 1159. Bertold von Urach [1]), drangen, mit unglaublicher Kühnheit alle Feinde vor sich her jagend, in die Stadt. Da erscholl plötzlich die Nachricht, jene Fallbrücke sey durch Steine zerschmettert; und als nun Bertold umkehren mußte, faßten die, welche ihn bisher nur gefürchtet und bewundert hatten, neuen Muth, trafen ihn tödtlich und ein Cremenser soll den Unglücklichen, ohne Achtung des Heldenmuthes, mit widerwärtiger Grausamkeit die Haut vom Kopfe gezogen und seinen Helm damit geschmückt haben.

Ob nun gleich dieser Sturm zuletzt nichts entschied, obgleich manche Kaiserliche überlistet in die leicht bedeckten Gräben stürzten und umkamen, und in Hinsicht auf Tapferkeit beide Theile gleichen Ruhm verdienten und erwarben; so war den Belagerten doch der Verlust an Menschen sehr empfindlich, und sie begannen, da sie auf keinen Entsatz rechnen konnten, Verhandlungen unter der Vermittelung Heinrichs des Löwen und des Patriarchen Peregrinus von Aquileja. Jener ermahnte sie der Noth zu weichen und der Großmuth Friedrichs zu vertrauen. Sie erwiederten: „wir hegen keine Feindschaft gegen den Kaiser; aber wir mußten dem Mailand gegebenen Worte so lange als möglich treu bleiben, und wollten den Cremonesern nicht unterthan werden, weil wir gleiches Recht zur Freiheit haben und gleiche Liebe für die Freiheit."

Nach siebenmonatlicher Belagerung ward Crema am 27sten Januar [2]) 1160 übergeben. Die Bewohner, etwa 1160. 20,000, erhielten freien Abzug und an Gütern so viel als jeder zu tragen vermochte; aber freilich mußte man zunächst die Kranken und die Kinder tragen, und wer konnte der Besitzthümer gedenken, wo noch Menschen zu retten waren?

1) Radulph. Mediol. 1183. Günther X, 410. Chron. mont. sereni zu 1160. Burchardi vita 50. Vincent. Prag. 65.

2) Über den Tag finden sich Abweichungen vom 25sten bis 27sten Januar. Sicardi chr. 599. Cremense chr. 634. Sismondi II, 122.

1160. Der Hülfsmannschaft aus Mailand und Brescia ließ man bloß das Leben, keine Waffen oder Güter. Erbeutete Rüstungen und anderes Kriegszeug schenkte Friedrich größtentheils den Einwohnern von Lodi und Cremona, welche auch in großer Eile die Gräben ausfüllten und die Mauern und Thürme Cremas niederrissen. Die Stadt selbst ward hierauf den Soldaten zur Plünderung überlassen; weil aber die Schwerbewaffneten, welche zuletzt anlangten, wenig mehr für sich übrig fanden, so steckten sie aus Zorn und Neid die Häuser in Brand und selbst viele Kirchen konnten nicht gerettet werden.

Der Kaiser zog nunmehr siegprangend in Pavia ein und schrieb nach Deutschland: wie groß und entscheidend der Sieg gewesen sey, und wie man, um göttlichen und menschlichen Rechtes willen, den Empörern milde das Leben geschenkt habe. Aber in dieser Milde mußten die Tausende von hülflos vertriebenen Cremensern noch die größte Härte erblicken: denn den Tüchtigeren galt das Leben wenig ohne die Unabhängigkeit, den übrigen nichts ohne die Besitzthümer. Und wenn sie auch die persönliche Gesinnung Friedrichs ehren mußten, der mit eigenen Händen einen ermüdeten Kranken aus dem engen Wege heraustrug, so konnten sie doch seine monarchische Ansicht der öffentlichen Verhältnisse und die darauf gegründete Strenge nicht begreifen; und wenn er wiederum seinerseits auch ihren Heldenmuth ehrte, so schien ihm doch das Grundübel der Empörung alles andere Gute zu vernichten. Der Geschichtschreiber außerhalb des Kreises leidenschaftlicher Parteiung hingestellt, kann nur bedauern, daß die Würde beider Ansichten und die Hoheit beider Theile durch ein übertrieben grausames Verfahren getrübt ward, welches in den Sitten jener Zeit zwar eine Erklärung und Entschuldigung, aber keine vollkommene Rechtfertigung findet.

Viertes Hauptstück.

Während der Belagerung von Crema, am ersten September 1159 starb Papst Hadrian IV zu Anagni [1]), und sein Leichnam ward unter ehrenvoller Begleitung des Volkes und des Senates nach Rom gebracht und in der Peterskirche beigesetzt. Besorgt über die Gefahren einer zwistigen Wahl, kamen die Kardinäle überein [2]): „man wolle sich bemühen durch genaue Prüfung und unverhohlenes Abstimmen den Würdigsten einmüthig zu erheben. Wenn dies aber mißlinge, so solle niemand vor endlicher allgemeiner Vereinigung und Zustimmung weiter vorschreiten, vielmehr die eine Partei alsdann den Papst aus den Gliedern der zweiten Partei erwählen." Diese Vorsicht erschien um so nöthiger, da einige den Glauben hegten: die Kirchenfreiheit lasse sich nur im Widerspruch gegen den Kaiser und durch Anschließen an die Lombarden und Normannen länger behaupten; während andere Zwiespalt mit dem mächtigen Friedrich vermeiden wollten, und die unruhigen Lombarden und die zweideutigen und überlästigen Normannen haßten. Der

1159.

1) Caffari 273. Cassin. monach. Alber. zu 1159. Robert. de Monte zu 1160. Günther X, 119. Memor. Regiens. 1074. Martin. Fuld. zu 1161. Ursp. chr. 303. Baron. annal. Chron. S. Pantal. Würdtw.

2) Radev. II, 66. Lünig cod. Ital. diplom. II, 2437.

1159. Kaiser und König Wilhelm, welche die entscheidende Wichtigkeit der neuen Wahl sehr wohl erkannten, suchten sie durch ihren Einfluß zu lenken; und jener ließ nicht bloß zwei in äußerlich anständiger Haft gehaltene Kardinäle in der Hoffnung frei, sie würden seinen Wünschen gemäß stimmen; sondern wirkte auch durch die Grafen Otto von Wittelsbach und Guido von Blandrate auf den Rath und die Bürgerschaft zu Rom [1]); er schrieb endlich (eingedenk daß Papst Hadrian ihn kurz vor seinem Tode bannen gewollt) an alle Erzbischöfe und Bischöfe: „es bedarf eines Papstes, welcher die gesammte Kirche in Ordnung und Frieden erhält, zugleich aber auch das Reich und die Getreuen des Reiches ehrenvoller behandelt als bisher [2]). Leider aber sind, wie wir hören, in Rom schon böse Parteiungen über die Wahl entstanden, und wir bitten und ermahnen euch deshalb um so mehr, daß ihr, wenn etwa die Anerkennung eines dort Erwählten verlangt würde, euch nicht übereilen, sondern einstimmig mit uns zur Verhütung unheilbringender Spaltungen wirken möget. Auch an die Könige von Frankreich und England sind Anträge ergangen, wonach keiner etwas für sich beschließen und nur derjenige Papst seyn soll, über welchen wir drei uns einmüthig vereinigen."

Aber ungeachtet aller Bemühungen und Einwirkungen des Kaisers, ungeachtet aller Verabredungen der Kardinäle, fand dennoch eine zwistige Papstwahl statt: eine Partei erhob den Kardinal und Kanzler der römischen Kirche Roland Bandinelli [3]), aus der sienensischen Familie Paparoni; die zweite den Kardinal Oktavian; jener nannte sich Alexander III,

1) Radev. II, 41. Günther X, 70. Die kaiserlichen Gesandten duldeten nicht, daß sie dem Papste in Rom in irgend etwas, nicht einmal in äußerer Pracht nachstanden.

2) Ipsum imperium et fideles honestius tractaret. Bouquet XVI, 686.

3) Roland lehrte um die Zeit Theologie in Bologna, wo Gratian daselbst war. 1150 ward er Kardinal. Sarti I, 2, 5.

dieser Viktor IV. Über den Hergang der Wahl sind die 1159. Berichte beider Theile so abweichend, daß sie nach einander mitgetheilt werden müssen. Alexander erzählt also[1]: „nach dreitägiger Berathung stimmten vierzehn Kardinäle für mich und boten mir unter dem Beifalle der Geistlichkeit und des Volkes, den päpstlichen Mantel; den ich aber im Gefühle meiner Unfähigkeit zurückwies. Als ihn mir der älteste der Kardinäle dennoch umhing, rief Oktavian, durch die kaiserlichen Gesandten angetrieben, aus: „„man muß ihn nicht zwingen!““ und riß mir unter Schmähworten den Mantel von den Schultern. Alle Kardinäle, nur zwei ausgenommen, mißbilligten sein freventlich Beginnen, ja ein römischer Rathsherr nahm zürnend ihm den Mantel wieder aus den Händen. Ungeschreckt ließ er sich hierauf einen zweiten bringen und hing ihn um; wobei aber, — eine gerechte Vorbedeutung und lächerliche Strafe seiner irdischen Hast —, das Oberste unten und das Hinterste vorn zu sitzen kam. Als die Kardinäle sahen, daß hier nur Gewalt zu gelten schien, entfernten sie sich und Oktavian, den nach Eröffnung der Kirchthüren viele Verwandte, besoldete Leute und manche Rathsherren und Edle aufnahmen und beschützten, ließ mich erst neun Tage in jener Kirche, dann drei Tage noch strenger jenseit der Tiber in einer Burg bewachen. Nun gewann aber das unverblendete Volk, von den Frangipani angeführt, die Oberhand, befreite mich und ich ward unfern der Stadt in Gegenwart mehrer Kardinäle, Bischöfe, Edlen und vieles Volkes gesalbt und gekrönt; während Oktavian keinen finden konnte, der ihn hätte weihen mögen. Acht Tage Frist setzte ich ihm hierauf zur Reue, und bannte ihn erst, als er im Vertrauen auf des Kaisers Beistand diese Milde verschmähte."

1) Alexanders Schreiben bei Caffari 273. Gesta Pontif. 443. Concil. coll. XIII, 68. Ghirardacci I, 77. Cardella I, 130. Borgia istoria di Velletri a. h. a.

1159. Hiegegen berichten Viktors Anhänger [1]: „ungeachtet der schriftlichen Übereinkunft, vor einer vollständigen Einigung keine Wahl für gültig zu halten oder kund zu machen, ernannten vierzehn Kardinäle Roland zum Papst und überreichten ihm den Mantel. Die neun übrigen Kardinäle, — der gerechtere und weisere Theil —, konnten itzt jener Gewalt ihrerseits auch nur durch eine Wahl entgegentreten; welche um so gültiger ist, da sie Oktavian annahm, Roland aber zurückwies. Dreimal wurde das Volk dem Herkommen gemäß befragt: „„ob es Viktor zum Papst wolle?"" und dreimal antwortete es einstimmig: „„wir wollen ihn!"" Hierauf stimmten die Kardinäle und die Geistlichkeit das: Herr Gott dich loben wir, an, bekleideten den Erwählten mit allen päpstlichen Würdezeichen und führten ihn zum Palast. Zwölf Tage hielt sich Roland still, bediente sich weder des Mantels, noch des weißen Zelters, noch irgend eines Würdezeichens; ja er antwortete den Kardinälen und Geistlichen, welche ihn befragten: ob sie Viktorn gehorsamen sollten? „„er sey nie eingekleidet worden, sie möchten jenem folgen."" Nach allen diesen Ereignissen benutzte Roland wider Erwartung und Recht einen Pöbelaufstand, ließ sich an ungebührlicher Stelle bei dem Wasserbehälter des Nero einkleiden, und wagte es sogar Viktor seinen Herrn vorzuladen und zu bannen."

Als dem Kaiser vor Crema diese widersprechenden Darlegungen mitgetheilt wurden, entschied er keineswegs den Streit sogleich aus eigener Macht, sondern lud alle Prälaten seines und der übrigen christlichen Reiche zu einer Kirchenversammlung nach Pavia: „in der Welt sollte, wie nur ein Gott, so auch nur ein Kaiser und ein Papst seyn [2]: aber auf Gottes Willen nicht achtend und nur ihre nächsten

1) Ursperg. chron. 303. Lünig spicil. eccl. XV, Urk. 71. Martene thesaur. I, 447. Burchardi vita 57.

2) Lünig spicil. eccl. von Brixen. Urk. 7. Vitae Pontif. 450. Martin. Fuld. 1695.

eigenen Zwecke verfolgend, hätten die Kardinäle zwei Päpste 1160.
geweiht. Diese heillose Trennung würde sich vom Haupte
auf die Glieder verbreiten und die ganze Kirche auflösen:
in solcher Gefahr wäre es seines Amtes für Rettung zu
sorgen." Schreiben ähnliches Inhalts überbrachten die Bi-
schöfe Herrmann von Verden und Daniel von Prag, dem
Papste Alexander nach Anagni, und luden ihn ein vor der
Versammlung seine Sache persönlich zu führen und Recht
zu nehmen. Allein dieser glaubte, trotz aller äußeren Höf-
lichkeit des Pfalzgrafen Otto von Wittelsbach, schon zu er-
kennen, wohin des Kaisers Absicht ginge, den er einst in
Besançon bei der Frage über die Lehnbarkeit des Reiches so
beleidigt; der seine Gesandten jetzt streng aufgenommen und
geäußert hatte [1]: eine Mehrzahl von Kardinälen, die sich
dem deutschen Reiche feindlich gesinnt zeigte, wäre keine
Mehrzahl; der ihn endlich in jenem Schreiben nicht Papst,
sondern nur Kanzler der römischen Kirche nannte. Es war
bedenklich, ob bei dieser Stimmung des mächtigen Kaisers
eine Kirchenversammlung unparteiisch seyn werde; ja über
diese Bedenklichkeit hinaus lag die höhere Frage: ob sich ein
Papst dem Spruche, selbst einer unparteiischen Kirchenver-
sammlung unterwerfen dürfe? Nach langen ernsten und
zweifelhaften Berathungen mit den Kardinälen schrieb Alex-
ander an den Kaiser: „gern erkenne ich dich an als ersten
Beschützer der Kirche, und bin bereit dich vor allen Fürsten
der Erde zu ehren und deinem Willen zu folgen, sobald
nur die Ehre des Königs der Könige nicht darunter leidet.
Thut sich aber hier ein Zwiespalt hervor, so muß ich dem
gehorsamen, welcher Leib und Seele verderben und zur Hölle

1) Baronius Nachricht: der Kaiser habe Alexanders Gesandten wollen aufhängen lassen, widerspricht durchaus seiner, äußerlich streng unparteiischen Haltung. Die Zahl der, für Viktor stimmenden Kardinäle stieg nach Baronius bis fünf; daß die Mehrzahl auf Alexanders Seite stand, wird nirgends geleugnet. Vergl. Otto S. Blas. 872. Histor. Ludov. VII, 416. Espen jus canon. Suppl. Dissert. de schism. saeculi XII, p. 533.

1160. senden kann. Hast du nicht die Rechte deiner Vorfahren weit überschritten, indem du die Kirche, welche keinem irdischen Richter unterthan ist, unter deiner Leitung willst richten lassen? Kein Schutzherr, kein Fürst maaßt sich dessen über niedere Kirchen an; wie viel weniger darf die römische aus Furcht, Kleinmuth oder Unwissenheit ihre höchsten und ewigen Rechte vergeben, und die, durch Christus kostbares Blut erlösete Kirche in neue Sklaverei stürzen lassen. Der Papst soll berufen, nicht berufen werden, richten, nicht gerichtet werden; und so wie meine Vorgänger hiefür ihr Leben wagten, so werde auch ich für die würdigste Sache, selbst die äußersten Gefahren nicht scheuen."

So Alexander; Viktor hingegen, des Kaisers Gunst vertrauend und in dessen Schreiben schon Papst genannt, entschloß sich ohne Bedenken auf der Kirchenversammlung zu erscheinen. Friedrich hielt am vierten Februar 1160 zu ihrer Eröffnung eine kurze Anrede: „nicht bloß die ältern römischen Kaiser, sondern auch Karl der Große und Otto der Große hätten Kirchenversammlungen zur Entscheidung wichtiger Fragen berufen. Doch maaße er sich nicht an über den päpstlichen Stuhl zu richten, sondern wolle vielmehr von so erfahrnen Männern erst vernehmen, welchem der Erwählten er gehorsamen müsse. Sie möchten daher ohne Rücksicht auf ihn, alles prüfen was zur Sache gehöre und so entscheiden, wie sie es vor Gott verantworten könnten." Hierauf entfernte sich der Kaiser und mit ihm alle Laien.

Bei der nunmehr eröffneten Berathung äußerten viele lombardische Bischöfe: „man könne Roland nicht in seiner Abwesenheit verdammen;" worauf aber mehre überalpische Prälaten (hierin eines Sinnes mit den Laienfürsten) antworteten: „die lombardischen Bischöfe könnten alle diese Versammlungen, Hoftage u. s. w. bequem mit fünf Schillingen bestreiten [1]); sie dagegen müßten mit großen Kosten

1) Episcopos Lombardiae has omnes vocationes et curias, cum quinque solidis posse celebrare. Vincent. Pragens. 67.

von Morgen und Abend, über Berge und Thäler weit her= 1160. kommen. Wer es vernachlässige zu erscheinen, vernachlässige sich selbst; wer die Ladung verachte, mache sich selbst verächtlich." — Hienächst erklärten die Bischöfe von Prag und Verden: daß sich Roland, ungeachtet dreimaliger Ladung nicht stellen wolle, und der Dechant der Peterskirche, die Erzpriester und Vorsteher der römischen Kirche und mehre andere Geistliche, beschwuren die Wahrheit obiger Darstellung Viktors. Viele Edle erboten sich zu gleichem Eide, den man aber in dieser rein geistlichen Sache zurückwies. Endlich brachte man Beweise bei, daß Alexander und seine Freunde sich schon bei Hadrians Leben verschworen hatten nur aus ihrer Mitte einen Papst zu wählen, und daß sie in eine Verbindung mit den Lombarden getreten waren, von welcher sogleich umständlicher die Rede seyn wird. Aus all diesen Gründen erklärten die versammelten Väter (funfzig bis sechzig Bischöfe und viele Äbte, meist Deutsche und Italiener) nach siebentägiger öffentlicher Untersuchung: „Viktor sey der einzig rechtmäßige Papst!" Der Kaiser, die Fürsten und das dreimal befragte Volk traten diesem Ausspruche bei [1]); man holte Viktor aus einem benachbarten Kloster herzu, bekleidete ihn mit den päpstlichen Würdezeichen, setzte ihn auf einen weißen Zelter (wobei der Kaiser Zaum und Bügel hielt) und führte ihn zur Kirche [2]). Nach gehaltenem Hochamte bannte der neue Papst seinen Gegner und der Erzbischof von Köln eilte nach Frankreich, der Bischof von Mantua nach England, der Bischof von Prag nach Ungern, um das Geschehene zu verkünden und die Beistimmung der übrigen christlichen Mächte zu bewirken [3]). Im Vertrauen auf frühere Verabredungen und auf

1) Radev. II, 68—70. Chron. fossae novae 871. Erfurt. et Reichersberg. chron. Dodechin. Concil. XIII, 266. Der Kürze wegen müssen wir manches einzelne übergehn.

2) Chron. ap. Canis. III, 260. Monum. boica XIV, 30.

3) Nach Radev. II, 70 stimmten die französischen, englischen

1160. die Kraft innerer Gründe, hielt man das letzte nicht für schwierig; ja einige schmeichelten sich mit der Hoffnung: Alexander selbst werde sich jetzt nachgiebiger finden lassen. Allein dieser zeigte sogleich den Scharfsinn, die Gewandtheit und den unwandelbar festen Muth, der ihn zu einem würdigen Gegner Friedrichs erhob: er bannte (halbe Maaßregeln verschmähend) diesen gleichwie den Gegenpapst und sandte, um die Fürsten und Prälaten zu gewinnen, Bevollmächtigte in alle christliche Reiche, welche vorstellten [1]: „auf der Kirchenversammlung (so sagt man) ist alles gründlich und unparteiisch geprüft worden. Immerhin! Kann dies aber wohl den Grundfehler aufheben, daß der Untergebene den Vorgesetzten richten, den, von welchem die ganze Kirche abhängt, seiner Willkür unterwürfig machen will? Groß ist der Kaiser, Herr eines glänzenden Reiches, der Erste im Kriege und der Macht nach, ein edler Beschützer der Kirche, ein Vertheidiger der Diener Christi, ein Unterstützer in aller Noth; — daß er aber den römischen Papst richten könne und solle, ist durch kein Gesetz in der Welt vorgeschrieben! Oder sollte ja ein Gericht gehalten werden, so müßten doch mit Entfernung aller Weltlichen, nur die Geistlichen, und wiederum nicht wenige Geistliche eines Volkes, sondern der gesammten Christenheit zu Rathe sitzen; man müßte dies Gericht in Rom, der Hauptstadt der Kirche und des Reiches halten, wo sich überdies die Wahrheit weit leichter ausmitteln ließe. Gern wären die Kardinäle, wenn nicht andere Hindernisse und Gefahren obgewaltet hätten,

und dänischen Gesandten, dem Schlusse der Kirchenversammlung bei; was aber bei widersprechenden Nachrichten unwahrscheinlich wird. Siehe Roger Hoved. 491. Epist. ad Ludov. VII, No. 44. Künig Spicil. eccl. von Salzburg Urk. 18, 19; von Bamberg Urk. 103. Helmold I, 90. Marienthal. chron. 257. Claravall. chr. zu 1166. Gervas. Tilber. 942. Otto Morena 1059. Abt Hugo von Clugny, der sich für Viktor erklärte, mußte zum Kaiser fliehen; sein Nachfolger trat auf Alexanders Seite. Gallia christ. IV, 1140.

1) Bouquet script. XV, 753. IV, 1140.

zum Kaiser gekommen, nicht um die Kirche seinem Spruche 1160. zu unterwerfen, sondern um ihm zu beweisen wo die Wahrheit sey und das Recht. Auf diese Bedingungen hat man ihnen aber den Zutritt keinesweges verstattet, sondern parteiisch untersucht und widerrechtlich entschieden."

Zur Widerlegung dieser und ähnlicher Darstellungen ließ der Kaiser sogleich andere ergehen, welche von den Theilnehmern jener Kirchenversammlung unterschrieben waren [1]). Zuletzt kam wenig darauf an, ob und was sich über diese oder jene Kleinigkeit bei der Papstwahl ermitteln ließ; höchst wichtig erschienen dagegen Fragen folgender Art: „können funfzig bis sechzig Bischöfe, fast nur eines Reichs, für eine allgemeine Kirchenversammlung gelten? Kann überhaupt die vereinzelte Geistlichkeit eines Reiches auch nur für dieses eine Reich Beschlüsse fassen? Steht den Kardinälen mehr gesetzlich oder mehr anmaaßlich die alleinige Papstwahl zu? Soll eine geringe Stimmenmehrheit unbedingt entscheiden, oder wie bei dem Streite von Anaklet und Innocenz II die Würdigkeit des Erwählten untersucht werden? Gilt hiebei die Meinung weniger Kardinäle mehr, als die Stimme des Volkes und der versammelten Prälaten? Wer entscheidet aber alsdann etwanigen Zwist der Kirchenversammlungen? Welche Rechte und Pflichten stehn hiebei dem Kaiser zu? Tritt er ganz in die Stelle der alten römischen Kaiser?" Keine dieser, leicht zu mehrenden, Fragen war oder ward durch anerkannte Gesetze beantwortet; mithin blieb die Welt in Zweifeln, und jeder entschied zuletzt jeden einzelnen Fall nach Maaßgabe seiner Kraft und seines Vortheils. Dies geschah zuvörderst von Seiten Mailands.

Schon um die Zeit der Kirchenversammlung von Pavia waren Friedensunterhandlungen angeknüpft [2]), von den

1) Goldast constit. imper. I, 270, 272.

2) Colon. chron. S. Pantal. 941. Radulph. Mediol. 1183. Lünig spicil. eccl. von Salzburg Urk. 16 — 17. Antichità Longob. Milan. II, 26.

1160. Mailändern aber in ihrem und im Namen von Piacenza und Brescia dem Kaiser erklärt worden: „zufolge eines mit Hadrian geschlossenen und beschworenen Vertrages dürften sie keinen Frieden schließen, ohne Zustimmung des jedesmaligen Papstes und der Kardinäle." Diese, obgleich feindliche Erklärung würde die Aussöhnung nicht ganz vereitelt haben, wenn die Mailänder den Beschlüssen von Pavia beigetreten wären; statt dessen beharrten sie darauf: nicht Viktor, der Papst des Kaisers, sondern Alexander, der Papst der Kardinäle, sey und bleibe auch ihr Papst; und fast gleichzeitig (am ersten März 1160) sprach der Kardinal Johann von Anagni in der Hauptkirche Mailands den Bann aus über Viktor und Friedrich. Hiemit war der Krieg unabänderlich entschieden.

Für den Augenblick war diese Wendung der Dinge dem Kaiser um so weniger willkommen, da er die deutsche Mannschaft [1]) schon über die gewöhnliche Zeit bei sich behalten und die Lombardei so gelitten hatte, daß selbst freundschaftlich Gesinnte nicht mehr von den Lasten verschont bleiben konnten. Friedrich berief deshalb alle Fürsten und Ritter, dankte öffentlich für ihre Ausdauer, Treue und Tapferkeit, belohnte manche durch Lehngüter, schenkte ihnen goldene und silberne Geschirre, prächtige Kleider, Pferde, Helme, Panzer, Schwerter, mit seinem Bildnisse versehene Münzen u. dergl. und forderte endlich in dieser günstigen Stimmung alle auf: binnen Jahresfrist sich wieder einzufinden, sofern Frieden und Eintracht bis dahin nicht hergestellt sey.

Unter den itzt heimkehrenden Fürsten waren auch Heinrich der Löwe und Welf von Spoleto [2]). Der letzte hatte

1) Im April 1160 waren beim Kaiser in Pavia: die Erzbischöfe und Bischöfe von Mainz, Magdeburg, Bremen, Bamberg, Prag, Merseburg, Augsburg, Trident, Feltre, Treviso, Padua, Mantua, Verona; Heinrich der Löwe, Heinrich von Kärnthen, Bertold von Lothringen u. s. w. Dumont corps diplom. I, 85, Urk. 141, 142.

2) Radev. II, 75. Günther X, 550—570. Mon. Weing. 790.

alle Barone aus seinen italienischen Besitzungen zu einer 1160. allgemeinen Versammlung berufen, sieben Grafschaften als Fahnenlehn ausgetheilt und jeden billig behandelt. In gleichem Sinne verfuhr sein in Italien zurückbleibender Sohn, Welf VII, ein Mann von festem Sinne, scharfem Urtheile, freigebig, umgänglich, beim Volke beliebt und besonders gewandt zur Freude seiner Unterthanen Forderungen des Kaisers abzuhalten, ohne ihn zu erzürnen.

In der nächsten Zeit, wo Friedrichs Heer (obgleich noch einige Fürsten bei ihm blieben [1]) sehr geschwächt war, suchten die Mailänder Neulodi zu erobern; sie wurden aber mehre Male, bald von den Einwohnern, bald von den Kaiserlichen, Cremonesern und Pavienſern zurückgedrängt. Überhaupt bewiesen die zahlreichen Kämpfe (an denen selbst der Erzbischof Obertus von Mailand und der Archidiakonus Galdin Theil nahmen [2]) zwar die Größe des Hasses und die Ausdauer beim Widerstande, aber sie entschieden nichts über Besitz und Herrschaft. Eine bedeutendere Wendung schienen die Ereignisse bei Carcano zu nehmen. Die Mailänder nämlich umlagerten diese, am Comer-See gelegene, ihnen sehr lästige Burg. Ehe es ihnen aber gelang die Schutzwehren durch starkes Kriegszeug zu zerstören, erschien Friedrich mit Heeresmacht und schloß die Belagerer ein, bis alle aus Hunger um freien Abzug in ihre Heimath baten. Sie müßten sich ergeben, war des Kaisers Antwort: sie wollten sich durchschlagen, der Mailänder Beschluß! Darauf nahmen sie das heilige Abendmahl. Demungeachtet warf Friedrich am neunten August 1160 mit den Deutschen ihr Fußvolk, eroberte ihre Hauptfahne [3]), drang in ihr Lager, machte viele Gefangene und rief laut: „wir haben gesiegt!" — „Du bist vielmehr besiegt!" antwortete ein anderer, „siehst du

1) Beim Kaiser blieben die Pfalzgrafen Konrad und Otto, Friedrich sein Neffe u. s. w.

2) Saxii archiep. II, 551. Acta Sanct. 13ten April.

3) Otto Morena 1074. Radulph. Mediol. 1185.

1160. nicht, wie die Mailänder dich umringen?" — Und allerdings hatten auf dem anderen Flügel die Italiener aus Pavia, Novara, Vercelli und Como, der mailändischen und brescianischen Reiterei nicht gleich mannhaft widerstanden: sie geriethen, als sich ihnen unerwartet im Rücken Hülfsmannschaft aus Piacenza zeigte, in Verwirrung und begaben sich auf die Flucht. Kaum hatte der Kaiser dies gehört und bemerkt, so versammelte er die Tapfersten um sich, brach in die Feinde ein und trieb sie vor sich her. Keineswegs aber folgte man an allen Stellen seinem rühmlichen Beispiele; ja als er vorkämpfend mit dem Pferde stürzte [1]), nahm die Verwirrung so überhand, daß auch er, obgleich der letzte auf dem Schlachtfelde, mit fortgerissen ward. Ein furchtbares Ungewitter und sehr starke Regengüsse hinderten die Verfolgung; doch erbeuteten die Mailänder im kaiserlichen Lager manche ihnen früher abgenommenen Besitzthümer, befreiten die Gefangenen und Geißeln, und schlugen bald nachher die, ohne Kunde heranziehenden Cremoneser und Lodenser. Von Carcano aber mußten sie, bei dem tapferen Widerstande der Besatzung und der neu sich mehrenden Macht Friedrichs, wiederum abziehen; mithin blieb auch diese, beiden Theilen viel Verlust bringende Schlacht zuletzt ohne großen Erfolg [2]). Friedrich nahm sein Winterlager bei Pavia, und eine gewaltige Feuersbrunst in Mailand nöthigte die Bürger an dringendere Bedürfnisse zu denken; so daß sich der Krieg fast in bloße Räubereien verwandelte, wo kühne Abenteurer aus sicherem Hinterhalte Kaiserliche zu fangen suchten, oft aber auch ergriffen wurden und mit dem Leben büßten.

Neue Thätigkeit zeigte sich im Frühlinge des Jahres 1161. Die unvorsichtig ausrückenden Lodenser wurden von

1) Johann. de Mussis. Burchardi vita 60.

2) Utrisque fuit adversa fortuna. Sicardi chron. 600. Append. ad Radev. 558 und die zum Theil abweichenden Nachrichten im Chron. Colon. S. Pantal. 940.

den Bürgern Piacenzas geschlagen und die Burg Castiglione 1161. von den Mailändern hart belagert. Da erschien der Kaiser mit einem ansehnlichen Heere, welches er gegen alle Erwartungen selbst aus Italienern zusammengebracht hatte, entsetzte den Ort und nöthigte die Mailänder, vor dem eiligen Rückzuge ihr Belagerungszeug zu verbrennen.

Wichtiger noch war es, daß die deutschen Fürsten der ergangenen Ladung gemäß, mit ihrer Mannschaft allmählich in Italien anlangten, wodurch Friedrich im Felde eine so entschiedene Überlegenheit erhielt, daß er die Mailänder in ihre Stadt einschließen und ihr Gebiet ungehindert verwüsten konnte. Zwar thaten sie mehre Ausfälle, besonders gegen die italienischen Hülfsvölker des Kaisers; weil indessen beide Theile hiebei fast gleichen Verlust hatten, so ließ sich für jene, ohnehin schwächeren, davon keine Rettung erwarten; ja Friedrich durfte aus der Nähe Mailands hinweg nach Lodi ziehen und manche Italiener in der Überzeugung entlassen, daß Mailand, ohne eigentlichen Krieg, durch die unabwendbare Noth nachgiebig werden müsse. Und in der That suchten die Bürger Unterhandlungen einzuleiten, als Friedrich im Monat August die Stadt zum zweiten Male näher einschloß [1]. Ihre Bevollmächtigten, sehr angesehene Männer, begaben sich im Vertrauen auf das, ihnen von dem Sohne des Königs von Böhmen, dem Landgrafen von Thüringen und dem Pfalzgrafen Konrad bewilligte sichere Geleit, auf den Weg, wurden aber unerwartet von dem Kanzler Rainald und dessen Leuten angegriffen. Der Zorn über diesen anscheinend vorsätzlichen Verrath, erhöhte den Muth der Mailänder: sie fochten vom Mittag bis zum Abend, und erst als Friedrich selbst mit vielen Rittern herzueilte und die größten Gefahren nicht scheute, so daß ihm

1) Die Erzählungen von der Schmach, welche die Mailänder der gefangenen Kaiserinn angethan hätten, und von der noch schmähligern Bestrafung dieses Frevels, sind unwahr. Bünau 123, Giulini, Günther IX, 404; Otto Morena 1181 - 1196; Hagen Reise I, 293, 297.



1161. ein Pferd unter dem Leibe erschossen ward, erst da wichen die Bürger und verloren, bis an die Thore der Stadt zurückgedrängt, viele Gefangene. Rainald rechtfertigte seinen Angriff der Mailänder gegen die laut erhobenen Vorwürfe damit: er habe von dem bewilligten sichern Geleite durchaus nichts gewußt; die Mailänder mochten aber dieser Behauptung keineswegs vollen Glauben beimessen, wenigstens war seitdem von weitern Verhandlungen nicht die Rede.

Der Kaiser bezog, nachdem das feindliche Gebiet nochmals verwüstet worden, sein Winterlager in Lodi, ließ mehre Schlösser befestigen um den Mailändern alle und jede Zufuhr, besonders von Piacenza und Brescia her, abzuschneiden, strafte diejenigen, welche überführt wurden dennoch Lebensmittel in die Stadt gebracht zu haben, mit dem Verluste der Hände und belohnte dagegen ihre Angeber. Einige Fürsten erhielten um diese Zeit, nach ihrem Wunsche, die Erlaubniß zur einstweiligen Rückkehr; damit aber niemand glaube die Unternehmung werde hiedurch aufgegeben, schwur Friedrich [1]) nicht vor der Einnahme Mailands hinwegzuziehn, und bezeichnete für den Fall seines Todes Konrad seinen Neffen als den nächsten, und Heinrich den Löwen als den zweiten Nachfolger in der Herrschaft. Die Ärmeren im Heere erhielt er durch reichliche Unterstützungen bei gutem Muthe.

1162. Mittlerweile stellten sich die Verhältnisse in Mailand desto ungünstiger [2]): der Mangel an Lebensmitteln stieg auf eine furchtbare Höhe, viele ließen sich durch Einziehung ihrer Güter nicht von der Flucht abhalten und ein großer Theil des, zur Zeit des Glückes gehorsamen und begeisterten, Volkes zerfiel mit der Obrigkeit. Nur der Erzbischof und

1) Afflig. auctar. und Alberic. zu 1160.

2) Engelhus führt S. 1104 seiner Chronik (eine spätere Quelle) an: der Kaiser habe durch den Instinkt der Esel entdeckt, welche unterirdische Wasserquellen nach Mailand gingen. Durch Abschneiden derselben sey Wassermangel herbeigeführt worden. — Antichità Longob. Milan. II, 34—38.

die, gleich ihm dem Papste Alexander anhangenden Geistli- 1162. chen, drangen auf beharrlichen Widerstand; wofür sie ehemals von der Menge als Apostel verehrt, jetzt aber als Urheber des Verderbens betrachtet und so bedrängt wurden, daß sie nach Genua zu Alexander entflohen. Mit ihrer Abreise ging die Haltung fast gänzlich verloren: denn auch die Vornehmen waren weder unter sich, noch mit dem Volke einig, was zu thun und was zu lassen sey. Endlich kamen alle, obgleich nicht aus denselben Gründen, überein, Bevollmächtigte an Friedrich zu senden: einige nämlich hatten dabei wohl nur den Zweck, ihn einzuschläfern und wo möglich Lebensmittel in die Stadt zu bringen; andere dagegen rechneten auf milde Bedingungen; noch andere hofften daß, als Folge harter Bedingungen, neuer Eifer entstehen werde. Nach manchen sich hieran reihenden, erfolglosen Versuchen, erklärten endlich die Abgeordneten dem Kaiser: „Mailand wolle alle Befestigungen der Stadt zerstören und sie nicht ohne seine Erlaubniß herstellen, auf eigene Kosten eine kaiserliche Burg erbauen, allen Bündnissen entsagen, das Heer in die Stadt aufnehmen, 300 Geißeln auf drei Jahre stellen, die Ernennung obrigkeitlicher Personen dem Kaiser übertragen, sich der Hoheitsrechte begeben und eine große Summe Geldes zahlen." Die Mailänder glaubten, diese Nachgiebigkeit umfasse alles nur irgend zu Forderndе; ja sie erschien ihnen, im Angedenken an ihre frühere stolze Größe, schon übertrieben: — und dennoch waren die Stimmen in dem kaiserlichen Rathe getheilt, ob man die Bedingungen annehmen oder verwerfen solle. Für jenes führte man an [1]): „sie genügen um Mailands Macht zu brechen, und Friedrich kann ohne Mühe ihre Vollziehung erzwingen. Härtere Forderungen werden neuen Widerstand erzeugen und rechtfertigen; wogegen die Mailänder, im Fall eines künftigen Übertretens ihrer eigenen Vorschläge, dem Kaiser vollkommene und jedem einleuchtende Gründe zur Bestrafung

1) Sigonius z. d. J. Chron. S. Pantal. 942.

1162. geben. Für die Ruhe und das allgemeine Wohl bedarf es itzt keiner strengern Behandlung, als der sich die Mailänder selbst unterwerfen." — Anders Gesinnte, unter ihnen wohl manche italienische Städte, und besonders der, von den Mailändern hart beleidigte Kanzler Rainald von Köln, erklärten: „unbegränzte Beleidigungen kaiserlicher Majestät würden nur durch eine unbedingte Unterwerfung hinreichend gebüßt. Nach dieser vollen Genugthuung müßte es der Macht und Großmuth des Kaisers überlassen bleiben, ob er Rache oder Gnade über die Verbrecher ergehen lassen wollte." — Friedrich hielt das letzte Verfahren seiner Würde angemessener, und so groß war die Bedrängniß in Mailand, daß man, nach manchen fruchtlosen Klagen, die Hoffnung auf jene Gnade dem sonst unabwendbaren Untergange vorzog.

Am ersten März des Jahres 1162 kamen die Bürgermeister Mailands und mehre Edle im kaiserlichen Lager an [1]), warfen sich vor der Versammlung der Fürsten nieder, beschwuren ohne Bedingung und Rückhalt die eigene Unterwerfung, und versprachen von allen Bewohnern eine gleiche Eidesleistung zu bewirken. Drei Tage später, nachdem gar passend war gesungen worden: „Herr, gedenke deiner Milde;" erschienen mehr als 300 auserwählte Männer, übergaben niedergebeugt die Schlüssel aller Thore und Burgen, sechsunddreißig Hauptfahnen der Stadt und schwuren gleich den ersten. Am sechsten März nahte endlich das ganze Volk, in hundert Schaaren abgetheilt, mit Stricken um den Hals, Asche auf dem Haupte und Kreuzen in den Händen. Man erblickte einen Wagen [2]) von starkem Bau und dicht mit Eisen beschlagen, in dessen Mitte sich ein hoher Mastbaum erhob, durch Metall, Ringe, Bänder und Stricke aufs geschickteste befestigt. Den Gipfel schmückte das Zeichen des Kreuzes und der Segen austheilende, heilige

1) Burchardi epist. 915. Guil. Neubrig. II, 8.

2) Ursperg. chr. 305. Memor. Regiens. 1075. Otto Morena 1099. Radulph. Mediol. 1187. Godofr. Monach. Afflig. auctar.

Ambrosius. Dies war das Carrocio, das erste Feldzeichen 1162. Mailands. Der Kaiser saß während dessen bei Tische und ließ die Mailänder, das Fest ihrenthalben keineswegs unterbrechend, im ärgsten Regen warten [1]). Endlich erschien er auf erhöhtem Throne in der Mitte seiner Großen, und sobald ihn jene erblickten, schwenkten sie noch einmal die Fahnen und stießen noch einmal in die Posaunen; mit dem letzten Tone schien Mailands Größe zu verhallen. Still ging nun der lange Zug vor dem Kaiser vorbei, und jede Abtheilung legte Fahne und Posaune zu seinen Füßen nieder. Jetzt stand das Carrocio ihm gegenüber: da ließen dessen Führer geschickt die Stricke nach, der ungeheure Baum senkte sich, gleichsam dahinsterbend, zu Boden und als man den Wagen nicht, — wie des Fürsten Wink befohlen —, durch die zu engen Thore hindurch bringen konnte, wurde der feste Bau durch überlegene Gewalt in Stücke zertrümmert. So war denn auch nicht einmal ein Zeichen mehr übrig, dem Mailand vertrauen konnte, und der innere und stumme Schmerz brach in lauten Jammer aus, und in unermeßlicher Wehmuth stürzten alle zu Boden, um Christi willen Erbarmung erflehend! Der Graf von Blandrate, itzt unter den Siegern, trat hervor um für seine ehemaligen Freunde und Genossen zu bitten; Thränen waren in den Augen aller Fürsten, nur des Kaisers Angesicht und Haltung blieb unverändert. Erst als durch Kanzler Rainald die Urkunde unbedingter Unterwerfung vorgelesen und von allen Mailändern anerkannt war, erhub er sich und sprach: „die Milde welche sich mit Gerechtigkeit verträgt, soll euch zu Theil werden. Ihr habt nach dem Gesetze alle das Leben verwirkt, ich will es allen schenken und nur solche Maaßregeln ergreifen, wodurch es euch unmöglich wird künftig ähnliche Verbrechen zu begehen."

Niemand sah ein, was für Maaßregeln dies seyn könnten, wenn nicht die, von den Mailändern früher schon zu-

1) Burchardi vita 61.

1162. gestandenen. In schweren Besorgnissen kehrte daher das Volk zur Stadt zurück, stellte 400 Geißeln und leistete sechs vom Kaiser dazu bevollmächtigten Deutschen und sechs Italienern die Huldigung. Friedrich selbst begab sich nach Pavia, damit hier über das letzte Schicksal Mailands auf einer Versammlung entschieden werde, welcher fast alle Große, die meisten Bischöfe und die Bürgermeister vieler lombardischen Städte beiwohnten. Die Abstimmung der letzten war die härteste [1]). „Den Becher der Trübsal," so sprachen sie, „welchen Mailand für andere bereitet hat, mag man ihnen wieder bereiten. Sie haben Como und Lodi, sie haben kaiserliche Städte zerstört; mithin muß Mailand wieder zerstört werden." In der, auf Befehl des Kaisers entworfenen geschichtlichen Darstellung alles Geschehenen, hieß es ferner: „Mailand sey der Mittelpunkt aller Fehden, die Vertheidigerinn der Kirchenspaltung, und durch zutrauliche und nachsichtige Behandlung nur zu Rückfällen in die alten Frevel aufgereizt worden. So lange es unabhängig bleibe, könne Ordnung und Friede nicht wiederkehren; um des Friedens und der Ordnung willen, müsse also die Strafe hart seyn." Man faßte hierauf gemeinsam einen letzten Beschluß, und die mailändischen Bürgermeister wurden nach Pavia berufen um ihn zu vernehmen. Er lautete: „Mailand soll leer und wüst seyn; binnen acht Tagen verlassen alle Bewohner die Stadt und bauen sich in vier Flecken an, von denen jeder zwei Meilen vom andern entfernt ist." Diesen Spruch hatten auch die Besorglichsten nicht vorausgesehn; Wuth oder Wehmuth, Trotz oder Flehen konnten ihn nun nicht mehr hintertreiben; und so eilten die meisten dahin, wo sie Verwandte, Freunde, Bekannte hatten oder zu finden hofften; aber viele, selbst dieser geringen Hoffnung beraubt, blieben hülflos zurück und vertheilten und versteckten sich in Hütten, Klöstern und Kirchen.

Zum zweiten Male erschien itzt der Kaiser am 26sten

1) Chron. mscr. 1707.

März mit Heeresmacht und zog nicht durch ein Thor, son- 1162.
dern über die, an einer Stelle niedergerissenen Mauern, siegprangend in die Stadt. Sie ward nicht geplündert [1]), sondern das bewegliche Eigenthum den Bürgern gelassen; die Häuser wurden nicht niedergerissen, die Kirchen nicht zerstört und kein Salz auf den, mit dem Pfluge aufgerissenen Boden als Zeichen ewiger Verwüstung ausgestreut. Vielmehr ging der Befehl oder die Erlaubniß des Zerstörens nur auf die Mauern, Gräben und Thürme, kurz gegen die Befestigungen der Stadt; allein auch hier blieb (trotz des wieder heraustretenden Eifers von Como, Lodi, Cremona und Pavia) ein Theil der äußeren und der größte Theil der inneren Mauer übrig. Denn es war eine ungeheure Arbeit, dergleichen Werke mit Händen niederzureißen; ja selbst Feuer hätte sie nicht zerstört, oder die heiligen Gebäude der Stadt, welche man erhalten wollte, leicht mit ergriffen. — Ob nun gleich übertriebene Berichte bis hieher gemildert werden müssen, so bleibt doch das, allen einzelnen Verlust weit hinter sich lassende, größte Unglück unleugbar: die Auflösung ihrer bürgerlichen Gemeinschaft, der Untergang ihrer Unabhängigkeit und das Ende einer, zeither zwar oft willkürlichen, aber immerdar glänzenden Laufbahn.

1) Friedrich sagt selbst: fossa complanamus, muros convertimus, turres omnes destruimus, ipsam civitatem in ruinam et desolationem ponimus. (Hund metrop. III, 242. Dachery spicil. III, 536. Martene thesaur. I, 473. Reichersberg. chron.): es blieben aber Gebäude und Kunstwerke in bedeutender Zahl aus älterer Zeit übrig, (Gratiolius de aedificiis Mediol.) den Kirchen geschah fast gar kein Leid und die, ohnehin minder ausgezeichneten Wohnhäuser konnten weder in der kurzen Zeit niedergerissen, noch ohne Schaden der übrigen Gebäude niedergebrannt werden. Für die im Texte aufgestellte Ansicht, geben mailändische Schriftsteller selbst die vollen Beweise, vor allen Giulini in den Annalen, die Vicende. 65 und die Antichità Longob. Milan. II, 47. So sagen z. B. die letzten p. 48 u. 52: leggierissimo il male sofferto dalle chiese, delle quali una sola forse è stata la danneggiata.

1162. Von Mailand ging der Kaiser nach Pavia zurück, und feierte in der Hauptkirche ein Dankfest mit der höchsten Pracht; dann folgte ein herrliches Gastmahl, zu welchem nicht bloß Edle, sondern auch Bürger und Fremde eingeladen waren. Friedrich und seine Gemahlinn Beatrix trugen Kronen auf dem Haupte: denn nunmehr war sein Wort gelöset, sie nicht aufzusetzen, bevor er Mailands Macht gebrochen und den Gehorsam gegen die Gesetze in seinem ganzen Reiche hergestellt habe. Ja so wichtig erschien ihm das Errungene, daß er ein Zehntel der Beute dankbar an Klöster überwies [1]), und außer den Jahren des König- und Kaiserthums, in Urkunden auch die Jahre nach der Zerstörung Mailands zählte. Nicht minder hielten alle dem Kaiser bisher feindlich gesinnte Städte mit dem Falle Mailands die Sache der Freiheit für ganz verloren: Brescia, Piacenza, Imola, Faenza, Bologna und mehre andere [2]) unterwarfen sich allmählich auf schwere Bedingungen: sie sollten jede Befestigung zerstören, Geldsummen zahlen, allen Befehlen Friedrichs gehorchen, obrigkeitliche Personen von ihm annehmen und Kriegshülfe stellen. Mehre dem Kaiser befreundete Städte erhielten dagegen, außer mancherlei andern Begünstigungen, das Recht ihre Obrigkeiten selbst zu wählen. Am engsten verband sich der Kaiser mit den Genuesern und den Pisanern [3]), welchen er Theile von Apulien, Sicilien und dem Schatze König Wilhelms zusicherte: so gewiß hofften sie in gemeinschaftlichem Kriege obzusiegen!

Auch war Friedrich itzt weltlicher Herr von Rom bis Lübeck: zwar nicht in der unbeschränkt einherrischen Form

1) Petershus. chron. 388.

2) Acerbus Morena 1107 — 1113 hat Einzelnheiten, die wir um der Kürze willen, übergehn müssen. Siehe Giulini 296. Ghirardacci I, 3, 84.

3) Lünig cod. diplom. Italiae I, 1047. Stella 976. Friedrich sagt: non solum in terra, sed etiam in mari gloriam et honorem Romani imperii dilatare omnibus modis et corroborare intendimus et desideramus. Murat. antiq. Ital. IV, 253.

späterer Zeiten, aber doch mit einem Übergewicht über die 1162. ständischen Rechte und Befugnisse, wie es sich lange kein Kaiser hatte erwerben können; und da dies Übergewicht auch auf geistliche Angelegenheiten ging, und die Bischöfe von ihm bald aus eigener Macht [1]), bald mit Zustimmung seines Papstes eingesetzt und abgesetzt wurden, so schien alles Öffentliche einer durchgreifenden Umgestaltung entgegenzureifen; jedoch immer nur in seinem Reiche, wo man theils aus Furcht, theils aus Überzeugung die Beschlüsse der Kirchenversammlung von Pavia fast ganz allgemein angenommen hatte. Die Christenheit war aber in jener Zeit viel zu sehr ein einiges Ganzes, und die Frage über den wahren oder falschen Papst, griff viel zu sehr in alle und jede Verhältnisse der Kirche, des Staates, der Stifter und Klöster, ja der einzelnen Familien ein, als daß die fortdauernde Spaltung nicht allgemein als ein sehr großes, auf alle Weise zu beseitigendes Unglück erschienen wäre. Die, im ersten Augenblicke nicht unwahrscheinliche Hoffnung, Viktors Anerkenntniß überall durchzusetzen, schlug aus mehren Gründen fehl. Zuvörderst wollten die, in Pavia weltlicherseits gar nicht, und geistlicherseits ungenügend vertretenen Staaten, keinen scheinbar kaiserlichen Papst und wurden bange, das weltliche und geistliche Schwert möchte, zu unausweichbarer Tyrannei, unmerklich in eine Hand kommen. Zweitens verbreitete sich, und mit Recht, die Meinung [2]): Alexander sey klüger, unterrichteter, beredter, tüchtiger als sein Gegner. Drittens fanden die Fürsprecher Alexanders überall weit mehr Eingang, als die kaiserlichen Berichterstatter und unterwarfen alles Geschehene einer strengen Prüfung. So schreibt Johann von Salisbury, ein angesehener und wirksamer Geistlicher jener Zeit: „wer unter den Kindern der Menschen war mit Friedrich vergleichbar, ehe er sich aus einem Herrscher in einen Tyrannen verwandelte und aus

1) Dumont I, 85, Urk. 141, 142.

2) Bouquet script. XVI, 499.

1161. einem katholischen Kaiser ein Schismatiker und Ketzer ward? Er unterwirft die allgemeine Kirche dem Urtheile einer einzelnen Kirche! Wer aber hat die Deutschen zu Richtern der Völker bestellt? Wer hat diesen dummen gewaltthätigen Leuten Vollmacht gegeben, nach Willkür ihrer Fürsten abzusprechen über die Häupter aller Menschen [1]? Die gegen Alexander in Pavia abgelegten Zeugnisse sind theils falsch, theils gar nicht beschworen, theils rühren sie von parteiischen Personen her. So ist der römische Präfekt ein Neffe Oktavians, und befand sich zur Zeit der Wahl obenein nicht gegenwärtig; so zürnt der Kanzler Rainald, weil Hadrian seine Wahl zum Erzbischofe von Köln, der Graf von Blandrate, weil jener die Wahl seines Sohnes nicht billigte u. s. w."

Der Kaiser, welchem dies und ähnliches nicht unbekannt blieb, hoffte durch eine neue Kirchenversammlung alle Zweifel zu beseitigen und seine Partei nach allen Richtungen zu befestigen. Allein obgleich diese zweite, während des Mais 1161 in Lodi abgehaltene Kirchenversammlung [2], die Ansprüche des gegenwärtigen Viktor nochmals prüfte und alle früheren Beschlüsse bestätigte: so litt sie doch an denselben Mängeln wie die erste von Pavia, und ihre Wirksamkeit wurde mindestens zur Hälfte aufgehoben, als Ludwig VII in Beauvais und Heinrich II in Neufmarche [3] (dem Rathe ihrer Bischöfe gemäß) vorläufig auf Alexanders Seite traten. Weil indeß die beiden letztgenannten Zusammenkünfte unleugbar noch weniger, als die in Lodi und Pavia, den Charakter allgemeiner Kirchenversammlungen trugen und Viktor daselbst gar nicht war gehört oder vertreten worden: so berief man eine weit zahlreichere Versammlung nach Tou-

1) Quis hanc brutis, impetuosis hominibus auctoritatem contulit, ut pro arbitrio principum statuant etc. Johann. Sarisber. epist. 59. Bouquet XVI, 547.

2) Die Kirchenversammlung am 21sten Mai. Histor. Landgrav. Thuring. Eccard. 383. — Otto Morena, Helmold, Duchesne IV, 578.

3) Guil. Neubrig. II, 9. — Trivet setzt die Versammlung in Neufmarche auf den Junius 1160.

louse, welcher die Könige von Frankreich und England in 1161. Person, ferner die Gesandten Friedrichs und des Königs von Leon, endlich die Abgeordneten beider Päpste beiwohnten. Die letzten suchten die Ansprüche ihrer Herren mit den schon dargelegten Gründen zu erweisen: wobei aber vieles, was in Pavia und Lodi den Darstellungen Viktors vor dem Kaiser und den mehr oder weniger von ihm abhängigen Bischöfen Gewicht gab, hier in die Wagschale Alexanders fiel; auch wollte man, abgesehen von inneren Gründen, gar gern die einseitige Entscheidung des Kaisers, anscheinend mit gutem Gewissen verwerfen. Die Versammlung erklärte sich also gegen Viktor; welches Ereigniß für Alexander an sich von der höchsten Wichtigkeit und in diesem Augenblicke doppelt erfreulich war: denn seine Feinde hatten fast den ganzen Kirchenstaat inne, die Römer zeigten ihm ihre Abneigung so unverhohlen, daß er die Stadt verließ; und eine eigene unabhängige Kirchenversammlung brachte er nicht zu Stande, weil auf des Kaisers Befehl keine Bischöfe nach Rom durchgelassen wurden [1]). Unverzüglich ordnete Alexander itzt so gut als möglich die römischen Angelegenheiten, ernannte den Bischof Julius von Präneste zu seinem Statthalter und begab sich mit den Kardinälen auf normannische Schiffe, welche König Wilhelm ihm gesandt hatte. Aber ein so furchtbarer Sturm ergriff das Geschwader [2]), daß jeder in der unerwarteten Rettung nicht allein der Menschen, sondern aller Güter ein Wunder, eine Gnade und Weissagung des Himmels erkannte.

Nach einem kurzen Aufenthalt in Sicilien segelte Alexander nach Genua und ward hier, ungeachtet des kaiserlichen Verbotes ehrenvoll aufgenommen: noch mehr geschah dies in Frankreich, wo der König nicht gegen, sondern für ihn wirkte, und die zahlreich in Montpellier und Clermont ver-

1) Chron. mont. sereni zu 1159.

2) Dandolo 289 u. 304. Caffari 278. Vitae Pontif. 446-452. Cassin. monach. zu 1159. Ferreras III, 521.

1162. sammelte Geistlichkeit seinen Darstellungen Beifall gab. Aber diese sehr günstigen Umstände, denen Alexander aus mehren Gründen so sicher vertraute, schienen sich unerwartet zu ändern. Seine Freundinn, die Königinn Konstanze, starb und Ludwig ehlichte Adelheid, welche gleich ihrem mächtigen, täglich mehr Einfluß gewinnenden Bruder Heinrich von Champagne dem Papste Viktor, vielleicht wegen entfernter Verwandtschaft, geneigt war; Viktor selbst unterließ keinen Versuch, durch Abgeordnete und Darstellungen auf die Ansichten der Könige Ludwig und Heinrich einzuwirken; Kanzler Rainald schrieb dem französischen Kanzler Bischof von Soissons, er möge die Hand nicht zur Unterstützung Alexanders bieten und beschwur den König, seine Ehre und seine Krone nicht auf solche Weise zu erniedrigen [1]); endlich drohte der Kaiser: „daß die größte Zwietracht zwischen Deutschland und Frankreich entstehen werde, wenn man seinen und des Reiches Feind, den bereits von der Kirche verworfenen Roland, aufnehmen und die fast beseitigte Spaltung erneuen wolle. Und selbst abgesehen hievon sey es thöricht, sich mit einem Menschen zu befassen, welcher an 20,000 Pfund Schulden gemacht habe [2]); zu deren Bezahlung er das Geld in Frankreich erpressen wolle, werde und müsse!"

Hiemit stimmten gewissermaaßen des Papstes eigene Schreiben: denn während er einerseits den König einen Bekenner der Gerechtigkeit und einen herrlichen Vertheidiger des ächten Glaubens nannte [3]); verhehlte er andererseits keineswegs die Geldnoth, in welche ihn des Kaisers Vorkehrungen gestürzt hätten, und die nur durch königliche Gaben und durch Beiträge der Geistlichkeit könne gehoben werden.

1) Ne coronam et omnem honorem violenter demoliri velle videamini. Camici zu 1162, Urk. V, VI, 33. — Histor. Ludov. VII, 416. Epist. Ludov. VII, No. 47.

2) Codex epist. Reginae Christinae No. 179, p. 44. Concil. XIII, 197.

3) Ibid. p. 27 u. 106. Concil. XIII, 167, 170, 294.

Ludwig, ein Mann von schwacher Willenskraft und durch leichtsinnige widersprechende Rathschläge bald so bald anders gewendet [1]), war noch unentschlossen was er thun solle, als die Nachricht einlief, daß Alexander (wahrscheinlich um kirchlichen Rechten nichts zu vergeben) seine Gesandten, den Abt Theobald von St. Germain und den Kapellan Cadurcus, keineswegs nach Wunsch empfangen habe. Hiedurch erhielten Friedrichs Anhänger das Übergewicht und vermochten den König, daß er die Befehle über Alexanders Anerkennung einstweilen nicht öffentlich bekannt machte, und den Grafen Heinrich von Champagne nach Italien sandte, um mit dem Kaiser über die weiter zu ergreifenden Maaßregeln Unterhandlungen einzuleiten. Diesem stellte Friedrich vor: „das beste Mittel den Streit rechtlich und würdig beizulegen, wäre eine neue allgemeine Kirchenversammlung, zu welcher er und Ludwig sich persönlich einfänden und jeder den von ihm beschützten Papst mit zur Stelle brächte. Die Entscheidung einer so ehrwürdigen und unparteiischen, aus allen weltlichen und geistlichen Großen ihrer Reiche bestehenden Versammlung, müsse dann unwandelbar gelten, sie möge für den einen oder den andern Bewerber, oder auch gegen beide ausfallen." — Ehe Graf Heinrich sich hierüber entscheidend erklärte, erhielt er Schreiben vom Erzbischofe Manasse von Orleans des Inhalts [2]): „Alexander habe dem Könige neuen Grund zur Unzufriedenheit gegeben; weshalb er nur unbesorgt, selbst über seine Vollmacht hinaus vorschreiten und der Hoffnung leben könne, Ludwig

1162.

1) Ludovicus lingua levis, et malorum multoties utens consiliis, non levi plerumque macula, mores egregios denigravit. Hemingford II, 29.

2) Fragment. histor. Ludov. VII, 424. Vitae Pontif. 452. Helmold I, 90. Radulph. Mediol. 1183. Alberic. 339. Chron. Saxo. Chron. mont. sereni. Godofr. monach. Albert. Stadens. Auch Pontius der Abt von Vezelay und der Erzbischof von Tours verhandelten für Ludwig mit dem Kaiser. Gallia christ. IV, 471.

1162. werde in alles willigen." Auch war dieser wirklich mit jenen Anträgen zufrieden, welche die bisherigen Vorwürfe über Einseitigkeit der verschiedenen Kirchenversammlungen aufhoben, und ohne Anmaaßung der gesammten Christenheit ein freies Urtheil über ihre wichtigste Angelegenheit zugestanden. Graf Heinrich beschwur daher in Ludwigs Namen das Verabredete: am 29sten August 1162 sollte die Zusammenkunft in Launes bei Dijon eröffnet werden; alles versprach den erwünschtesten Ausgang.

Als Papst Alexander von diesem wichtigen Beschlusse hörte (welcher die Kirchenversammlungen über den Papst [1]), und die weltlichen Fürsten über die Kirchenversammlungen stellte), erschrak er sehr, eilte dem Könige bis Souvigny in der Gegend von Clugny entgegen und erklärte: „er könne, selbst abgesehn von der gerechten Furcht vor Nachstellungen und Parteilichkeit, seine Sache keinem irdischen Gericht unterwerfen und werde nicht in Launes erscheinen; doch wolle er durch Abgeordnete die Rechtmäßigkeit seiner Wahl den Versammelten, als Zuhörern, geschichtlich darlegen, keineswegs aber als ein Angeklagter seinen Richtern vortragen lassen." Vergeblich suchte ihn Ludwig zu einem andern Entschlusse zu bewegen, und rief (die Lage der Dinge gewiß oberflächlicher beurtheilend, als der Kaiser) zuletzt aus: „wunderbar, daß jemand der sich einer gerechten Sache bewußt ist, diese Gerechtigkeit und Unschuld nicht an den Tag legen und kundbar machen will!" Rathlos, wie er die Verlegenheit, welche aus Alexanders beharrlicher Weigerung entstand, beseitigen sollte, kam er endlich (vielleicht wiederum fremdem Rathe folgend) auf den Gedanken: er wolle die Verhandlungen des Grafen von Champagne nicht anerkennen, weil dieser seine ursprüngliche Vollmacht überschritten habe. Allein Heinrich, der aus Italien zurückgekehrt war, rechtfertigte sein Verfahren nicht allein durch die Schreiben des Erzbischofs Manasse von Orleans, sondern

1) Concil. XIII, 178.

noch mehr durch Ludwigs eigenes Benehmen, welches offen- 1162. bar erst durch die fruchtlose Unterredung in Souvigny eine andere Wendung bekommen hatte.

Ein rascher und entscheidender Beschluß mußte aber um so mehr gefaßt werden, da Fürsten und Prälaten auf die ergangenen Ladungen [1]) bereits von allen Gegenden her, und nicht ohne kriegerische Begleitung, bei Dole ankamen, auch die Botschaft eintraf, Friedrich nahe mit Heeresmacht. In dieser bedenklichen Lage erfreute man sich einen Augenblick lang an der Nachricht: Viktor wolle ebenfalls nicht erscheinen; aber schnell schafften ihn die Deutschen zur Stelle, und der König von Frankreich blieb in derselben Verlegenheit. Da schickte er Abgeordnete an den Kaiser, welche erklären mußten: er habe die Bedingungen zu spät erfahren, und könne die Frist nicht einhalten; dennoch nahte er zur bestimmten Zeit unter dem Vorwande einer Jagd, erschien am siebenten September 1162 um die dritte Stunde auf der zur Zusammenkunft bestimmten Brücke, wartete bis um die neunte Stunde, wusch hierauf zum Zeichen seiner Unschuld die Hände im Strome und eilte am Abend noch nach Dijon zurück. Hiemit, dies behaupteten die Freunde Alexanders, sey nun alles glücklich abgemacht; aber Graf Heinrich von Champagne trat hervor und erklärte: „der König sey seines Wortes nicht ledig, Friedrich habe ihm eine Frist von drei Wochen bewilligt um Alexander herbeizuführen und den Streit durch rechtliche Männer entscheiden zu lassen; halte Ludwig diese Frist nicht ein, so werde der Graf sich, wie er beschworen, mit seinen Ländern in die Hände des Kaisers übergeben." — Dieser war wenige Stunden nach Ludwig auf jener Brücke angekommen und ließ dem

1) Der Kaiser sagt in den Einladungsschreiben: et quia abundans cautela non nocet, milites tui quos tecum adduces, in armis et clypeis sint muniti. Cod. epist. Reg. Christinae No. 179, p. 98. Harzheim conc. III, 390. Murat. antiq. Ital. VI, 57.

1162. Könige mündlich und schriftlich vorstellen [1]: „der Wunsch sich zu sprechen, um der Kirche und der Welt den Frieden zu verschaffen, sey hoffentlich aufrichtig und gegenseitig? Wenigstens könne man ohne Thorheit solch wichtig Werk darum nicht aufgeben, weil der eine zufällig um eine Stunde zu früh, der andere um eine Stunde zu spät auf einer Brücke anlange. Überdies habe der König die Hauptbedingung noch nicht erfüllt, und Viktor deshalb mit Recht vorgestellt: „„warum soll ich kommen, wenn mein Gegner nicht erscheinen will? Und warum bedarf mein, durch den Ausspruch zweier Kirchenversammlungen bestätigtes Recht, allein einer neuen Untersuchung?""

Ludwig, durch das Gewicht dieser Gründe und die Furcht vor des Grafen Abfall und des Kaisers Heer nochmals umgewandt, stellte diesem Geißeln für die Erfüllung der Verträge und schickte Eilboten an Alexander: „er solle unverzüglich erscheinen." Dessen Standhaftigkeit wuchs aber mit der Gefahr: er lehnte das Gesuch zum zweiten Male und um so mehr ab, da es wie ein Befehl lautete. Gleichzeitig klagte er den französischen Prälaten: wie schwer es für einen vom Kaiser verfolgten, vom Könige so abhängigen Papst sey, die Freiheiten der Kirche aufrecht zu erhalten [2])! Und er fand an dem Erzbischofe von Rheims, einem Bruder Ludwigs, und an dem Herzoge von Burgund muthige Fürsprecher. Dieser gelobte treuen Beistand, sofern der Kaiser je Feindseligkeiten zu beginnen wage; und selbst aus Ungern gingen Erklärungen ein, daß König Andreas Deutschland angreifen wolle, sobald Friedrich in Frankreich einfalle.

Weil aber dies alles die nächste Verlegenheit keineswegs beseitigte, so suchte und fand der König von Frankreich einen andern Ausweg. Er begab sich, vor dem völli-

1) Epist. ad Ludov. VII, 38, 50—56, 86, 90, 143, 150, 153, 418, 431. Frider. I. epist. 6, 7.

2) Cod. epist. No. 179, p. 38—43, 106, 202.

gen Ablaufe der gesetzten Frist mit seinen Begleitern nach 1162. Lovigennes, fand aber, weil man ihn um diese Zeit gar nicht erwartete, statt des Kaisers nur den Kanzler Rainald. Es kam zwischen ihnen zum Gespräch, und in demselben natürlicher Weise zu gegenseitigen Beschwerden. Ludwig führte an: „der Kaiser habe in seinen Ladungen geäußert, Frankreich werde auf der neuen Kirchenversammlung, wie durch Eide und große Bürgschaften feststehe, Viktor als Papst anerkennen, und dieser habe ähnliches nach Rom geschrieben. Den Bedingungen zuwider sey ein Heer versammelt, und errege den Argwohn, als wolle der Kaiser seine Ansicht mit Gewalt und ohne Rücksicht auf die übrigen Fürsten und Könige durchsetzen." Unter mehren sich hieran knüpfenden raschen Wechselreden sagte Rainald: „allerdings stehe die Entscheidung über die Wahl des römischen Bischofes ursprünglich dem römischen Kaiser allein zu [1]), und Ludwig könne mit der französischen Geistlichkeit eigentlich nur als Freund und Rathgeber, nicht als Richter erscheinen." Diese Äußerung, an welche Rainald wahrscheinlich Beschwerden über Alexanders Hartnäckigkeit und manches andere anreihen wollte, griff Ludwig vor weiterer Erläuterung begierig auf und sprach: „ich wundere mich, daß ein so kluger Mann, wie ihr, so widersprechende und fabelhafte Dinge vorbringt! Hat Petrus nicht alle Schafe zu weiden erhalten? Gehören die Könige und Prälaten Frankreichs nicht zur christlichen Heerde?" Darauf fuhr er, sich zu Graf Heinrich von Champagne wendend, fort: „du siehst, daß man die von dir entworfenen Bedingungen verwirft. Ist etwa der Kaiser gegenwärtig? Habe ich nicht mein Wort gehalten?" Seine Begleiter bejahten es, und obgleich alle Deutschen riefen: „der Kaiser, ihr Herr, sey und bleibe ja unwandelbar bereit, die mit dem Grafen verabredeten Bedingungen

1) Vizeliac. histor. 539, welche überhaupt gute Nachrichten enthält. Alle Widersprüche unter den Nachrichten lassen sich nicht lösen; wir haben zusammengestellt, was uns am wahrscheinlichsten erschien.

1162. zu erfüllen," — setzte sich Ludwig dennoch zu Pferde und sprengte davon, als entflöhe er einer Lebensgefahr! Schon in derselben Nacht traf der Kaiser ein, und wiederholte sogleich seine frühern Beschwerden mit gleichen Gründen, aber nicht mit gleichem Erfolge: denn König Heinrich von England, — welcher nicht ahnete, welche Leiden ihm Papst Alexander einst verursachen werde —, hatte sich auf dessen dringendes Gesuch entschieden für ihn erklärt und nahte mit zahlreicher Mannschaft; wogegen im kaiserlichen Lager, aus Mangel an Lebensmitteln, die Nothwendigkeit eines baldigen Aufbruches entstand. Ludwig, zwischen dem Könige von England [1]), dem Papste und Friedrich in die Mitte gestellt, von denen der erste sein alter Feind, und die beiden andern gleich entfernt von aller Nachgiebigkeit waren, freute sich an Alexander einen Vermittler zwischen den französischen und den englischen Ansprüchen zu finden, und sichernde Versprechungen für die Ehre seines Reiches zu erhalten: er fürchtete in diesem Augenblicke mehr die Überlegenheit der kaiserlichen als der geistlichen Gewalt.

Nunmehr war also die Hoffnung den Kirchenfrieden herzustellen, nicht ohne Schuld aller Theile ganz verschwunden, und man mußte bei der Sinnesart Friedrichs und Alexanders einem langen und hartnäckigen Kampfe entgegensehen! In diesem Kampfe hatte der Papst den großen Vortheil, daß ihn die Stimmung des Jahrhunderts begünstigte und er alle Thätigkeit auf einen Punkt richten konnte; während den Kaiser Sorgen und Arbeiten mannigfacher Art beschäftigten und seine Kräfte zerstreuten und schwächten. Jener stand da als ein Kämpfer für den Himmel, und im Bunde mit der Freiheit auf Erden: dieser hingegen schien die irdische Ordnung zu überschätzen und den Himmel bestürmen zu wollen.

1) Durch König Heinrichs Erklärung sey Ludwig bestimmt worden. Rymer foed. I, 1, 23. Alexander bedankte sich bei diesem für sein Benehmen. Concil. XIII, 210. Cod. epist. Reg. Christinae No. 179, p. 119.

Fünftes Hauptstück.

Während im Süden kühne Lombarden und standhafte Päpste den großen Kampf für die Freiheit und die Kirchenherrschaft gegen den gewaltigen Kaiser unternahmen, fochten im Norden Deutschlands die Slaven mit nicht geringerem Muthe für ihre Unabhängigkeit und ihren alten Glauben. Ein kleines, zerstreutes, an den Rand der Ostsee gedrängtes, nicht durch Mauern und Städte geschütztes, oder durch staatsrechtliche Verbindungen und tiefe Einsichten gestärktes Volk, überließ sich seinen ursprünglichen natürlichen Gefühlen und widerstand dadurch so viele Jahre einem Manne, der nächst dem Kaiser der größte Fürst seiner Zeit war. Heinrich der Löwe [1]) hatte einen festen, durch ritterliche Übungen aller Art gekräftigten Körper, ein offenes Gesicht, große schwarze Augen, dunkeles Haar und einen starken Bart. Er war ein Feind aller Trägheit und Üppigkeit, tapfer, streng, ausdauernd und in dem allen seinem Vetter und Freunde, dem Kaiser, ähnlich. Doch überleuchtete im Ganzen das blonde Geschlecht der Hohen-

1) Vergleiche Radev. II, 38, der Heinrich mit Welf zusammenstellt, aber zu bestimmt Sallusts Schilderung der Charaktere Catos und Cäsars nachahmt. — Acerb. Morena 1117. Unter neueren Werken ist Böttigers Heinrich der Löwe bei weitem das gründlichste und am besten geschriebene.

staufen das braune der Welfen, und bei aller Trefflichkeit ist keiner von diesen dem ersten Friedrich an Heldensinn und Kriegsmuth, oder dem zweiten an hoher und umfassender Geisteskraft gleichzustellen.

Sachsen und Baiern war dem Herzoge zugesprochen; er fühlte aber sehr richtig, daß, bei des Kaisers entschiedener Übermacht im Süden, nicht dort, sondern nur an den Küsten der Ostsee eine Möglichkeit weiterer Vergrößerung gegeben sey. Indessen bedurfte es zur Ausführung dieses Planes doppelter Tüchtigkeit und Anstrengung, weil nicht allein die Slaven, auf deren Bezwingung es abgesehen war, tapfer widerstanden, sondern auch deutsche Fürsten und Prälaten als Nebenbuhler des Herzogs auftraten.

1154. So erneute sich, schon während dessen erster Abwesenheit in Italien [1]), der Streit mit dem Erzbischofe Hartwich von Bremen, welcher dem, an Vicelins Stelle zum Bischofe gewählten Kapellan Gerold die Weihe versagte, weil er dabei gar nicht gehört sey und die Herzoginn gesetzwidrig die Wahl geleitet habe. 1155. Gerold eilte unter großen Mühseligkeiten nach Italien, konnte aber, weil Hartwich seine Gründe ebenfalls hatte vortragen lassen, vom Papste die Bestätigung nicht erhalten. Erst als Heinrich der Löwe sich in dem Gefechte mit den Römern so sehr auszeichnete, überwog die Dankbarkeit jene Gründe, und Hadrian bestätigte nicht allein Gerold, sondern ertheilte auch dem Herzoge manche Vorrechte über die Errichtung neuer Bisthümer in den slavischen Ländern.

1156. Als Gerold nach Artlenburg zurückkam, fand er den Ort großentheils zerstört und litt aus Mangel an Einnahmen fast Hunger; deshalb söhnte er sich zuvörderst, jedoch nicht ohne Mühe, mit dem Erzbischofe aus, und suchte alsdann minder beschränkt auf der Bahn seines Berufes

1) Helmold I, 79—82. Hartwich klagt: der Herzog reputabat archiepiscopum pro capellano. Albert. Stad. zu 1155. — Bodo chron. Gandersheim. 353. Langebek IV, 443.

vorzuschreiten. Anfangs besuchten jedoch nur wenige, und 1156. von den angesehenern Slaven nur der Fürst Pribislav den christlichen Gottesdienst. Ja es schien als werde sich die Gemeinschaft zwischen Slaven und Deutschen weniger an kirchliche als an gesellige Feste anknüpfen, und selbst die Geistlichen sahen es in dieser Zeit drückenden Mangels sehr gern, daß sie erst von Pribislav und dann von dem edlen Slaven Thessemar freundlichst eingeladen wurden. Der Weg zu diesem (er wohnte im Innern des Landes) ging vor dem Haine Pronos vorbei, wo uralte Eichen durch zierliches Flechtwerk so verbunden waren, daß nur zwei Eingänge zu der, im ganzen Lande verehrten Stätte offen blieben. Voll Zorn über dies Denkmal des Heidenthumes sprang Bischof Gerold vom Pferde, seine Begleiter folgten, und in gewaltigem Eifer wurde die Umfassung niedergerissen, das Gebälk der Eingänge herabgeworfen, und die heiligen Bäume zu Hauf getragen und angezündet. Man freute sich der That, bis die Flammen hoch emporstiegen und die Furcht gefährlichen Überfalls und schmählichen Todes erweckten; zufällig aber waren alle Slaven entfernt, was für ein Zeugniß unmittelbarer göttlicher Fürsorge galt. Thessemar, wahrscheinlich von jener That nicht unterrichtet oder dem christlichen Glauben heimlich geneigt, empfing den Bischof und die seinen ehrenvoll, schlug ihm aber, da er kein Lösegeld bieten konnte, die Freilassung gefangener Dänen ab.

Am nächsten Sonntag versammelte Gerold bei Lübeck alles Volk dieser Gegenden und sprach: „stürzet die Götzenbilder danieder, ehret den alleinigen Gott im Himmel, empfanget die Taufe, laßt ab von bösen Thaten, Raub und Christenmord!“ Von den übrigen Slaven aufgefordert, antwortete Pribislav im Namen aller: „deine Worte sind Worte Gottes und dienen zu unserm Heile! Wie aber können wir freudig einen besseren Weg betreten, umstrickt durch Bande so vieler Übel? Dein ist dies Volk, dein also auch die Pflicht seine Klagen zu vernehmen. Mit Habsucht und unnennba-

1156. rer Härte wüthen die Fürsten gegen uns: in einem Jahre mußten wir, die Bewohner dieses kleinen Winkels, dem Herzoge 1000 Mark zahlen, viele hundert dem Grafen, und so lange wir nur das Leben haben, ist der Forderungen noch immer kein Ende [1])! Wie soll da die neue Lehre Wurzel schlagen? Woher soll der Bau der Gotteshäuser bestritten, womit die Geistlichkeit erhalten werden? Gern möchten wir uns in glücklicheren Gegenden ansiedeln; aber gehn wir über die Trave, siehe so finden wir dieselben Gefahren, gehn wir über die Peene, dasselbe Elend; mithin bleibt uns nichts übrig, als auf dem Meere kümmerlich vom Raube zu leben, oder noch öfter den Tod zu finden." Hierauf antwortete der Bischof: „wißt ihr nicht, daß die Sachsen und andere Völker der Christenheit ruhig leben? daß die Fürsten dort nicht mehr verlangen, als das Hergebrachte und Bestimmte? Da ihr euch aber halsstarrig von der Gemeinde des Herren sondert, euch dem Heiligen, der die Welt beherrscht, nicht beuget, so seyd ihr ausgeschlossen von dem gemeinsamen Rechte und die Willkür erscheint nicht sträflich gegen Götzendiener." — „Wenn uns (rief hierauf Pribislav aus) die Rechte der Sachsen an Gütern, Einkünften und Abgaben bewilligt werden, so wollen wir Christen seyn, Kirchen bauen und Zehnten geben."

Hoch erfreut über diese Erklärung begab sich Gerold zu Heinrich dem Löwen, welcher unterdeß aus Italien zurückgekehrt war und den Erzbischof Hartwich, zur Strafe für das Wegbleiben vom Römerzuge, im Namen des Kaisers hart bedrängt hatte. Gern veranlaßte Heinrich unter Gerolds Mitwirkung eine neue Zusammenkunft in Artlenburg [2]), wo alle slavische Große erschienen und der Herzog selbst

1) Ludwig reliq. VI, 230—237 über die Steigerung der slavischen Abgaben. Noch 1167 ließ König Waldemar einen slavischen regulus als Hochverräther blenden, entmannen und dann ins Meer werfen! Hemsfort bei Langebek I, 279 u. s. w.

2) Am linken Elbufer Lauenburg gegenüber.

den Ungläubigen vieles über Gott, Christus und Christen- 1156. thum nach seiner besten Kenntniß und Überzeugung ans Herz legte. Niklot aber, der Obotritenfürst, antwortete: „der Gott im Himmel mag dein Gott seyn, sey du unser Gott, verehre du jenen, wir verehren dich; das ist für uns alle hinreichend." Über diese Lästerung war Heinrich zwar erzürnt, zeigte sich aber doch in Beziehung auf die Annahme des Christenthumes sehr nachsichtig, um nur durch neue Steuern seinen auf dem italienischen Zuge geleerten Schatz wieder anzufüllen. Ihm lag überhaupt mehr am Bezahlen als am Bekehren; nicht durch milde Lehre, so schien es, wollte man die Gemüther für das Christenthum gewinnen, sondern durch Druck mittelbar dazu zwingen.

Über dies Fehlschlagen seiner geistlichen Erwartungen war Bischof Gerold äußerst betrübt; konnte er doch für seine Kirche vom Herzoge nicht einmal eine weltliche Ausstattung erhalten [1]): und als endlich diese Pflicht dem Grafen Adolf von Holstein zugewiesen ward, so erneuten sich deshalb frühere Streitigkeiten zwischen ihm und Heinrich dem Löwen, wobei Gewalt und Macht mehr entschied, als das unsichere Verhältniß der Rechte eines Herzoges gegen einen Grafen.

Lübecks Handel hatte sich nämlich so sehr gehoben, daß die Kaufleute von Bardewik darunter litten, und die Salzwerke in Oldesloe gaben so viele Ausbeute, daß die in Lüneburg weniger Absatz fanden. [2]) Als sich nun Graf Adolf weigerte dem Herzoge die Hälfte von Lübeck und Oldesloe abzutreten, verbot dieser schon vor dem ersten ita-

1) Über die Stiftung der slavischen Bisthümer. Orig. guelf. III, praef. 41.

2) Helmold I, 85. Lerbecke 504. Wolter 51. Der Zeitpunkt dieser Streitigkeiten steht nicht genau fest; doch fallen sie gewiß vor dem Brande in Lübeck, und dieser nebst der Aussöhnung Heinrichs und Adolfs, höchst wahrscheinlich vor dem Zuge nach Dänemark. Vergl. Henric. de primord. urbis Lubicanae c. 2—3, und Böttiger zu diesen Jahren.

1156. lienischen Zuge allen Handel nach jener Stadt (den mit den nöthigsten Lebensmitteln allein ausgenommen), ließ die Salzquellen verschütten, und zwang itzt wie gesagt, den Grafen zur Ausstattung des Bisthums Artlenburg das meiste herzu-
1157. geben. Bald darauf brannte Lübeck zufällig nieder und Abgeordnete der Kaufleute sprachen zum Herzoge: „durch sein Gebiet gehe der meiste Handel, es verlohne sich also nicht, die durch seine Sperre ohnehin nahrungslos gewordene Stadt wieder aufzubauen; er möge ihnen einen anderen Wohnsitz anweisen." Diese Veranlassung ergreifend, verlangte Heinrich der Löwe die Abtretung Lübecks und des dazu gehörigen Hafens, und legte, als Graf Adolf sich dessen beharrlich weigerte, im Ratzeburgischen an der Wackenitz die Stadt Löwenburg an. Bald aber ergab sich, daß diese Gegend den Anfällen der Slaven zu sehr ausgesetzt war und große Schiffe nicht bis dahin segeln konnten; weshalb der Herzog dem Grafen nunmehr von neuem mit Versprechungen und Drohungen dergestalt zusetzte, daß er endlich in sein Begehren willigte. Lübeck ward wieder auf-
1158. gebaut, erhielt große Ländereien, Hutungen und Holzungen und alle damals gewöhnliche Stadtrechte. Auch sein Handel mehrte sich von jetzt an außerordentlich: denn Heinrich der Löwe hob nicht bloß die frühere Sperrung auf, sondern ließ auch in den nordischen Reichen verkünden: friedlich, sicher und zollfrei könne jeder hieher handeln und sich unter mancherlei Begünstigungen anbauen.

Seit der Aussöhnung zwischen Heinrich, Adolf und Gerold hatten des letzten fortgesetzte Versuche der Heidenbekehrung einigen, und als er nicht mehr deutsch oder lateinisch, sondern slavisch predigen ließ, noch größern Erfolg; Heinrich aber und Adolf fanden Muße ihre Kräfte gegen Dänemark zu wenden, dessen Geschichte hier eingeschaltet werden muß.

1152. Nachdem Kaiser Friedrich auf dem Reichstage[1]) von Merseburg im Jahre 1152 die Streitigkeiten zwischen Ka-

1) Seite 8.

nut und Sueno vermittelt und Waldemar neue Ausbrüche 1152. geschickt beseitigt hatte, würde Suenos Herrschaft ohne seine eigene Schuld, schwerlich von neuem beunruhigt worden seyn. Aber unter dem Vorwande die gebildetern deutschen Sitten an die Stelle der rohern dänischen einzuführen, überließ er sich gemeinen Ausschweifungen, unter welchen die, in Bezug auf Essen, Trinken und Kleidung, noch als die geringsten erschienen [1]). Mit solcher Lebensweise war die Erhebung schlechter, von ihm unbedingt abhängiger Personen nothwendig verbunden, und die Großen sahen sich nicht bloß vernachlässigt, sondern auch in ihrem Eigenthume bedroht: weil Sueno vertheilte Güter wieder einzuziehen suchte und, als ein ungerechter Vormund, das Vermögen minderjähriger Lehnsmannen zu schmälern trachtete. Eben so übereilt beleidigte er die Geistlichkeit in dem Erzbischofe, und entfremdete das Volk durch ungewöhnlich strenge Beitreibung der Abgaben. Nicht mehr zufrieden, als der Erste unter Gleichen in den Versammlungen des Volkes nach alter Sitte Recht zu sprechen, ließ Sueno einen Thron errichten und urtelte gesondert von der Menge: er verkannte, daß sein Ansehn dadurch nicht sowohl vermehrt, als die Liebe zu ihm verringert wurde. — In so unsichern Verhältnissen begann er einen Krieg gegen Schweden, weil Johann, der Sohn König Swerkers, die Frau des Statthalters von Halland entführt und ihr Gewalt angethan hatte. Vergebens erbot sich der Kardinal Nikolaus (der nachmalige Papst Hadrian IV) zum Vermittler in dieser bloß persönlichen Angelegenheit, vergebens suchte Swerker den Frieden, vergebens stellte man dem Könige vor: der Frevler Johann sey aller irdischen Strafe ledig, da er schon seinen Tod gefunden habe. Sueno hoffte, weil zwischen dem Könige und dem Volke Streit war, Schweden leicht zu erobern, und vertheilte mit übermüthigem Vertrauen schon die Landschaften an seine Anhänger. Allein die Schweden

1) Saxo Grammat. XIV, 211.

vermieden jede Schlacht, zogen sich in die entfernten Berge und lockten Sueno vorwärts, bis heftige Kälte und Mangel an Lebensmitteln ihn unter großem Verluste zum Rückzuge zwangen.

1153. Durch so große Unfälle des Königs ermuthigt, wurden die auf manche neue Weise bedrückten Einwohner Schonens unruhig, und dieser (der ihnen itzt wohl keine Macht entgegenstellen konnte) trat unbewaffnet in ihre Versammlung um Zutrauen zu erwecken, oder doch allen Argwohn zu zerstreuen. Allein unerwartet schnell nahm das Geschrei überhand, Sueno konnte kein Wort mit Erfolg sprechen und schon wurden von den Entfernteren Steine nach ihm geworfen. Da sprang Toko, ein edler, beredter, dem Könige hoch befreundeter Mann unter die Landleute, brachte sie zunächst nicht ohne Mühe zum Schweigen, und wußte sie dann, — in geschickter Abwechslung bald tadelnd, bald Recht gebend —, allmählich so zu beruhigen, daß alle in ihre Wohnungen heimkehrten. Der König aber war aufs höchste erzürnt über solchen Ungehorsam und solche Schmach: er strafte die Reichen mit großer Strenge am Gute, die Ärmern am Leben, und selbst sein Erretter Toko ging nicht unbedingt frei aus: denn es wurde behauptet, er habe durch geheime Anreizungen das Volk erst zu der Empörung verleiten helfen, welche er nachher bald zu stillen im Stande war. Diese Behandlung, welche Feind und Freund fast gleichstellte, mußte Suenos Partei schwächen, und zu den mannigfachen Vorwürfen, die ihm gemacht wurden, gesellte sich bald nachher ein neuer: er habe, um die verwüstenden Anfälle der Slaven abzuhalten, Heinrich dem Löwen große Summen, jedoch schlechthin ohne allen Erfolg gezahlt, mithin das Vermögen des Volkes vergeudet, anstatt dessen Kräfte unmittelbar zu benutzen.

Während dessen stärkte Kanut, diese Umstände aufmerksam beobachtend, seinen Anhang, indem er Swerkers von Schweden Tochter heirathete und seine eigene schöne Stiefschwester an Waldemar verlobte. Gern hätte Sueno

Gewalt gegen die Gefährlichen gebraucht, aber die Solda- 1153.
ten wollten ihm nicht gehorchen und nothgedrungen erneute
er also den Frieden. Ja er brachte durch vertrauliches Be-
nehmen Waldemar dahin, daß er ihn auf einer Reise zu
seinem Schwiegervater, dem Markgrafen Konrad von Mei-
ßen begleiten wollte; als dieser aber hörte, welche gehei-
me Pläne er wider den Gast unterstützen sollte, gab er
zur Antwort: „bis in sein hohes Alter habe er sich von
Schandthaten frei gehalten, und wolle lieber Tochter, En-
kel und Schwiegersohn am Kreuze hangend erblicken, als
die Hand bieten zu Frevel, Hinterlist und Verrath. Nur
in offener Fehde werde er Sueno gegen seine Feinde bei-
stehen." So mußte dieser beschämt sein Vorhaben für jetzt
aufgeben, begann aber bald neue Nachstellungen, welche
Kanut und Waldemar nicht verborgen blieben: weshalb sie
endlich beschlossen sich offen gegen Sueno zu erklären und
den königlichen Titel anzunehmen. Kaum war dies kund
geworden, so traten viele Soldaten zu ihnen über und
Sueno floh, den Muth verlierend, mit Weib und Kind zu
seinem Schwiegervater [1]). Nach dessen Tode begab er sich 1155.
zu Heinrich dem Löwen, und vermochte ihn (der sich da-
mals mit den Slaven und allen seinen übrigen Gegnern
ausgesöhnt hatte) durch große Versprechungen zu einem
Hülfszuge wider Dänemark.

Der Augenblick schien günstig: denn Kanut war nach
Swerkers Ermordung in Schweden, Waldemar in Seeland
abwesend, den schützenden dänischen Wall eröffnete ein Ver-
räther den Sachsen, Schleswig und Ripen wurden einge-
nommen; aber niemand aus dem Volke erklärte sich für
Sueno, vielmehr drängte man sich von allen Seiten zu den
Fahnen des herbeieilenden Waldemar: wodurch dieser, den
seine Feinde spöttisch ein Königlein genannt hatten, bald
so mächtig ward, daß es Heinrich dem Löwen rathsamer 1157.
schien, unter dem Vorwande des Mangels an Lebensmit-

1) Albert. Stadens. Chron. mont. sereni.

1157. teln zurückzugehn. Nur die vom Herzoge abhängigen Slaven unterstützten Sueno noch ferner und führten ihn nach Fühnen hinüber, dessen Bewohner unerwartet auf seine Seite traten, weil sie es für ehrenvoll hielten, einen vertriebenen König aus eigener Macht wiederum einzusetzen. Bald stellten sich ihm Kanut und Waldemar hier gegenüber; weil aber der letzte den Krieg gegen seine Mitbürger verabscheute, und überdies der Ausgang allen zweifelhaft erschien, so kam es zwischen den drei Kronbewerbern zu einem Gespräch in Odensee. Sueno führte an: „mein Vater Erich rächte den Mord, welchen Kanuts Vater am Vater Waldemars verübte, schützte diesen gegen alle Nachstellungen und sorgte für seine Erziehung: und in gleichem Sinne handelte ich. Dennoch einigst du, Waldemar, dich mit dem Sohne des Mörders deines Vaters, und vergissest, daß er dich nur ehrt, so lange er mich als den dritten fürchten muß, daß er dich stürzen wird, sobald er von mir nichts mehr zu besorgen hat. Indessen will ich, dein Wohlthäter, deinem Ausspruche Folge leisten, und mich nach so vielem Umherirren in der Fremde lieber in der Heimath mit Geringerem begnügen, als fruchtlos mein Recht auf das Ganze geltend machen." Waldemar entgegnete: „Kanut hatte keinen Theil an der Schuld seines Vaters; du aber darfst Erichs Thaten nicht für dich anführen, da du mir so vielfach selbst zu der Zeit nach dem Leben trachtetest, wo ich noch keine höheren Ansprüche machte, sondern nur dein getreuer Lehnsmann war. Du ertrugst uns nicht als Niedere; wie viel weniger können wir glauben, daß du friedlich seyn werdest gegen die Gleichgestellten. Nicht bethört von deinen Worten, bloß aus Milde und Mitleid wollen wir dir jedoch Billiges zugestehn." Sueno betheuerte wiederholt die Unschuld und Aufrichtigkeit seiner Gesinnungen und fügte fragend hinzu: „was ihn wohl zur Hinterlist bewegen solle? er sey kränklich und habe ja keine Kinder, denen er ein Reich hinterlassen könne [1])." — So unbefangen

[1]) So erzählt Saxo, obgleich anderwärts Söhne von ihm er-

und ehrlich lauteten seine Worte, während er innerlich schon 1157. auf neuen Trug sann. Zu einem zweiten Gespräche auf Laland brachte er nämlich eine zahlreiche Bedeckung mit und befahl: sie solle Wortwechsel und Streit erheben, und dabei seine Gegner gefangen nehmen oder tödten; allein Kanut, argwöhnischer als Waldemar, erschien nicht in Person und Sueno widerrief nunmehr jenen Befehl, weil er meinte, es sey kein Gewinn, wenn er nicht beide Gegner gleichzeitig vernichte.

Bald nachher theilte Waldemar, vermöge Auftrags der beiden andern, das Reich in drei Theile: er selbst erhielt Jütland, Sueno Schonen, Kanut Seeland, Fühnen und die kleinern zunächst gelegenen Inseln. Der hierüber errichtete Vertrag ward feierlich beschworen, jede Verletzung desselben mit Fluch und Bann belegt, und außerdem noch bedungen: man werde sich Verleumder gegenseitig ausliefern, damit kein Verdacht, keine neue Feindschaft entstehe. Die Könige kamen nach Seeland und ein großes Fest in Roschild sollte die Freude über den lang ersehnten Frieden darlegen und die neue Eintracht bekräftigen. Zwei Tage lang ergötzte man sich auf mannigfache Weise; da ergrimmte der finstere Sueno von neuem, weil er die Nebenkönige so heiter und unbesorgt sah. Als er am dritten Tage (es war der zehnte August 1157) [1]) zwischen beiden saß, erhob ein deutscher Sänger vorlaut ein Spottlied über des Königs Flucht und früheres Umherirren; dennoch beherrschte Sueno seinen Zorn und sagte, nachdem Kanut und Waldemar

wähnt werden. Siehe Pegav. chron. Chronogr. Saxo. Chron. Daniae No. I bei Ludwig IX, 26. Auctor incert. No. 6. ibid. IX, 151. — Nach Vergleichung von manchen widersprechenden Nachrichten, scheint die angenommene Zeitrechnung die richtigste.

1) Gebhardi Geschichte von Dänemark I, 488. Helmold I, 84. Saxo Grammat. XIV, 430. Pegav. chron. contin. zu 1157. — Die Annal. Esrom. bei Langebek I, 241, setzen den Mord Kanuts auf den 10ten August 1158.

1157. den Sänger hart zurecht gewiesen hatten: „im Glücke erinnere ich mich gern der frühern bösen Zeit." Das Mahl wurde fortgesetzt als sey nichts geschehen, und unter Trinken und Gesprächen kam der Abend heran. Schon hatte man Licht gebracht als Thetlev, ein Manne Suenos, in die Thür trat und ihm winkte. Sogleich stand er auf, versammelte getrennt von den übrigen seine Anhänger in einem Winkel des Saales, sprach heimlich mit ihnen, nahm ein Licht und ging hinweg. Da fuhr eine finstere Ahnung durch Kanuts Seele, er umhalsete Waldemar gegen seine Gewohnheit und küßte ihn aufs heftigste; aber ehe er noch Zeit hatte den Grund dieser außerordentlichen Bewegung anzugeben, brachen Suenos Leute mit gezogenen Schwertern auf beide ein. Zuerst wurde Waldemar in der Hüfte verwundet, warf aber dennoch, sich in seinen Mantel hüllend, Thetlev zu Boden, sprang durch die Thür, riß sich von einem zweiten los der ihn ergriff, und entfloh. Kanut dagegen ward durch Thetlev, der sich vom Boden aufgerafft hatte, getroffen; in demselben Augenblicke waren auch alle Lichter ausgelöscht und die Frevler entwichen. Absalon, Waldemars Freund und Milchbruder, wähnte in der Finsterniß, er halte diesen in seinen Armen; es war Kanut, welcher verschied. Unterdeß irrte Waldemar in der Nacht umher, bis er das Meeresufer und endlich ein kleines Schifflein fand, auf welchem er jedoch erst nach der neuen Lebensgefahr eines fürchterlichen Sturmes Jütland erreichte. Sueno, wüthend daß ihm die Hälfte seines Mordplanes fehlgeschlagen war, wollte nachsetzen; weil er aber selbst in rachsüchtiger Vorsicht alle nahe liegenden Schiffe hatte durchbohren lassen, so mußte er diesen Plan aufgeben. List sollte nunmehr verdecken was der Gewalt mißlungen war: allein niemand glaubte dem Tyrannen, daß der Verrath gegen ihn sey angezettelt worden, jeder sah in Kanuts Tode und Waldemars Verwundung die Beweise ihrer Unschuld. Deshalb gewann der letzte in dem Maaße Anhänger als Sueno sie verlor, und siegte am 23sten Oktober

1157 vollständig auf der Grathahaide unweit Wiborg. 1157. Sueno entfloh anfangs zu Pferde, bis dies im morastigen Boden versank, dann zu Fuße, bis ihm auch die Rüstung zu schwer ward; endlich konnte der Entwaffnete, selbst mit Hülfe einiger Diener, aus Schwäche nicht weiter kommen. Er setzte sich unter einem Baume nieder, wurde gefunden und gab sich für einen königlichen Schreiber aus; bald darauf erkannt, flehte er, — den Tod fürchtend und Lebenshoffnungen keineswegs aufgebend —, daß man ihn zu Waldemar bringe: aber ein Landmann der ihn haßte, achtete nicht auf seine Bitte, sondern erschlug ihn mit seinem Beile. Auch Thetlev, der Königsmörder fiel in die Hände der Sieger, und so frech er sich früher bei der Unthat gezeigt hatte, so weibisch jetzt als ihn die verdiente Todesstrafe erreichte. Einige andere Theilnehmer an der Roschilder Verschwörung wurden auf Bitten der Freunde Kanuts von Waldemar verwiesen; jedoch mit dem Zusatze daß ihnen die Rückkehr erlaubt sey, sobald jene dazu ihre Beistimmung gäben. Waldemar wollte keinen dauernden Haß nähren und dadurch das Reich schwächen; auch neigt sich das menschliche Gemüth zur Versöhnung hin, sobald nur die Möglichkeit vorhanden gewesen ist, eine Unthat vollständig zu strafen und der strengen Gerechtigkeit zu genügen. Dem Sohne Erich des Lamms, Magnus, einem eifrigen Vertheidiger Suenos verzieh der König und gab ihm sogar Ehrenstellen und Güter, damit sich nicht aus Haß der entsetzliche Frevel des Verwandtenmordes erneuen möge.

So kam Dänemark nach langer Gesetzlosigkeit, unter Waldemar I zur Ruhe und allmählich zur Macht [1]), und dem, in vieler Hinsicht sehr tüchtigen Könige stand Bischof Absalon von Roschild zur Seite; ein Mann in Krieg und Frieden, in weltlichen und geistlichen Angelegenheiten gleich geschickt und ausgezeichnet. Zu großem Verstande und un-

1) Baron. annal. zu 1161, c. 17. Acta Sanctor. sechster April S. 630.

1158. wandelbarer Festigkeit des Willens gesellte sich Mäßigung gegen Untergebene und Milde gegen Hülfsbedürftige; nur den heidnischen Slaven, welche alle Küsten verwüsteten, war er immerdar Feind und rieth schon jetzt zu einem Kriege: denn der Sieg sey so rühmlich als nützlich, und eine Niederlage könne nur die Feigen vertilgen, mithin keinen großen Schaden bringen. Als aber die zum Reden in der Volksversammlung berechtigten Alten antworteten: „die Feinde hätten von diesen Absichten Nachricht bekommen, wodurch der Ausgang zweifelhaft und eine friedliche Unterhandlung räthlicher werde;" so wandte sich der König, diesen würdigen Stimmen weise nachgebend, an Heinrich den Löwen, der nach Empfang einer ansehnlichen Summe Geldes Niklot und die Slaven eidlich verpflichtete: den Frieden überall zu halten, keine Einfälle in Dänemark zu wagen, und ihre Raubschiffe in Lübeck abzuliefern. Allein von des Herzogs bevorstehendem Zuge nach Italien wohl unterrichtet, brachten die Slaven nur Wracke, und begannen bald darauf

1159. mit den zurückbehaltenen tauglichen Schiffen ihre alte Lebensweise. Hiezu drängte sie die Noth, die wachsende Macht der Deutschen und die Ansiedelungen derselben in ihrem Lande; hiezu reizte sie die Hoffnung auf Gewinn, Sieg und neue Begründung ihrer Unabhängigkeit.

Über diese unerwartet und vertragswidrig erneuten Fehden zürnte Waldemar natürlich sehr, und war im Begriff die slavischen und herzoglichen Besitzungen gleichmäßig zu verwüsten, als ihm Bischof Gerold mit Erfolge vorstellte: er möge, damit der Unschuldige nicht gleich dem Schuldigen leide, die Rückkehr Heinrichs des Löwen abwarten, der gewiß Maaßregeln zu seiner Genugthuung ergreifen werde.

1160. Auch beschied dieser sogleich nach seiner Ankunft die Slaven zu einer Versammlung nach Berenforth [1]); welche aber, theils im Bewußtseyn ihrer Schuld, theils um deswillen nicht erschienen, weil alles Verhandeln und Aussöhnen zuletzt doch

1) Chronogr. Saxo und Bosov. annal. zu 1160.

nur den Verlust ihrer Unabhängigkeit und Religion bezwecke. 1160.
Sie bereiteten sich zur Gegenwehr und kaum war die Acht,
— wie sie erwarten konnten —, über sie ausgesprochen, so
versuchte Niklot Lübeck zu überrumpeln und war schon bis
zur Brücke über die Wakenitz gedrungen, als ein nahe woh-
nender Priester Athelo, durch den Lärm aufgeschreckt herzu-
eilte, schnell jene Brücke in die Höhe zog und so die Stadt
errettete. Auf dem Rückwege verbrannte Niklot seine Schlös-
ser Ilow, Meklenburg, Schwerin und Dobin, weil er sie
unmöglich alle besetzen und schützen konnte, und begnügte
sich aus dem, stärker befestigten Wurle an der Warnow,
dem Heere des Herzogs so viel Abbruch zu thun, wie ir-
gend möglich. Als sich hiebei seine Söhne Pribislav und
Wertislav eines Tages zu weit gewagt und vor der aus
dem deutschen Lager herbeieilenden Übermacht die Flucht er-
griffen hatten, rief er zornig: „nicht Helden zeugte ich, son-
dern Weiber," und legte sich mit Auserlesenen in einen
Hinterhalt zu Rache und Sieg. Noch listiger verbargen die
Deutschen ihre Waffen und Rüstung unter gemeinem An-
zuge und täuschten Niklot durch den Schein geringer Macht,
bis ihm die Lanze unerwartet an einem feindlichen Harnisch
zersprang: er ward umringt, erschlagen und sein Kopf in
das Lager des Herzogs gebracht. Pribislav und Wertislav
verbrannten hierauf Wurle und retteten sich mit den ihri-
gen in die Wälder oder auf die Schiffe; ein anderer Sohn
Niklots, der aus Vorliebe für das Christenthum zu den
Dänen geflohen war, erfuhr die Nachricht vom Tode seines
Vaters bei Tische, zog die Hand von den Speisen zurück
und senkte das Haupt; aber nach kurzem Nachdenken sagte
er: „der Verächter des wahren Gottes muß untergehn,"
und kehrte zur vorigen Heiterkeit zurück.

So dachte keineswegs die Masse des Volkes, und es 1161.
würde zu der äußersten Widersetzlichkeit, ja zu einer völli-
gen Auswanderung gekommen seyn, wenn nicht der Her-
zog den Söhnen Niklots Wurle nebst der umliegenden Ge-
gend als Lehn überlassen hätte. Hiedurch waren diese aber

1162. um so weniger ganz zufrieden gestellt, als die alten Hauptorte, Kuscin, Meklenburg, Malchow und Schwerin in den Händen von deutschen Rittern blieben, und mit der festeren Gründung des Christenthums auch regelmäßigere Abgaben [1]) verbunden wurden. Einen Plan, in Verbindung mit den pommerschen Fürsten deshalb neue Fehden zu beginnen,
1163. entdeckte aber Graf Günzel von Schwerin, des Herzogs Statthalter, und umlagerte bald nachher, vom diesem verstärkt, die Festung Wurle. Theils der Mangel an Lebensmitteln, theils die Wirkung der Kriegswerkzeuge, welche Heinrich der Löwe auf dem italienischen Zuge kennen gelernt hatte, zwangen den eingeschlossenen Wertislav sich zu ergeben; und mit dem in die Wälder entkommenen, durch Streifzüge noch furchtbaren Pribislav wurden Verhandlungen angeknüpft, die dem Lande vom März 1163 bis zum
1164. Februar 1164 Ruhe verschafften.

Um diese Zeit empfing Pribislav, welchen die Furcht seinem gefangenen Bruder zu schaden von kühnen Unternehmungen abgehalten hatte, aus Braunschweig eine Botschaft des Inhalts: „als Niklot unser Vater in Lüneburg gefangen saß, wagte niemand Krieg gegen die Deutschen um nur ihn zu retten: allein dadurch wurde seine Haft verewigt und erst als Empörung gewaltig überhand nahm, ließ man ihn los. Wie aber auch der Erfolg sey, mich vergiß gleich einem Todten: wache und handle." Pribislav versammelte hierauf ein Heer, erschien plötzlich vor Meklenburg und ließ, — bei der zufälligen Abwesenheit des Befehlshabers Heinrich von Skathen —, der Besatzung und den Bewohnern sagen: „mit Unrecht wäre er aus dem angestammten Gute vertrieben worden; wenn sie ihm freiwillig die Feste übergäben, sollte ihnen weder an Leib

1) De aratro tres modios siliginis et duodecim nummos monetae publicae, also keinen eigentlichen Zehnten. Helmold I, 87. Corner 697 und 780. Chronogr. Saxo zu 1160. Chron. mont. sereni zu 1159 — 1163.

noch Gut Gewalt geschehen, im Fall des Widerstandes aber 1164. jeder getödtet werden." Ungeschreckt durch diese Drohung wagten die Tapfern den Kampf, erlagen aber den gleich muthigen und weit zahlreicheren Slaven: alle Männer wurden in der erstürmten Stadt niedergehauen [1]), Weiber und Kinder hinweggeführt, die Häuser verbrannt und die Befestigungen zerstört. Graf Günzel der, vom Aufruhre hörend, mit nur geringer Mannschaft nach Ilow geeilt war, wollte die von dem Blutbade entkräfteten Sieger unverzüglich angreifen, wogegen andere warnend vorstellten: wenn die Slaven in Ilow ihnen bei der Rückkehr die Thore versperrten, geriethen sie zwischen zwei Feinde und ihr Untergang sey unvermeidlich. Und in der That, ehe noch ein Beschluß gefaßt war, erblickte man Pribislavs Heer schon in der Ferne, und seine heimlich in die Stadt eingedrungenen Boten ermunterten die Slaven aufs lebhafteste zum Abfalle, vorstellend: „wie aus längerer Unterwerfung unabwendbare Noth und ewige Schande hervorgehe; von welchem unschätzbaren Werthe dagegen die Freiheit selbst sey, ja, wie belohnend schon der Ruhm des Todes für die Freiheit! Seinen Vater Niklot habe ungerechte Übermacht erdrückt, sein Bruder liege in Fesseln, auf den Trümmern des Volkes stehe er allein noch übrig aus dem alten Fürstenstamme. An ihn, als an seinen letzten Führer, solle das Volk sich anschließen; er wolle nur leben, wenn das Volk bestehe!"

So kräftige und rührende Vorstellungen setzten die Gemüther in schmerzlich heftige Bewegung; doch verlor Graf Günzel die Fassung nicht, sondern versammelte die Deutschen und sprach zu ihnen so laut, daß es auch die umherstehenden Slaven hörten: „bei dem ersten Zeichen eines innern Verrathes zündet die Stadt an allen Ecken an und macht jeden Lebendigen nieder, damit wenigstens der Un-

1) Stederburg. chron. zu 1164. Vergleiche Böttigers Erzählung.

1164. tergang beide Völker gleichzeitig treffe." Die Slaven in Ilow, jetzo mehr durch diese nahe Gefahr geschreckt als durch die entferntere Hoffnung angefeuert, blieben ruhig und Pribislav, der seine Kräfte nicht durch einen zweiten Sturm schwächen wollte, zog nach Kuscin und Malchow, deren deutsche Bewohner seinen Anerbietungen, in Erinnerung an das Schicksal Meklenburgs, Gehör gaben und nach Räumung der Festen ohne Gewaltthat bis zur Elbe geleitet wurden.

Diese Ereignisse führten zu einer Verbindung zwischen Heinrich dem Löwen, König Waldemar von Dänemark und Markgraf Albrecht. Der letzte hatte, seitdem ihm die Hoffnung fehlgeschlagen war das Herzogthum Sachsen zu erhalten, seine Thätigkeit nach der entgegengesetzten slavischen Seite gewandt und theils durch die Waffen, theils durch das Vermächtniß eines Slavenfürsten [1]), der ihm befreundet und Christ war, seine Besitzungen erweitert und insbesondere Brandenburg gewonnen, von welcher Stadt die Markgrafschaft nunmehr den Namen erhielt. Durch jene erneuten und siegreichen Bewegungen der Slaven wurden diese Erwerbungen allerdings bedroht, auch konnte sich Albrecht unmöglich für die heidnischen Feinde der Christen erklären: andererseits erschien es ihm aber bedenklich den Einfluß Heinrichs, seines alten mächtigen Gegners, in diesen Landschaften zu befördern. Daher mag sein Antheil an dem bevorstehenden Kriege minder eifrig gewesen seyn, als König Waldemars, den verwüstende Plünderungen seiner Küstenländer gegen die seefahrenden Slaven aufreizten, und der nicht minder auf Eroberungen bedacht war [2]), als Herzog Heinrich. Dessen Heeresabtheilungen stießen unter An-

1) So glauben wir die Sache zufolge Loebells comment. de origine Marchiae Brandenburgicae, selbst nach Prüfung der Einwendungen des Recensenten in den heidelberger Jahrbüchern (1821, März) fassen zu müssen.

2) Helmold II, 3 — 5. Lerbecke 506, Corner 725, Saxo Grammat. XIV, 483.

führung der Grafen Adolf von Holstein, Rainold von Dit- 1164.
marsen, Günzel von Schwerin und Christian von Oldenburg bei Verchen, zwei Meilen von Demmin zusammen; er selbst war mit den Lebensmitteln, dem Gepäck und einer zahlreichen Begleitung noch in Malchow zurückgeblieben, und hatte hier Wertislav, zum Schrecken seiner Freunde und zur Strafe für die oben erzählten Rathschläge, an einem Baume aufknüpfen lassen. Die Slaven, welche durch ihre unter den Deutschen befindlichen Landsleute von allem genau benachrichtigt wurden, und unter Pribislav und den pommerschen Fürsten Kasimir und Boleslav bei Demmin versammelt standen, geriethen über dies grausame Verfahren in den höchsten Zorn, boten aber, obgleich vergebens, dem Herzog mehre tausend Mark für die Bewilligung des Friedens. Sie erreichten hiedurch einen doppelten Zweck: ihre eigenen Schaaren überzeugten sich nämlich, daß keine Aussöhnung möglich und nur in tapferem Widerstande Rettung sey; und umgekehrt wurden die Deutschen (den so oft geschlagenen, jetzt furchtsam Frieden Suchenden gegenüber gestellt) anmaaßlich, unvorsichtig und nachlässig. Daher gelang es jenen, diese in einer Nacht unbemerkt zu umringen. Als nun mit Anbruche des Tages eine deutsche Abtheilung zur Aufsuchung von Lebensmitteln aus dem Lager hervorging, erschienen plötzlich die Slaven auf allen Höhen, warfen sie zurück, drangen nach, eroberten das Lager und erschlugen die Grafen Adolf und Rainold. An dieser Stelle war der Sieg vollkommen und nur die Grafen Christian und Günzel, welche mit etwa 300 Streitern abgesondert standen und gleichzeitig von dem Angriffe und der Niederlage hörten, waren in Zweifel, was sie gegen die Übermacht beginnen sollten. Da riefen Knappen, welche den voreilig plündernden Slaven noch zu widerstehen wagten, ihre Herren und Ritter zu Hülfe; jede scheinbar vorsichtige Zögerung ward Feigheit gescholten. Dies entschied: die Grafen Christian und Günzel griffen an, während sich die auseinander gesprengten Sachsen von neuem sammelten:

1164. gemeinsam eroberten sie itzt das Lager wieder, erschlugen an drittehalbtausend Slaven und verfolgten die übrigen unter Anführung des eben anlangenden Herzogs bis in die Gegend von Stolpe. Hier fand sich auch König Waldemar ein, nachdem er Rügen erobert und Wolgast von den Einwohnern verlassen gefunden hatte.

Die Slaven, durch einen so raschen Wechsel des Glücks niedergebeugt, suchten den Frieden und der Herzog ging um so lieber darauf ein, als Mangel an Lebensmitteln entstand, andere Geschäfte seiner warteten und wahrscheinlich Mißverständnisse mit dem Könige von Dänemark eintraten. Vielleicht im Vertrauen auf die letzten, drang Pribislav nochmals vor, sobald Heinrich in seine deutschen Länder zurückgekehrt war, baute Demmin wieder auf und wagte Streifereien gegen Schwerin und Ratzeburg. Erst als die Grafen Günzel und Bernhard ihn mehre Male zurückschlugen, und die pommerschen Fürsten ihres Schutzes verlustig erklärten, wenn er ihnen durch seine Unternehmungen neue Gefahr bereite, als Waldemar und Heinrich der Löwe sich nochmals zu gemeinsamem Schutz und zur Theilung des Zinses von eroberten Ländern verbanden, mußte er, ein Einzelner, an der Spitze eines schwachen Stammes gegen so viele Fürsten und Völker gestellt, sich der Macht der Verhältnisse unterwerfen. Ihrerseits sorgten die Sieger dafür daß die Einwohner der gewonnenen Landschaften friedlichen Gewerben wiederum ungestört nachgehen konnten und Ansiedler, gutentheils aus Holland, Seeland und Flandern berufen [1]), brachten neues Leben in herrenlose oder verwüstete Gegenden.

Auf diese wichtigen Veränderungen an den nördlichen Gränzen Deutschlands, wirkte der Kaiser unmittelbar weder fördernd noch hemmend; doch mußte ihm die Verbreitung des Christenthums und deutscher Macht durch Heinrich, seinen nahen und getreuen Verwandten, willkommen seyn, und auch das Verhältniß Dänemarks zu Deutschland, war

1) Siehe hierüber Wersebes gründliches Werk.

von neuem seinen Wünschen gemäß festgestellt. König 1162. Waldemar hatte sich nämlich um die Zeit der Zusammenkunft von Launes ebenfalls im kaiserlichen Lager eingefunden [1]) und die dänische Krone aus den Händen Friedrichs empfangen; allein den Sinn dieser Feierlichkeit und die Pflichten der Wechselverbindung deutete wohl damals schon der Geber und der Empfänger verschieden [2]), und nach Maaßgabe der Kräfte und der Umstände galt bald die eine bald die andere Auslegung. Für jetzt that Waldemar gewiß gut, daß er sich dem Kaiser weder in Hinsicht auf weltliche, noch in Hinsicht auf kirchliche Angelegenheiten als Feind gegenüberstellte; obgleich er in der Stille mehr für Alexander als für Viktor wirken mochte.

Um dieselbe Zeit wo deutscher Einfluß durch die Krö-

1) Die Nachrichten bei Saxo (XIV, 470) von der Reise Waldemars nach Metz und Besançon, weichen sehr von denen der übrigen Schriftsteller ab; (siehe Bünau 155, Gebhardi Gesch. von Dänemark I, 492, Münters Beiträge I, 27, Albert. Stadens. zu 1163) und wir dürfen ihm hier schwerlich vollen Glauben schenken. Er sagt z. B., der Kaiser habe jenen von der Verpflichtung Mannen zu stellen frei gesprochen, und dem Nachfolger des Königs erlaubt alle Bedingungen einseitig aufzuheben; was den ganzen Verband ja auf nichts hinabbringt. Er habe ferner die deutschen Fürsten schwören lassen, ganz Slavien für Waldemar zu gewinnen; welche große Vergünstigung gewiß nicht ohne entgegenstehende Pflichten, oder vielmehr gar nicht bewilligt wurde, weil der Kaiser hiedurch sogleich mit Heinrich dem Löwen zerfallen wäre. Endlich sollen sich Waldemar und Absalon entfernt haben, als Viktor Alexandern bannen wollte; was glaublich ist, sofern es ohne Aufsehn geschah, was aber der Kaiser in Besançon schwerlich geduldet hätte, wenn es irgend als eine offene Erklärung gegen seinen Papst erschienen wäre.

2) Zu den leeren, breitgetretenen geschichtlichen Fragen gehört auch die: ob Dänemark dem deutschen Reiche lehnbar gewesen sey; und eine Partei hat die Unabhängigkeit für immer so behauptet, wie die andere für immer geleugnet, während die Thatsachen zeigen: daß die Deutschen bisweilen sehr großen Einfluß in Dänemark hatten, bisweilen aber nicht im Stande waren auch nur den kleinsten Anspruch geltend zu machen.

1162. nung Waldemars in Norden gesichert zu seyn schien, ward er gegen Abend dadurch erneut und bestätigt, daß der Erzbischof von Lyon sich in den Schutz des Kaisers begab und Graf Raimund die Provence als einen Theil des arelatischen Reiches von ihm als Lehn empfing [1]); was bei den eingetretenen unangenehmen Verhältnissen zu Frankreich doppelt erwünscht seyn mußte. — Bald nach dieser Belehnung, im Herbste des Jahres 1162 eilte Friedrich von Besançon nach Deutschland, wo seine Gegenwart aus vielen Gründen, und insbesondere wegen der mainzer Unruhen dringend nöthig war.

Erzbischof Adalbert, der Gegner Kaiser Heinrichs V, hatte den Bürgern von Mainz für die ihm bewiesene Treue große Vorrechte eingeräumt und hiedurch ihren Muth und ihr Selbstvertrauen dergestalt erhöht, daß beides oft in Übermuth und Anmaaßung ausartete. So erschien einem Theile der Bürgerschaft die Absetzung des Erzbischofes Heinrich durch die Abgeordneten des Papstes Eugenius III, wohl nicht ohne allen Grund als widerrechtlich [2]), und sein Nachfolger Arnold als mitschuldig. Einerseits war dieser mäßig und streng in seinem Wandel, sorgsam für die Herstellung der Kirchen, scharf gegen weltliche Eingriffe und so mildthätig gegen Arme, daß er in theuren Zeiten deren mehre hundert speisete; andererseits war er jähzornig und glaubte, der widerspenstige Sinn seiner Unterthanen sey nur durch Strenge zu beugen. Doch konnte er von ihnen keinen Beitrag zum italienischen Zuge erhalten, und fand nach seiner Rückkunft, daß der Prior Burkard nebst seinem Neffen, dem Ritter Mangot, in der Hoffnung Arnolds Nachfolger zu werden, die Unzufriedenheit der Mainzer noch ver-

1) Einige Grafen hatten den Erzbischof von Lyon vertrieben; der Kaiser setzte ihn wieder in den Besitz der Stadt. Trivet zu 1162. Über Raimund siehe: Moriondus II, Urk. 22, S. 531. Ferreras III, 522. Bünau 155. Vom burgundischen oder arelatischen Reiche wird in den Alterthümern noch mit mehrem die Rede seyn. S. Buch I, S. 22.

2) Buch IV, S. 15.

mehrt hatte. Anstatt nun als ein bejahrter und sonst klu- 1158. ger Mann milde auf eine Aussöhnung hinzuwirken, ergriff Arnold heftige Maaßregeln; wodurch er zuletzt Vornehme wie Geringe, Geistliche wie Bürger größtentheils von sich abwandte und nur einen geringen Theil der letzten, besonders die Fleischer, auf seiner Seite behielt. Als er nun gar eine nach Mainz berufene Kirchenversammlung mit bewaffneter Hand auseinander zu jagen suchte, ward er selbst vertrieben und eilte nach der Lombardei zum Kaiser; der aber um so weniger aus der Ferne unbedingt für ihn ent- 1159. scheiden wollte, da seine Gegner ihre Gründe ebenfalls durch Abgeordnete vortragen ließen. Doch gebot er Frieden, Gehorsam und Entschädigung des Erzbischofes für die doppelte Reise. Über diese Forderungen entbrannte der Zorn der Mainzer dergestalt, daß sie den erzbischöflichen Palast und die Martinskirche plünderten und hiebei mehre Geistliche prügelten und verwundeten, Laut klagte Arnold in dem um diese Zeit erlassenen Schreiben: „ich bin in solchen Abgrund von Unruhe und Verwirrung gerathen, daß ich nicht weiß was ich thun und was ich hoffen soll, und nur Gott anflehen kann, seinen Zorn in Milde zu verwandeln." Doch wandte er sich zur Zeit der Kirchenversammlung von Pavia 1160. zum zweiten Male an den Kaiser, welchem die mainzer Bevollmächtigten eidlich versprechen mußten: aller Schaden solle ersetzt, alles Zerstörte hergestellt, die Schuldigsten verwiesen und Kirchenbuße gethan werden. Graf Simon von Saarbrück sorgte als kaiserlicher Bevollmächtigter für die Vollziehung dieses Spruchs; ehe indeß alle sonstigen Streitpunkte beseitigt waren, kehrten einzelne Verbannte heimlich zurück und reizten das Volk nochmals zu den heftigsten Beschlüssen. Demungeachtet zog Arnold im Vertrauen auf die Zahl seiner Anhänger gen Mainz, ohne die Ankunft neu geworbener Söldner abzuwarten, und antwortete den vorsichtig Warnenden: „die mainzer Hunde bellen zwar, können aber nicht beißen; nur ein Feiger fürchtet sich vor ihnen.

1160. Sobald der Erzbischof im Kloster des heiligen Jakob vor den Thoren von Mainz angekommen war [1]), fanden sich am Johannistage 1160 einige Bürger bei ihm ein, angeblich in friedlicher, der Wahrheit nach in der feindlichen Absicht, die Zahl seiner Begleiter zu erforschen. Wahrscheinlich auf die Anzeige jener, weigerte man sich itzt die Geißeln zu stellen, welche Arnold früher verlangt, und die man ihm versprochen hatte. Dies erregte allerdings einige Besorgniß: doch ahnete der Erzbischof nicht, daß offene Feinde und ungetreue Freunde (unter ihnen vielleicht der Abt des Jakobsklosters) die ohnehin aufgebrachte Menge mit täuschenden Reden zu offenem Frevel anfeuerten. Jetzt, so sprach man, sey Arnold in ihrer Gewalt; mit einem Male könnten sie sich von Strafen, Fehden und Verfolgungen befreien. Kaum war die Nacht angebrochen, so umringten die Verschwornen in aller Stille das Kloster und suchten dann plötzlich die Thore einzusprengen. Dudo von Dedenhofen hörte zuerst den Lärm und forderte seinen, aus dem ersten Schlaf aufgeschreckten Bruder, den Erzbischof zur Flucht auf. Allein dieser antwortete: „nie werde ich vor Aufrührern fliehen, und was sie auch bezwecken, zum Morde sind sie nicht entschlossen, nicht frech genug. Auch können wir äußersten Falls das Kloster mehre Tage, bis Hülfe kommt, vertheidigen." Unterdeß sprengten jene aber schon die Thore und kaum blieb dem Erzbischofe Zeit sich auf den Thurm zu retten und dessen Thüre zu versperren. Vorstellungen des hinabgeschickten Abtes blieben ohne Wirkung: das Geschrei wurde mit jedem Augenblicke fürchterlicher und die Flammen loderten bereits an den Mauern in die Höhe, wodurch man die Eingeschlossenen zwingen wollte hervorzugehn. Ritter Dudo wagte sich zuerst hinab,

1) Chronogr. Saxo. Chron. mont. sereni. Anonym. de caede Arnoldi in Joannis script. I, 78 und 807. Conradi chron. Mogunt. 767. Harzheim concil. III, 383, 387. Dodechin zu 1158 — 1162. Append. ad Radev. 558. Erfurt. chron. S. Petrin. Gudeni cod. diplom. I, 233. Latomus 504.

ward aber, ehe er sprechen konnte, von Mangot niederge- 1160. stoßen. Endlich erschien auch der Erzbischof, schon halb verbrannt, in der Thurmthür und sogleich erhub sich allgemeines Hohngeschrei und Geschimpfe: Verräther, Ungeheuer, Pest des Vaterlandes u. s. w. Ein Mann Namens Helinger traf ihn zuerst, jedoch nicht tödtlich mit dem Schwerte, dann drangen viele hinzu um mit Hieben, Stichen und Steinwürfen ihre Wuth zu befriedigen. Hiedurch noch nicht zur Besinnung gekommen, frevelte man weiter an seinem Leichname, zog ihn nackt aus, riß ihm die Ringe von den Fingern, steckte ihm brennendes Gestrüpp in den Mund, schlug ihm die Zähne mit Steinen aus, schleppte ihn bei den Füßen umher und erlaubte, daß selbst Hökerweiber und Huren den Mißhandlungen ekelhaft unwürdigen Spott zugesellten. Die Armen, welche Arnold in seinen glücklichen Tagen genährt und gepflegt hatte, wollten ihn jetzt begraben, wurden aber von den Aufrührern daran gehindert und erst nach dreien Tagen wagten es die Stiftsherren der heiligen Maria, den unkenntlich gewordenen Leichnam aus einer Mistgrube, wohin man ihn geworfen hatte, heimlich aufzuheben und zu beerdigen.

Um einen mächtigen Fürsprecher wegen der begangenen Frevel zu gewinnen, wählte man in Mainz Rudolf, den Bruder des Herzogs von Zäringen zum Erzbischof, wogegen Pfalzgraf Konrad, Landgraf Ludwig und mehre andere mächtige Laien, in Gegenwart der Sprengelbischöfe und des Erzbischofs von Trier (welcher zugleich päpstlicher Bevollmächtigter war) den Vorsteher des merseburger Stifts, Christian, an Arnolds Stelle setzten. Beide Bewerber suchten 1161. itzt höhere Bestätigung, ja Rudolf veräußerte sogar zu diesem Zwecke den Überrest eines goldenen Kreuzbildes, wovon seine Vorgänger schon beide Füße verkauft hatten: allein Friedrich und Viktor verschmähten diese Gaben, verwarfen seine und Christians Wahl als gleich ungesetzlich und erhoben Konrad, den Bruder des Pfalzgrafen Otto von Wittelsbach, zum Erzbischofe. Vergebens zürnte Bertold von

1163. Zäringen hierüber und schrieb, wahrscheinlich um die Zeit der Versammlung zu Launes an Ludwig VII von Frankreich: „er möge den Kaiser nicht fürchten und sich auf seinen und anderer Fürsten Beistand verlassen;“ — Rudolf blieb vom erzbischöflichen Stuhle ausgeschlossen und erlangte erst nach mehren Jahren das Bisthum Lüttich [1]). Über die Verbrecher selbst sollte ein, im Frühlinge des Jahres 1163 berufener Reichstag in Mainz entscheiden. Gottfried, der Abt des Jakobsklosters, welcher sich nicht vollständig rechtfertigen konnte, verlor seine Würde und mußte das Reich meiden; mehre von den ebenfalls zur Untersuchung eingeschlossenen Mönchen sprangen in der Angst zum Fenster hinaus und ihr Kloster wurde niedergebrannt. Die meisten der frevelnden Einwohner hatten, jetzt so furchtsam als früher tollkühn, vor des strengen Kaisers feierlichem Einzuge Mainz verlassen: diejenigen aber welche man noch ergriff, verloren Gut und Leben; endlich der Stadt selbst nahm der Kaiser alle Vorrechte, ließ ihre Mauern niederreißen und die Gräben ausfüllen [2]).

Dies Beispiel strenger Gerechtigkeit mochte die Beseitigung mancher anderen Unbilden in Deutschland erleichtern, und selbst die Polen überließen auf des Kaisers mächtige Vermittelung Schlesien den drei Söhnen des, wahrscheinlich an Gift gestorbenen, Uladislav [3]). Allein Friedrich konnte leider nicht lange in den nördlichen Gegenden wirksam seyn: denn die Umstände riefen ihn im Herbste des Jahres 1163 schon wieder nach Italien.

1) Vergl. Alberic. 349, 353. Lamberti addit. zu 1160. Epist. ad Ludov. VII, 377. — 1168 wurde Rudolf Bischof von Lüttich. Erfurt. chr. S. Petrin.

2) Günther I, 395. Reichersberg. chron. Chron. mont. sereni. Dodechin. Bosov. annal. Chronogr. Saxo.

3) Poloni filios ducis sui expulsi receperunt, curia eis ab imperatore indicta. Chron. mont. sereni zu 1163.

Sechstes Hauptstück.

1162 bis 1163.

Seit der Einnahme Mailands schwieg Italien und war ruhig: aber das Schweigen entstand mehr aus Furcht als aus Zufriedenheit, und die Ruhe mehr, weil die Kräfte erschöpft als weil die Leidenschaften beschwichtigt waren. Auch hielt es um so schwerer die entgegengesetzten Ansichten des Kaisers und der Lombarden zu versöhnen, da ihre innere Verschiedenheit durch so viel äußere und neue Gründe der Entfremdung erhöht ward. Für seine Person und seiner eigensten Natur gemäß, wollte Friedrich allerdings die Gerechtigkeit; jedoch immer nur die welche ein Herrscher seinen Unterthanen zukommen läßt, keineswegs die welche zwischen Unabhängigen oder Gleichgestellten hervortritt. Und die Strenge dieser monarchischen Ansicht artete bei seinen Beamten oft in finstere Härte aus. Statt die aller Lasten Ungewohnten mit mäßigen Abgaben zu belegen [1]), wurden diese auf eine fast unerschwingliche Höhe gesteigert und außerdem noch dadurch doppelt unleidlich, daß man hiebei gar oft an den Verlust der Unabhängigkeit erinnerte, und wohl gar Hohn dem Verluste zugesellte. Wenn ferner Raimund von Köln die Körper der heiligen drei Könige [2]), wenn der

1) Jeder Freigeborne aus Mailand zahlte drei solidi imperiales, von jedem Joche Ochsen 12, von jeder Ölkelter 12 denarii. Calvän Flamma 192. Griffo zu 1162. Außerdem Spann- und Hand-Dienste um kaiserliche Paläste zu bauen. Gjulini 317.

2) Wie die Körper der heiligen drei Könige nach Mailand kämen:

1162 bis 1163. König von Böhmen die jerusalemischen Tempelleuchter aus Mailand mitnahm: so erschien dies, — gleich den heutigen Entführungen von Kunstwerken —, als eine sich täglich erneuende, nie zu verschmerzende Einbuße. Bei solch einem Benehmen der siegenden Fürsten mochten die niederen Statthalter sich fast für berechtigt halten, ihren gemeineren Leidenschaften freien Lauf zu lassen, und die Italiener verfuhren hiebei nicht billiger als die Deutschen; wenigstens ist keiner unter jenen, der gleich den Bischöfen von Lüttich und Verden [1]) selbst den Beifall lombardischer Schriftsteller erworben hätte. Einzelne der ärgsten wurden allerdings zur Strafe fortgejagt: allein dieser Wechsel brachte zuweilen mehr Nachtheil als Vortheil [2]), weil die neuen sich in dem Maaße habsüchtiger zeigten, als sie noch ärmer waren.

Die, dem Kaiser von Anfang an treu gebliebenen Städte, welche er milde behandelte und denen er viel bewilligte, begnügten sich hiemit fast nie und führten, indem sie ihre Verdienste übermäßig erhoben, selbst zu der Gegenbemerkung, daß sie zuletzt nur ihre unleugbare Schuldigkeit erfüllt hätten; auch hielt mancher von den ausführenden Beamten eine verschiedene Weise der Behandlung (bei den, für alle gleich aufgestellten Gesetzen) sogar für gesetzwidrig. Auf jeden Fall erscheint es tadelnswerth, wenn die siegenden Städte, anstatt die Mäßigung zu befördern, (welche nach beendigtem Kriege bei dem Kaiser, als einem höher Gestellten hervortrat) ihn mehre Male fast zur Strenge zwangen und nach dem Gute ihrer ehemaligen Feinde mit unversöhnlicher Habgier trachteten. So ließ sich, um we-

Antich. Longob. Milan. IV, Diss. 35. Vicende 218. — Alberic. Afflig. auctar. Acerb. Morena 1113. Iperius 650. — Sie wurden über den Gotthard nach Lucern, Zürich u. s. w. gebracht; Lucerner Chronik 126. Justinger 2. — Nach Anton. Astes. III, 1039 wurden auch viele Handschriften nach Deutschland mitgenommen; aber er ist eine spätere Quelle. — Über die Leuchter s. Bohem. chron. Ludwig. 279. Fiorillo Geschichte I, 115. Büschings wöch. Nachrichten.

1) Affò Parma II, 374. 2) Giulini 337.

nigstens ein Beispiel anzuführen, Cremona versprechen: Friedrich werde Crema nie wieder zu Gnaden aufnehmen, nie die eingezogenen und vertheilten Güter den früheren Besitzern zurückgeben. Rainald von Köln, welchen der Kaiser mit großen Vollmachten nach Italien vorausschickte, besserte zwar im einzelnen dies und jenes, hielt sich aber im ganzen an das von den Gesetzen Vorgeschriebene und nahm, weder hier noch dort, viel höfliche, dankbare oder milde Rücksichten. Mithin blieb sowohl die siegende, als die besiegte Partei unzufrieden und insbesondere zeigte sich, selbst in den Gemäßigtern, die Theilnahme für die aus ihrer Vaterstadt vertriebenen Mailänder täglich größer und lebhafter. — So war die Lage der Dinge, so die Stimmung, als Friedrich im Herbste des Jahres 1163 ohne Heeresmacht nach Italien kam.

1162 bis 1163.

1163.

Unverzüglich ließ er den Mißvergnügten durch Abgeordnete aus den ihm noch anhangenden Städten verkündigen: „es wäre seine aufrichtige Absicht, alle Beschwerden vor einem mit Lombarden besetzten Gerichte zu untersuchen und abzustellen; weshalb sie sich dazu einfinden, und nicht unheilbringende Maaßregeln ergreifen möchten.“ Mehre erschienen hierauf mit großen Hoffnungen: aber selten wurde man, von verschiedenen Grundsätzen ausgehend, darüber einig, was eine gerechte Beschwerde sey. Die Beamten wußten nur zu oft ihrer einseitigen Rechtfertigung das größere Gewicht zu verschaffen, und selbst in dem günstigsten Falle einer Abstellung und Bestrafung aller Ungebühr, blieben die verhaßten ronkalischen Beschlüsse, als unantastbare und anerkannte Gesetze, in ihrer vollen Kraft. Milde wie Strenge, Bewilligen wie Versagen unterlag nur zu leicht vielfachen Deutungen und Mißdeutungen. Als, um aus vielem nur einiges auszuheben, der Kaiser z. B. die Geißeln der Mailänder frei ließ, so entstand doch neuer Groll wegen der Art, wie sie vorher auf ihren Knien darum baten, oder bitten mußten; als er den Pisanern Vorrechte bewilligte, wurden die Genueser neidisch; als er Lodi Gefäl-

1164.

1164. ligkeiten erzeigte, fanden sich Cremona und Pavia zurückgesetzt; als die Bürger der letzten Stadt nicht bloß die neu erbauten Thürme und Mauern Tortonas [1]), sondern (über des Kaisers Erlaubniß hinaus) auch die Häuser niederrissen, traf ihn der Vorwurf, diese Ausbrüche des Hasses aus Parteilichkeit nicht gehindert zu haben; als er die Befestigungen von Bologna zerstörte, weil die Einwohner seinen Statthalter erschlagen hatten, behauptete man: diese Strafe sey für die an einem Ungerechten vollzogene Selbstrache unangemessen und zu hart. Es war in der That ganz unmöglich alle zufrieden zu stellen, ja selbst die unbedingteste Freiheit, wenn sie der Kaiser den Lombarden bewilligt hätte, würde sich oft in arge Willkür verwandelt haben; so wie umgekehrt von den angestellten Beamten, statt des Gehorsams gegen Friedrich, nur zu oft unwürdige Knechtschaft verlangt wurde.

1163. Wie viel günstiger war hingegen die Stellung des Papstes! Sein Joch schien leicht, weil niemand daran zweifelte, daß das Oberhaupt der Christenheit ein Recht, wo nicht auf allgemeine Herrschaft, doch auf allgemeine Einwirkung habe; die kirchlichen Abgaben betrachtete man, wenigstens oft, als einen Gewinn für die Seele, die Staatsabgaben immer als einen Verlust für das irdische Wohlleben; die Geistlichen endlich, obgleich nicht selten in Zwist mit ihren Gemeinen, hatten doch einen unauslöschlichen Charakter von Heiligkeit und Würde, welchen der Kaiser bei aller Machtvollkommenheit seinen Beamten nie aufdrücken konnte: mithin führte der natürliche Gang der Dinge die deutschen Herrscher in dem fremden Italien zu strengen, die Päpste in dem heimathlichen zu milden Maaßregeln. So lange Friedrich Viktors Einfluß aufrecht erhalten konnte, theilte er allerdings bis auf einen gewissen Punkt die Vortheile der

1) Bottazzi antichità di Tortona 291. Die Zerstörung den 16ten November 1163. Montemerlo 28. — Der Kaiser nennt Verona, Vicenza, Padua und Venedig als seine Feinde. Verci Eccl. III, Urk. 23.

päpstlichen Stellung: allein Alexanders Ansehn wuchs, seit- 1163. dem er die Könige von Frankreich und England durch einzelne Begünstigungen und durch aufrichtigen Dank so ganz gewonnen hatte, daß bei einer Zusammenkunft in Toucy [1]) Heinrich auf der einen, und Ludwig auf der anderen Seite die Zügel seines Pferdes ergriffen und es zu dem für ihn errichteten prachtvollen Zelte führten. Alle Geistlichen schlossen sich an die Könige an, und auf der Kirchenversammlung von Tours im Mai 1163 erschienen Prälaten aus England, Schottland, Irland, Spanien und Frankreich, welche den, von Alexander über Friedrich, Viktor, die Erzbischöfe von Mainz, Köln u. s. w. ausgesprochenen Bann als gültig anerkannten, und manche Zweifel in die Gemüther der entgegenstehenden Partei warfen.

So lagen die Dinge, als Viktor unerwartet am 20sten April 1164 in Lukka starb [2]); — ein würdiger Mann, aber 1164. kein großer Papst —, und es erforderte die ernsteste Überlegung von Seiten Friedrichs: ob er sich jetzt mit Alexander aussöhnen, oder eine neue Wahl veranlassen solle. Jene Meinung, unbedenklich die heilsamere, unterstützte der Erzbischof Konrad von Mainz und sagte: „Gott habe den Kaiser durch Viktors Tod aus einer großen Gefahr errettet, in welche er sich nicht übereilt wieder hinein begeben möge." Auch schickte Friedrich, hierauf eingehend, Eilboten an Rainald von Köln mit dem Befehle: nichts ohne sein Wissen in dieser höchst wichtigen Sache zu thun; aber dieser und die wenigen Kardinäle, welche fürchteten, daß Alexander sie nie wieder zu Gnaden aufnehmen werde, hatten schon zwei

1) Roger Hoveden 492. Chron. Norm. 998. Romuald. chron. 204. Afflig. auctar. Reichersberg. chr. Robert. de Monte. Epist. ad Ludov. VII, 150. Vita Alexandri 454. Guil. Neubrig. II, 14. Pagi zu 1164, c. 7.

2) Als die Kardinäle Alexanders sich über Viktors Tod freuten, wies sie jener zurecht und sagte: jactura animae irreparabilis est. Bouquet XVI, 210.

1164. Tage nach Viktors Tode Guido von Crema erwählt [1]), welcher den Namen Paschalis III annahm, und mit Vernachlässigung mancher herkömmlichen Gebräuche durch den Bischof von Lüttich geweiht wurde. Viele, Geistliche und Laien, die Viktor für den rechtmäßigen Papst gehalten hatten, fanden die Eile, Unregelmäßigkeit und Einseitigkeit dieser neuen Wahl sehr verwerflich, und traten, wenigstens im Stillen auf Alexanders Seite; der Kaiser hingegen (durch Krankheit und häusliches Unglück in seiner sonstigen Thätigkeit gestört) war mit dem Hergange zwar unzufrieden [2]), glaubte aber, er könne, nachdem die Sache einmal so weit gediehen sey, nicht kurzweg umkehren, ohne damit sein früheres Benehmen selbst zu verwerfen. Wenn sich ferner auch nicht erwarten ließ, daß er die Anerkennung des neu Gewählten in den übrigen Reichen durchsetzen werde; so hoffte er, dem bis jetzt alles in seinen Reichen gelungen war, doch mit Zuversicht, daß er Paschalis hier aufrecht erhalten, und durch dessen nachgiebige Beistimmung zugleich weltlicher und geistlicher Herrscher seyn könne.

Mehr als alles andere entschied wahrscheinlich diese schmeichelhafte, aber täuschende Hoffnung: denn ein gleichzeitiger Kampf gegen die kirchlichen und die Freiheitsansichten eines Jahrhunderts ist auch dem Talentvollsten und Mächtigsten nie gelungen, und diesen doppelten Kampf zu kämpfen übernahm der Kaiser auf das feierlichste.

Sobald die Lombarden sahen, daß die persönliche An-

1) Über Guidos Familie. Fino I, 6.

2) Der Kaiser war krank am fünftägigen Fieber und die Kaiserinn kam zu früh in Wochen. Daß jener den Kirchenfrieden herstellen wollte und Rainald es hauptsächlich verhinderte, bezeugt Johann. Sarisber. Bouquet XVI, 210, 218, 549. Vergl. Martin. Fuldens. 1694. Cassin. monach. Godofr. monach. Chronogr. Saxo. Bosov. annal. Acerbus Morena 1125. Dandolo 289. Nach Alberic. zu 1164 schlug der Bischof von Lüttich die päpstliche Würde aus, erhielt aber das Pallium. Er weihte Guido ohne Kardinäle und mit Vernachlässigung anderer Gebräuche. Chron. ap. Canis. III, 261.

wesenheit Friedrichs ihren Beschwerden keineswegs ein Ende 1164. machte, ergriffen sie ungescheut hier edle, dort verwerfliche Mittel der Selbsthülfe. — In Mailand wurde Roland de Rubeis, einer der angesehensten Beamten Friedrichs, während der Mittagsruhe ermordet [1]); in Bologna dessen Statthalter Bozzo erschlagen und sein Leichnam zum Fenster hinaus auf die Straße geworfen. Graf Paganus, der Statthalter von Padua, raubte Speronella, die Frau von Giakobino da Carrara, worüber das Volk (obgleich die Keuschheit der Geraubten kein Lob verdiente) so in Zorn gerieth, daß es den Grafen gefangen nahm und dann zwang die Stadt zu meiden. Eine ähnliche Behandlung fürchtend, verließ Arnold Barbavera das seinen Befehlen untergebene Piacenza [2]), nahm aber alle Freiheitsbriefe der Stadt und den Schatz der Kirche des heiligen Antonius mit sich nach Deutschland.

Venedig, welches zwar Mailands Erniedrigung, allein keineswegs dessen Untergang gewünscht hatte und itzt Friedrichs Übermacht fürchtete, erklärte sich, aufgereizt durch den Kaiser Emanuel [3]), für Alexander III und trat in ein Vertheidigungsbündniß mit Verona, Padua, Vicenza und Treviso. Zur Auflösung desselben zog der Kaiser, da Unterhandlungen nicht zum Ziele führten, gen Verona [4]); weil er aber die Verbündeten wider Erwarten wohl gerüstet fand und die meisten seiner, aus italienischen Städten ge-

1) Chron. anonym. mscr. 1707 zu 1158. Savioli zu 1164. Ghirardacci I, 3, 85. Sigon. de reb. Bonon. 64. Vicende 92. Antich. Longob. Milan. II, 77. Wir müssen, um der Kürze willen, vieles einzelne übergehn.

2) Johann. de Mussis. Patavin. chron. 1119. Gennari zu 1165.

3) Emanuel war durch Ludwig VII für Alexander gestimmt worden, und des Kaisers Bemühen sich mit jenem wider die Normannen zu verbinden, hatte keinen Erfolg. Frider. I, epist. 2. Radevic. II, 74.

4) Die Veroneser hingen 11 Bürger auf, welche man beschuldigte, sie hätten die Stadt an Friedrich übergeben wollen. Cereta zu 1164. Append. ad Radev. 558. Carli II, 553.

1164. sammelten Söldner in der Stille mehr ihren Landsleuten als ihm anhingen, so durfte er keinen entscheidenden Kampf wagen, sondern mußte zufrieden seyn, wenn er, bis zur Ankunft eines neuen deutschen Heeres, den gänzlichen Abfall Italiens durch die ihm zu Gebote stehenden Mittel hintertreiben konnte. Deshalb befestigte er mehre Schlösser, vertheilte geschickt die ihm noch treue Mannschaft, ernannte sichere Befehlshaber und obrigkeitliche Personen, und suchte an dem mächtigen Genua einen neuen Stützpunkt zu gewinnen.

Nach langen Kriegen hatten Pisa und Genua, unter 1162. Kaiser Friedrichs mächtiger Vermittelung, im Jahre 1162 Friede geschlossen und nur Sardinien, worauf beide Theile Anspruch machten, in der Art ausgenommen, daß es den Genuesern frei stehe hier zu jeder Zeit neue Fehde zu erheben. Bald aber entstand auch in anderen Ländern, wo sich pisanische und genuesische Kaufleute trafen, aus altem Grolle zuerst mancherlei Spott und Streit, hierauf in Konstantinopel eine blutige Verfolgung. Etwa tausend Pisaner unternahmen es, die geringere Zahl ihrer Gegner mit Gewalt aus der Stadt zu vertreiben: allein diese vertheidigten sich einen ganzen Tag lang mit solchem Muthe, daß am Abend ein Vergleich geschlossen ward, wonach beide Theile versprachen künftig Frieden zu halten. Dennoch erneuten die Pisaner, unterstützt von Venetianern und Griechen, am anderen Morgen den Kampf, stürmten die Waarenniederlage der Genueser, tödteten mehre und bedrängten die übrigen so sehr, daß sie all ihr Gut, darunter an 30,000 Goldstücke, preis gaben um nur das Leben zu retten. Sobald diese unglücklichen Ereignisse in Genua verkündet wurden, sandten die Konsuln einen wohlbegründeten Absagebrief nach Pisa und begannen, weil diese Stadt alle Genugthuung verweigerte, mit höchster Anstrengung und großem Erfolge den Krieg. Pisa hingegen wandte sich an Kanzler Rainald, der auch seinen Kapellan Richard, einen Mann von großer Geschicklichkeit, nach Genua sandte und

durch ihn die Rückgabe der Schiffe, der Gefangenen und 1162. die Einstellung aller Feindseligkeiten, bis zum Spruche des Kaisers bewirkte. Als aber die, auf gleiche Weise zur Ruhe gewiesenen Pisaner dennoch Gewalt übten, beschloß die Volksversammlung in Genua nach dem Antrage der Konsuln zum zweiten Male den Krieg, und wurde nur mit Mühe durch Kanzler Rainald beruhigt und vermocht, noch einmal dem rechtlichen Urtheile mehr zu vertrauen, als der Selbsthülfe. Die Untersuchung ward jedoch, weil Friedrich damals nach Besançon eilte, nicht vollständig beendet und nur ein Waffenstillstand bis zu seiner Wiederkunft beschworen.

Als nun jetzt, im Jahre 1164, die Prüfung erneut 1164. werden sollte, hatten sich die Umstände in mancher Hinsicht verändert. Sardinien nämlich war seit langer Zeit in vier Fürstenthümer oder Gerichtsbezirke [1]) eingetheilt, deren Fürsten oder Richter bald von den italienischen Freistaaten abhängig, bald unabhängig, bald in Frieden, bald im Kriege lebten. Einer derselben, Bariso von Arborea, kam zum Kaiser und bot ihm 4000 Mark Silber für die Belehnung mit der ganzen Insel. Friedrich, dessen Macht daselbst zeither unwirksam und dem die ansehnliche Geldsumme willkommen war, ersuchte zunächst die Pisaner, — an ihre zeitherige Treue und Willigkeit erinnernd —: sie möchten Bariso zum Reichshofe geleiten, dann aber mit ihren Schiffen nach Sardinien bringen und unterstützen. Jene antworteten: „Bariso ist unser alter Feind, seine Erhebung würde unsere Rechte verletzen und uns Schande bringen." Hierauf fragte der Kaiser die genuesischen Gesandten in Gegenwart der Pisaner: „wollt und könnt ihr, gegen den Willen der Pisaner, meine Befehle ausführen?" und sie sprachen: „wir wollen und können deine Befehle gegen den Willen Pisas vollziehen." Die Abgeordneten dieser Stadt, obgleich erschreckt über eine so unerwartete Frage und Antwort, huben itzt an: „Herr Kaiser! ihr solltet, — unbeschadet eurer

1) Judicatus. Murat. annali.

1164. Ehre sey dies gesagt —, unserm unedlen Diener [1]) nicht Reich und Krone geben. Er ist unwerth so großer Würde, und wie könnt ihr fremdes Eigenthum (denn Sardinien gehört uns schon seit Innocenz II Verleihung [2]) einem andern überlassen?" Hierauf antworteten die Genueser: „Bariso ist keineswegs geringer, sondern edler Herkunft und viele Pisaner sind seine Dienstmannen; auch hat Genua und nicht Pisa, gegründete Ansprüche auf Sardinien." Nachdem mit eifrigen Worten hierüber noch vieles von beiden Seiten war vorgebracht worden, sprach der Kaiser zu den Pisanern: „ich erkenne euer Recht auf Sardinien nicht an, und derjenige kann nicht euer Lehnsmann seyn, den ich mit Rath des Reichshofes zum Könige erhebe." — Dieser Entscheidung gemäß ward Bariso in Pavia von Friedrich gekrönt [3]), vom Bischofe von Lüttich gesalbt, und sollte nunmehr die versprochenen 4000 Mark Silber zahlen; aber er suchte mancherlei Ausflüchte und behauptete: vor der Rückkehr nach Sardinien könne er das Geld nicht zusammenbringen. Hierüber zürnte der Kaiser sehr und würde den neuen König wohl als Geißel mit sich nach Deutschland geführt haben, wenn Genua nicht, in der Hoffnung durch ihn größere Vortheile zu erhalten, jene Summe vorgeschossen hätte.

Als Friedrich nunmehr im Herbste des Jahres 1164 nach Deutschland eilte um schleunigst ein Heer zur Unterjochung Italiens zu sammeln, fand er sich in seinen Hoffnungen sehr getäuscht: denn Fehden mannigfacher Art waren in Sachsen, Westphalen, den Niederlanden, am Rhein und in Schwaben ausgebrochen; welche, bis Kriegesglück oder kaiserliches Ansehn sie beseitigte, keine Kräfte zu aus-

1) Rusticus. Oberti annal. 290.

2) 1133 hatte Innocenz II den Pisanern die Hälfte Sardiniens für den jährlichen Zins von einem Pfunde Goldes überlassen; aber Lucius schenkte ihnen diesen Zins. Jacob. a Voragine chron. Jan. 22. — Matthaei p. 9, 255. Mittarelli annal. III, 300. Gattula I, 342, 343.

3) Alberic. Acerb. Morena 1125. Umständlicheres bei Folieta zu 1164. Gazano I, 406, 467.

wärtiger Wirksamkeit übrig ließen. Herzog Heinrich von 1164. Sachsen befand sich noch in vollem Kriege gegen die Slaven. Die Bischöfe von Münster, Minden und Paderborn [1]) bedrängten den Grafen Heinrich von Arensberg, weil er seinen Bruder in widerrechtlicher Haft hatte umkommen lassen. Der Bischof Gottfried von Utrecht behauptete, daß die Vogtei Groeningen, womit der vorige Bischof seinen Bruder beliehen hatte, als ein eröffnetes Lehn zurückfalle, weil der letzte nur eine Tochter hinterlasse: wogegen deren Mann Gottschalk, von dem Grafen von Geldern und den groeninger Bürgern unterstützt, sich mit Gewalt im Besitze erhielt. Pfalzgraf Konrad befehdete und verwüstete in Kanzler Rainalds Abwesenheit die Lande des Erzstiftes Köln und belagerte die Burg Rineck, bis treffliche Gegenanstalten ihn und den Landgrafen von Thüringen zum einstweiligen Rückzuge zwangen. Hugo, Pfalzgraf von Tübingen, ergriff drei Ritter beim Straßenraube und ließ zwei, welche seine eigenen Mannen waren, entwischen, den dritten, einen Lehnsmann Herzog Welfs, aber aufhängen [2]). Hierüber entstand, weil der Pfalzgraf dem Herzoge Genugthuung verweigerte, eine Fehde, in welche allmählich die meisten Fürsten und Prälaten des südlichen Deutschlands verwickelt wurden, bis Welf am sechsten September 1164 in der Gegend von Tübingen eine große Schlacht und 900 Gefangene verlor.

Mit Schnelligkeit und großem Nachdrucke verfuhr der Kaiser, um all diesen argen Verwirrungen ein Ende zu machen. Der strafbare Graf von Arensberg mußte seine Lande von Köln zu Lehn nehmen; Gottschalk blieb erst gegen Zahlung von 300 Pfunden Silbers im Besitze der Vogtei Groeningen; Pfalzgraf Konrad und Rainald von Köln versöhnten sich, nachdem ihnen der Kaiser auf dem Reichstage in Bamberg sehr ernstlich vorgehalten hatte: „es sey die erste

1) Gobelin. 60. Martin. Minorita zu 1165. Laurish. chr. 146.

2) Weingart. monach. 791. Aventini annal. VI, 5, 25. Schöpfl. Hist. Zaring. Bad. I, 140.

1164. Pflicht seines Bruders und seines Kanzlers, mit gutem Beispiel allen voranzugehen und Friede zu halten." Pfalzgraf Hugo endlich, mußte sich vergleichen und die gemachten Gefangenen an Welf zurückgeben.

Dieser Erfolg erhöhte Friedrichs Macht und seine Hoffnung über die Lombarden obzusiegen; wogegen er vielleicht mit Alexander in Unterhandlungen getreten wäre, wenn nicht die Streitigkeiten König Heinrichs mit dem Erzbischofe Thomas Becket von Canterbury, um diese Zeit die erwünschte Aussicht eröffnet hätten, auch England für Paschalis zu gewinnen. Der König nämlich hatte Alexander zwar als Papst anerkannt, wollte aber um deswillen keineswegs allen Forderungen und Anmaaßungen der geistlichen Gewalt ruhig nachgeben, und glaubte in dem hierüber bevorstehenden Kampfe die beste Stütze zu bekommen, wenn er seinem Kanzler Tho-
1162. mas Becket [1]) das erledigte Erzbisthum Canterbury verleihe. Dieser, welcher sich zeither als einen Freund ritterlicher Übungen gezeigt, an den Feldzügen und den Vergnügungen Heinrichs Theil genommen und für dessen herzlichsten Freund gegolten hatte, war aber kaum Erzbischof und nächst dem Könige der erste Mann im Reiche geworden; so wandte er sich, seinem neuen Berufe gemäß, zu einer strengen Lebensweise, entsagte der Kanzlerwürde, aß nur Brot und geringe Speisen, trank nur Wasser und wusch täglich auf seinen Knien dreizehn Bettlern die Füße. Sich selbst dagegen wusch er sogar dann nicht, wenn Schmutz und Ungeziefer in die Sackleinewand kam, die er auf bloßem Leibe trug. Diese äußerliche Verwandlung stand mit tiefen innern Plänen in Verbindung und Becket verlangte zunächst, daß alle in weltliche Hände gekommenen Kirchengüter zurückgegeben würden. Anstatt auf diese Forderungen einzugehn, klagte der König seinerseits: daß die Kirche für Sündenbußen jetzt

1) Alle Geschichtbücher reden von Thomas Becket und dessen Streit mit dem Könige; auch ist darüber ein sehr vollständiger Briefwechsel vorhanden.

mehr Geld von den Unterthanen erhöbe, als der Staat, und 1162. daß viele Priester und Mönche sich die ärgsten Frevel (seit dem Antritte seiner Regierung über hundert Mordthaten!) zu Schulden kommen ließen, ohne daß die geistlichen Gerichte irgend etwas Genügendes zur Abstellung und Bestrafung thäten. Deshalb legte Heinrich der hohen Geistlichkeit auf 1163. einer Versammlung die kurze und bestimmte Frage vor: „ob sie die Gesetze und Gewohnheiten des Reiches befolgen wolle, oder nicht?" worauf sie erklärte: „ja, jedoch mit Vorbehalt ihrer eigenen Rechte." Der König aber verwarf [1]), weil er nichts neues verlange, jeden Vorbehalt oder Rückhalt, und der völlige Bruch schien bereits unvermeidlich, als der päpstliche Gesandte selbst den Erzbischof zur Nachgiebigkeit ermahnte, weil der Papst damals König Heinrichs Freundschaft um jeden Preis erhalten wollte. Sobald sich indeß Alexander für hinreichend befestigt hielt, trat er unverhohlen mit so vielen Ansprüchen hervor, daß Heinrich im Jahre 1164 eine Reichsversammlung der Barone und Prälaten be- 1164. rief und mit ihrer Beistimmung Schlüsse faßte, welche unter dem Namen der Constitutionen von Clarendon berühmt geworden sind [2]). Sie betrafen den Umfang der geistlichen Gerichtsbarkeit, die Wirksamkeit des Bannes, die Berufungen nach Rom, die Lehnspflichten der Geistlichen, die Benutzung erledigter Pfründen u. s. w., und beschränkten die damaligen Ansprüche der Kirche so sehr, daß der König für die Unabhängigkeit seines Reiches einen vollständigen Sieg davongetragen zu haben schien, als auch Thomas Becket, nach fruchtlosem Weigern, jene Beschlüsse unterschrieb. Allein der Papst genehmigte nur sechs unbedeutende Punkte, verwarf alles übrige und entband den Erzbischof erst von der verdienten Strafe, als dieser sich in Demuth für schuldig erklärte. Über dessen Wortbrüchigkeit und Undankbarkeit

1) Bulaeus II, 365.

2) Lünig cod. dipl. II, 1895, Urk. 7. Planck Geschichte der kirchl. Gesellschaft Band IV Abth. 1, Kap. 18.

1164. zürnte Heinrich noch mehr, als über den Papst, zog unter leicht gefundenen Vorwänden des Ungehorsams, der Lehnsuntreue, der schlechten Amtsführung u. s. w. seine Güter ein, ängstete ihn mit mancherlei Willkür so lange, bis er heimlich das Land verließ, und zwang an 400 Verwandte und Freunde des Entflohenen ebenfalls das Reich zu meiden.

1165. Sobald König Ludwig VII von Frankreich (auf den die Eifersucht gegen Heinrich mehr wirkte, als die Furcht vor der geistlichen Gewalt) hievon Kunde erhielt, nahm er die Verfolgten in Schutz, und Papst Alexander erhob Becket von neuem zum Erzbischof von Canterbury, nachdem dieser den Empfang einer solchen Würde aus weltlichen Händen selbst als nichtig anerkannt hatte. Von der Gerechtigkeit seiner Sache überzeugt, sagte Becket dem Könige nunmehr harte Dinge und bedrohte ihn mit dem Banne; Papst Alexander hingegen vermied noch die härtesten Maaßregeln um eine künftige Aussöhnung zu erleichtern. Demungeachtet schrieb Heinrich dem Papste: „es ist unerhört und ich habe es nicht um euch verdient, daß die welche mich verrathen, an eurem Hofe Schutz finden. Es muß mich in den höchsten Zorn versetzen [1]), wenn man mir Gerechtigkeit verweigert, welche dem geringsten Priester nicht versagt wird." Um dieselbe Zeit bat er den Kanzler Rainald von Köln um sicheres Geleit für seinen Gesandten an Alexander, und fügte hinzu: er wolle von diesem ganz abfallen, sofern er sich länger feindlich zeige. Kaum hatte der Kaiser diese Lage der Dinge erfahren, als er Rainald nach England schickte um über die Verheirathung seines Sohnes und Heinrichs des Löwen mit zweien Töchtern des Königs zu unterhandeln [2]), vor allem aber, um einen Bund wider den Papst abzuschließen. Hiezu ließ sich der König um so eher bereitwillig

1) Majori agitor furore. Bouquet XVI, 256.

2) Bouquet XVI, 255. Der Papst suchte die Wechselheirathen auf alle Weise zu hintertreiben. Ebendas. 321, 339.

finden, da er alle Verbindung mit Rom bereits abgebrochen 1165. hatte [1]), und Friedrichs Freundschaft sowohl im Fall längeren Streites, als im Fall einer erneuten Verhandlung mit Alexander, vortheilhaft einwirken mußte.

Deshalb erschienen auch englische Gesandte auf dem, zu Pfingsten 1165 in Würzburg eröffneten Reichstage. Den versammelten Fürsten und Prälaten ließ der Kaiser vorstellen: „er habe in Pavia, Lodi, Mailand, Launes u. a. O. alles mögliche gethan, um die Ansprüche der Päpste unparteiisch prüfen und entscheiden zu lassen, und jeder der nicht lässig oder sträflich ausgeblieben sey, wäre von Viktors Rechten überzeugt worden. Nach dessen Tode habe man Paschalis in Gegenwart der Bischöfe von Tuscien und der Lombardei, des Präfekten von Rom und vieler Edeln gesetzlich erwählt; selbst das mächtige England erkläre sich jetzo für ihn, und nur Frankreich beharre im Irrthume. Einstimmige und feste Beschlüsse würden das schon sinkende Ansehn des Eindringlings Roland völlig vernichten, und diese Beschlüsse mit reiflicher Überlegung zu fassen, sey der Zweck des berufenen Reichstages." Nachdem hierauf dieses und jenes beigebracht und berathen worden, erklärte Rainald von Köln: „alle bisherigen Maaßregeln gegen Roland waren unzureichend. Auch hofft er und seine öffentlichen und heimlichen Anhänger noch immer auf eine günstige Wendung der Dinge, auf Nachgiebigkeit und Schwäche. Mithin kann Paschalis nur mit Sicherheit erhoben werden, wenn mein Herr, der Kaiser und die Bischöfe und die Fürsten, Roland und jeden künftig von seiner Partei zu ernennenden Papst eidlich verwerfen; wenn die Deutschen schwören künftig keinen Kaiser zu erwählen, der nicht die deutschen Ansichten über das Papstthum aufrecht zu erhalten verspricht; wenn jeden meineidigen Laien Verlust des Lehens und Eigenthu-

1) Bouquet XVI, 524. Matth. Paris 73. Chron. Norm. 1000. Chronogr. Saxo u. Trivet. Godofr. monach. Aquic. auctar. Epist. ad Ludov. VII, 454, 455, 459.

1165. mes, jeden meineidigen Geistlichen Verlust der weltlichen Güter und seiner Würde trifft; wenn man die Fürsten und Bischöfe verantwortlich macht, daß alle ihre Untergebenen hienach verfahren und das Gleiche beschwören." — Dem Kaiser gefiel dieser durchgreifende Vorschlag: aber einigen erschien der Inhalt des verlangten Eides doch zu kühn, zu gewaltsam und ihrer innersten Überzeugung widersprechend. Daher hub der Erzbischof von Magdeburg an: „so möge der, bis jetzt nur erwählte Erzbischof von Köln mit dem Eide vorangehn und sich von Paschalis weihen lassen." — Rainald entgegnete: „nicht die bloß Erwählten, sondern die schon Geweihten schwören zuerst;" aber der Kaiser fiel zornig ein: „willst du mit deiner Kühnheit auf halbem Wege stehn bleiben, oder den Schein eines Rückhalts erwecken? Wenn du rasch, und selbst ohne meine Befehle abzuwarten, die Wahl von Paschalis einleiten konntest, weil sie dir heilsam erschien: so magst du nun auch in dem vorangehn, was nach deiner eigenen Ansicht zu seiner Erhaltung nothwendig ist." — Rainald, dessen Worte wahrscheinlich nur den verdeckten Vorwurf des Erzbischofs von Magdeburg zurückgeben, keineswegs aber eine Weigerung enthalten sollten[1]), schwur ohne alles Bedenken auf das Evangelienbuch; dann der Kaiser, die Gesandten des Königs von England, die Fürsten und Prälaten. Die meisten leisteten den Eid willig [2]), einige aus Furcht ihre weltlichen Güter zu verlieren; aber zwei der angesehensten Prälaten Deutschlands, Konrad von Mainz und Konrad von Salzburg [3])

1) Daß Rainald im Ernst sollte die Vorschläge gethan und im Ernst den Eid verweigert haben, ist unglaublich, aber dennoch der Streit mit dem Erzbischofe und dem Kaiser nicht ganz unwahrscheinlich. Chron. Lobiense. Radulph. a Diceto zu 1168. Baronius zu 1166, c. 8. Reichersb. chron. Epist. ad Ludov. VII, No. 453.

2) Der heilige Geist, schreibt der Kaiser, habe alle eines Willens gemacht. Lünig Reichsarch. Spic. eccl. XV, Urk. 72. Orig. guelf. III, 482.

3) Auch Hartmann von Brixen blieb Alexandern treu. Vita Hart-

beharrten, — geringen Widerstand niederer Geistlichen nicht 1165. zu erwähnen —, ohne Rücksicht auf Drohungen und Gefahren bei dem, was sie als recht anerkannten.

Jener, der nach Viktors Tode den Kaiser vor einer zweiten Papstwahl gewarnt hatte, sah Alexander III bei Gelegenheit einer Wallfahrt nach Spanien und trat, durch dessen Gründe bewogen, erst heimlich, und jetzt durch Verweigerung des Eides öffentlich zu ihm über; worauf der Kaiser um so strenger die Acht gegen ihn aussprechen und vollziehen ließ, da er in seinem Benehmen mehr den Undank als die Berufstreue erblickte [1]. Alexander hingegen belohnte diese Treue mit dem Kardinalshute [2], während Christian, Graf von Buch, bisheriger Stiftsvorsteher von Merseburg und kaiserlicher Statthalter von Italien, den erzbischöflichen Stuhl bestieg; ein Mann an dem selbst Feinde nur das Ungesetzliche seiner Wahl tadelten.

Fast noch empfindlicher, als das Benehmen Konrads von Mainz, war dem Kaiser der Abfall seines Stiefoheims, Konrads von Salzburg [3]. Erst nach mehren Vorladungen erschien er im Februar 1166 auf dem Reichstage in Nürnberg, und erwies durch den Mund des Herzogs von Baiern, daß er die Lehen vorschriftsmäßig gemuthet habe; hingegen könne er Paschalis, aus innern zureichenden Gründen, durchaus nicht anerkennen. Als vier Wochen später in Laufen ein nochmaliger Versuch der Sühne fehlschlug, wurden dem Erzbischofe durch Urtheil der Fürsten alle Lehen abgesprochen

manni 514. Daß noch andere Bischöfe und Fürsten nicht schwuren: Concil. XIII, 328. Meichelb. Histor. Frising. I, 1, 361. Gebhardi vita 545. Bonelli notizie I, 50.

1) Erfurt. chron. S. Petrin. Romualdi chron. Gudeni cod. dipl. V, 1105. Austriac. chron. zu 1166.

2) Konrad erhielt 1167 das Bisthum Sora. Ughelli Ital. sacra I, 1245. Sperandio 220.

3) Schon Eberhard, Konrads Vorgänger, schloß sich an Alexander an. Reichersb. chron. Godofr. mon. und Chron. Udalric. August. zu 1163-1165. Eberhardi vita 302. Chron. ap. Canis. 262. —

1165. und der Widerstand mit Verwüstung des Landes bestraft; wobei sich, — ein Zeichen, wie die Ansichten selbst der nächsten Verwandten unter einander abwichen —, Otto von Wittelsbach, der Bruder des Erzbischofes Konrad von Mainz, besonders feindlich erwies.

Gleichzeitig brachte der Kaiser mit unermüdlicher Thätigkeit die würzburger Beschlüsse in allen Theilen des Reiches zur Vollziehung, schlichtete mehre Fehden [1]), zwang die Ungern zu neuer Zinszahlung und gab den Pfalzgrafen Hugo (weil er den Frieden nochmals gebrochen und die Böhmen zu arger Verwüstung Süddeutschlands herbeigerufen hatte) achtzehn Monate lang in die Haft seines Gegners Welf. Über diese kriegerischen und richterlichen Beschäftigungen vergaß jedoch Friedrich keineswegs manche andere für das Innere wohlthätige Einrichtung (z. B. in Hinsicht der Rheinzölle und Rheindeiche) zu treffen. Er begab sich endlich nach Achen und ließ am 29sten December 1165 [2]) aus löblicher Begeisterung seinen erhabenen Vorgänger, Kaiser Karl den Großen, durch Paschalis mit den größten Feierlichkeiten unter die Zahl der Heiligen aufnehmen. Dem widersprach Papst Alexander: theils weil die Erhebung von seinem Gegner ausging, theils weil ihm vielleicht die Art wie der neue Heilige das Christenthum verbreitet hatte, nicht christlich erschien; aber allmählich überwältigte Karls, nach soviel Jahrhunderten noch Ehrfurcht gebietende Gestalt alle

Herzog Welf verhandelte heimlich auch mit Alexander. Cod. epist. Reg. Christ. No. 179, 201. Camici IX, 47. Orig. guelf. IV, 599.

1) Z. B. die Fehde zwischen dem Bischofe von Utrecht und dem Grafen Florenz von Holland. Lünig Reichsarch. Cont. III, Abtheil. 4, Absatz 24 von Ostfriesland Urk. 2. — Über Friedrichs Verbindung mit Emanuel gegen die Ungern: Cinnamus 107. — Append. ad Radev. 558. Bebenhus. annal. — Über Pfalzgraf Hugo: Weingart. mon. 791. Gassarus 1427. Ursperg. chron. zu 1165.

2) Miraei opera diplom. III, 346, Urk. 62. Pagi zu 1166, c. 23. Aquicinct. auctar. zu 1165. Acta Sanct. 28sten Januar, S. 888.

Einreden, und selbst die Päpste konnten sich nicht dauernd 1165. gegen den erklären, dem sie so viel zu verdanken hatten.

Während sich der Kaiser auf die erzählte Weise mittelbar zu einem italienischen Zuge vorbereitete und für Paschalis wirkte, hatte Alexander mit nicht geringerer Klugheit und Thätigkeit Fortschritte gemacht. Nach dem Tode des Kardinals Julius von Präneste sandte er den Kardinal Johannes nach Rom, welcher die Stadt, weil sie den Gegenpapst nicht anerkennen wollte, vom Kanzler Christian äußerst bedrängt und in dem Glauben fand, die völlige Unterwerfung unter des Kaisers Willen sey unabwendbar. Aber Johannes [1]), ein Mann von der höchsten Gewandtheit und sehr einnehmendem Wesen, benutzte die, den Deutschen nachtheilige, Stimmung der Römer so geschickt und verwendete große Geldsummen so zweckmäßig, daß die Mehrzahl, ungeachtet alles Widerspruches, den Rath nach seinen Wünschen besetzte, Alexandern huldigte und ihn durch eine feierliche Gesandtschaft zur Rückkehr einlud. Dieser verkannte keineswegs die Gefahren, welche seiner warteten, entschloß sich aber, um nicht hinter seinem Glücke zurückzubleiben, nach reiflichem Überlegen zur Annahme jener Einladung. Von Sens an der Yonne, wo er fast zwei Jahre gelebt hatte, ging Alexander um die Zeit des würzburger Reichstages nach Montpellier, und schiffte sich im August 1165 mit mehren Kardinälen ein um nach Sicilien zu segeln. Kaum aber hatten sie das hohe Meer erreicht, als sich eine pisanische Flotte zeigte, deren Absicht dahin ging den Papst gefangen zu nehmen. Nur mit Mühe entkam er dieser Gefahr und erreichte Messina, wo ihn König Wilhelm ehrenvoll empfing und dann durch fünf Galeeren zum Ausfluß der Tiber bringen ließ. Sobald in Rom die Nachricht von seiner Landung bekannt ward, eilten die Rathsherren, der Adel, die

1) Chron. Norm. 1000. Ricardus monach. 43,b. Cassin. mon. Romuald. chr. 205. Dandolo 289. Borgia istor. 180. Alexandri vita 456. Pagi zu 1165, c. 9.

1165. Abgeordneten der Geistlichkeit und vieles Volk, mit Ölzweigen geschmückt, nach Ostia, und führten ihn am 23sten November 1165 zum lateranischen Thore [1]), wo die gesammte Geistlichkeit, die Behörden, die Söldner, die Bürger und selbst die Juden seiner warteten. Unter Gesang und Musik ging der feierliche Zug nach dem lateranischen Palaste, ohne daß des Kaisers Anhänger ihn zu stören wagten. Zwar setzte sich Kanzler Christian in den Besitz des römischen Kampaniens, und gewann auch Viterbo für Paschalis; kaum aber hatte er sich nach Deutschland begeben um den erzbischöflichen Stuhl von Mainz zu besteigen, so nahmen die Krieger König Wilhelms das Verlorne größtentheils wieder ein, während auch die lombardischen Städte im Vertrauen auf den Beistand des Papstes täglich kühner wurden, und mehre kaiserliche Burgen mit Gewalt eroberten und zerstörten.

1166. Erst im November des Jahres 1166 konnte Friedrich den vorausgesandten Erzbischöfen Rainald und Christian mit der Hauptmacht folgen, und zog durch das camonische Thal über Brescia nach Lodi. Einzelne der schuldigsten Orte entgingen zwar nicht aller Strafe und mußten Geißeln stellen: im allgemeinen aber wollte er sie als Unterthanen gewinnen und nur den Papst als offenen Feind bekriegen. Deshalb zeigte er sich so freundlich und herablassend gegen jedermann, daß Edle und Bürger in Schaaren zu ihm eilten, ihre Ehrfurcht bezeigten und die gewisse Hoffnung faßten, er werde die Ungerechtigkeiten seiner Diener strafen und selbst die Gesetze mildern. Auch ward er sehr zornig, als ihm die Lombarden in Lodi Beweise vieler Frevel vorlegten und versprach eine genaue Untersuchung, wel-

1) Reverentiam, honorem et devotionem praedicti Senatores, nobiles civitatis, clerus populusque Romanus exhibuerunt, qua nulla major alicui antecessorum nostrorum, sicut omnia ora testantur, aliquando exhibita fuisse probatur. Schreiben Alexanders. Concil. XIII, 234.

che indeß, aus den schon oben dargelegten Gründen, unmöglich allen Erwartungen entsprechen konnte. 1166.

Um diese Zeit erneuten auch Pisa und Genua ihre wechselseitigen Beschwerden. Der König Bariso von Sardinien, welcher die ihm von Genua gemachten Vorschüsse, während seines erzwungenen Aufenthaltes in dieser Stadt nicht zu ersetzen im Stande war und viele harte Bedingungen eingehen mußte [1]), faßte insgeheim den Entschluß sich durch pisanische Hülfe aus seiner ängstlichen Lage zu befreien. Hierüber brach zwischen beiden Städten ein neuer, im ganzen für Pisa unglücklicher Krieg aus. Daher eilten pisanische Abgeordnete zum Kaiser und sprachen: „wir haben dem Erzbischofe von Mainz 13,000 Pfund gezahlt; dafür belehnte er uns in eurem Namen mit Sardinien [2]) und versprach, daß den Genuesern öffentlich untersagt werden solle, sich ferner ein Recht auf jene Insel anzumaaßen." Der Erzbischof von Mainz antwortete: „Herr Kaiser! was diese erzählen, ist nach eurem Willen geschehn, und ich bitte euch den gegenwärtigen Genuesern das Nöthige kund zu thun." Friedrich stand auf, lobte das Verfahren des Erzbischofes und verlangte von den Genuesern die Räumung Sardiniens. Obertus Spinola, ihr Gesandter, hub aber an: „für eine gerechte und gute Sache darf man frei und ohne Bangigkeit mit euch reden; nur derjenige fürchte sich, welcher Ungerechtes und Unbilliges verlangt. Die Pisaner wollen euch listig und freventlich vermögen, sie auf Kosten anderer zu bereichern und zu erheben: denn meine Vaterstadt, das be-

1) Er sollte große Summen bezahlen, einen Palast in Genua bauen, wenigstens alle drei Jahre dahin kommen, dem Primate des Bischofes nichts in den Weg legen u. s. w. Ughelli Ital. sacra IV, 870. Dasselbe versprach 1189 Petrus, Barisos Sohn. Opera della Primaziale di Pisa.

2) Im Ristretto cronolog. IV, 11 findet sich eine Urkunde vom 17ten April 1165, vermöge welcher Friedrich den Konsul Uguccione von Pisa mit Sardinien, gegen Aufhebung anderer Verleihungen belehnt.

1166. haupte ich öffentlich in ihrem Namen, ist im Besitze von Sardinien und ihr gehört es von Rechts wegen. Nicht auf einseitiges Ansuchen unserer Feinde, sondern nur durch einen, auf genaue Untersuchung gegründeten Spruch des gesammten höchsten Gerichtshofes, könnte uns etwas entzogen werden. Ist nicht den Genuesern durch eure eigenen Freibriefe ein ruhiger Besitz alles dessen zugesichert, was sie auf dem festen Lande und jenseit des Meeres inne haben? Und bei diesen Rechten müßt ihr und die Fürsten uns schützen, damit wir nicht in die Nothwendigkeit gerathen, ungerechte Angriffe ohne Rücksicht auf einseitige Entscheidungen mit dem Schwerte zurückzuweisen." Manche glaubten, diese kühnen Worte würden nicht ungestraft bleiben; allein der Kaiser stand zum zweiten Male auf und sprach: „Obertus Spinola hat recht geredet und ich sage euch allen, wie ich weder will, noch gewollt habe, daß man den Genuesern widerrechtlich etwas entziehe. Die Ansprüche beider Städte sollen von mir untersucht werden, und dem Könige Bariso habe ich nur meine Rechte übertragen, ohne Beeinträchtigung eines Dritten."

Durch diesen Ausspruch ermuthigt, wandte sich der Genueser Simon Auria zu Christian von Mainz und sagte [1]): „Herr Erzbischof! ihr habt eurem Herrn, dem Kaiser, schlecht gerathen;" worauf aber der Erzbischof ruhig erwiederte: „Herr Simon! ihr seyd ein Manne des Kaisers gleich mir, und wenn ihr ihm nach eurer Überzeugung rathet, so verfahrt ihr eben so wie ich." Mehr Eingang, glaubten die Pisaner, würden ihre an Christian gerichteten Worte finden: „warum duldet ihr, Herr Erzbischof, so anmaaßliche und leere Reden der Genueser? Es gereicht dem Kaiser und dem Reichshofe nicht zum Ruhme, wenn euer Verfahren getadelt, geschmälert, oder gar aufgehoben wird." Wegen dieser Äußerungen vom Kaiser zurechtgewiesen, legten sie, bei der Sache stehen bleibend, ihr Recht an Sar-

1) Oberti Annal. genuens. 298—319.

dinien bestmöglichst dar; worauf indeß die Genueser noch- 1166. mals antworteten: „nicht nach Worten wird der Kaiser urtheilen, sondern nach Beweisen und die werdet ihr schuldig bleiben. Wir haben zuerst den Bezirk von Cagliari mit den Waffen erobert und den saracenischen König Musaitus gefangen genommen; wir erhalten Zinsen und Zeichen der Unterwerfung von den Einwohnern, Zeichen der Anerkenntniß unserer Oberherrlichkeit von den fremden Kaufleuten: und so alte Rechte bedürfen weder einer anderweitigen Begründung, noch können sie durch Neuerungen umgestürzt werden." Die Pisaner, vielleicht bange, daß sie auf diesem Wege der Beweisführung unterliegen möchten, suchten itzt den Kaiser durch Erinnerung an ihre Treue und an ihre Macht zu gewinnen; dennoch entschied er unparteiisch dahin: die Erzbischöfe von Mainz und Köln sollten die Untersuchung leiten, und einstweilen die Gefangenen gegenseitig freigelassen werden. Als dies von Seiten Pisas nicht geschah, erklärte sich Genua zwar bereit dem Kaiser Mannschaft zu stellen, drang jedoch zu gleicher Zeit auf die Vollziehung jenes Ausspruchs. Die Pisaner entgegneten: „nur aus Besorgniß über das Schicksal ihrer zahlreichen Gefangenen würden die Genueser einen vortheilhaften Frieden bewilligen; mit der Rückgabe jener verschwinde diese Aussicht, und alsdann könne Pisa den Kaiser keineswegs unterstützen. Überhaupt erscheine es unmöglich aus so verschiedenen Bestandtheilen, aus so feindselig Gesinnten ein einiges, für gleiche Zwecke wirksames Heer zu bilden; deshalb wären sie bereit die doppelte Zahl der von Genua versprochenen Soldaten zu stellen, sobald man diese gänzlich zurückwiese." Der Kaiser antwortete den Genuesern nicht bestimmt auf ihre Beschwerden, und erwartete die verdoppelte pisanische Hülfsmannschaft, deren er in diesem Augenblicke mehr als je bedurfte.

Es war nämlich unterdeß in Lodi der Beschluß gefaßt worden, mit gesammter Macht nach Rom zu ziehen, Alexander zu vertreiben und Paschalis einzusetzen; und während

1167. nun eine Heeresabtheilung unter den Erzbischöfen von Mainz und Köln durch Tuscien vorrückte und sich in Lukka mit Paschalis vereinte, führte der Kaiser im Frühjahre 1167 die zweite Abtheilung über Bologna, Imola, Faenza und Forli nach Ankona: binnen wenig Tagen konnte er Rom erreichen. In dem Maaße aber, als die Gefahr für Alexander stieg, erhöhte sich auch seine Thätigkeit. Zuvörderst bannte er Paschalis und Friedrich und entband ihre Unterthanen von allen Pflichten; dann trat er in Verhandlungen mit dem Kaiser Emanuel und mit den Lombarden. Jener, dem Friedrichs Macht gefährlich erschien und der itzt Ankona mit Beistimmung der Einwohner besetzt hielt, bot dem Papste für die römische Kaiserkrone große Unterstützungen an Geld und Mannschaft und die Vereinigung der griechischen und lateinischen Kirche [1]): allein Alexander, welcher einsah, daß die Erfüllung dieses Versprechens, bei der wankenden Macht des griechischen Reiches und dem hartnäckigen Sinne der griechischen Geistlichkeit, unwahrscheinlich sey, und eine anderweite Verleihung der Kaiserkrone ihn in große Weitläufigkeiten verwickeln müsse, führte die Unterhandlung nur als Schreckmittel gegen Friedrich fort, und bewirkte von Emanuel Geldhülfe für die Lombarden.

Deren Klagen und Besorgnisse stiegen von Tage zu Tage [2]). „Die so oft versprochene Untersuchung über das Betragen der kaiserlichen Beamten ist," so sprach man, „um minder wichtiger Beschäftigungen willen nochmals ausgesetzt worden: und kömmt sie auch zu Stande, sie wird den Lombarden nichts helfen, da der Kaiser unaustilgliche Vorurtheile gegen sie hegt, und jene ungerechten Haushalter einstimmig alle Schuld auf die Unschuldigen wälzen. Und was läßt sich überhaupt bei dem Grundsatze hoffen: Italien sey ein erobertes Land und jede Berufung auf Recht sey Empörung? Wenn Grundstücke, Gebäude, Viehstand, kurz je-

1) Cinnamus 104. Alex. vita 458.

2) Radulph. Mediol. 1188—1190. Acerb. Morena 1138.

des Besitzthum verzeichnet, und nach diesem Buche der 1167. Schmerzen die Abgaben erhoben werden, so sollen sich die Lombarden über dies gesetzliche, gleichmäßige und genaue Verfahren noch freuen und vergessen: daß die Last gewöhnlich auf das Dreifache gesteigert, ja den Cremensern ein Drittheil ihres Landes genommen und den Mailändern kaum ein Neuntel ihrer Ärnte gelassen ist! Alles Eigenthum erklärt man für Reichsgut und verleiht es an andere, alle Einheimischen schließt man ganz von Jagd und Fischerei aus, und nie fehlt es an Vorwänden zu Geld- ja zu Leibes-Strafen. Zwar hat sich sonst eine Stadt auch wohl über die andere emporgeschwungen: allein den Unterdrückten verschwand die Hoffnung ähnliches Steigens nie ganz, und überhaupt erscheint seit dem Erproben fremder Herrschaft, die Beherrschung von Männern desselben Landes und Stammes nicht mehr als das Schrecklichste. Ehemals betrachtete man in Italien die Heereszüge der Deutschen wie vorübergehende Stürme, denen man nachgeben müsse um nicht entwurzelt zu werden, und von denen man sich bei ruhigern Lüften leicht erheben könne: jetzt aber ist es auf eine bleibende Unterjochung abgesehn und freie Männer sollen Zwangsburgen mit eigenen Händen erbauen. Daher ist es unleugbares Recht und heilige Pflicht den jetzigen Augenblick zu benutzen: denn wenn auch die Kirche, wenn Papst Alexander bezwungen worden, bleibt keine Rettung aus der weltlichen Tyrannei der Deutschen und des Kaisers mehr möglich."

Bei diesen und ähnlichen, nach des Kaisers Abzuge immer lauter werdenden Äußerungen, hielt es der Graf von Diez, kaiserlicher Statthalter in der Lombardei, für gerathen Geißeln aus den verdächtigen Städten auszuheben; allein diese Strenge vermehrte nur den Zorn, die Aufforderungen des Papstes erhöhten den Muth und Emanuels Geldvorschüsse verstärkten die Kraft. So traten denn Cremona, Bergamo, Brescia, Mantua, Ferrara und einige andere Städte, am siebenten April 1167 heimlich durch Gesandte zusammen

1167. und schlossen in dem, zwischen Bergamo und Mailand gelegenen Kloster Puntido einen Bund [1]) des Inhalts: „da es besser ist rühmlich zu sterben, als in Schande und Unterdrückung zu leben, so versprechen wir eidlich, daß jede Bundesstadt der anderen Hülfe leisten soll, sobald ihnen der Kaiser, oder seine Befehlshaber, oder sonst jemand in seinem Namen, von itzt an irgend neues Unrecht zufügt: alles dies jedoch unbeschadet der dem Kaiser geschwornen Treue."

Aber diese letzte, um des äußeren Scheines willen hinzugesetzte Bedingung konnte keine Wirkung erhalten, da allmählich immer mehr Städte dem Bunde beitraten, an einem verabredeten Tage alle Befehlshaber Friedrichs verjagten und nächstdem die Herstellung Mailands beschlossen [2]). Anfangs erschraken fast die zerstreuten Mailänder über die Kühnheit dieses Beschlusses; als aber von allen Seiten die versprochene Hülfsmannschaft pünktlich zusammentraf, als sie am 27sten April 1167 [3]) wirklich ungestört, ja mit überlegener Macht in ihre alte Vaterstadt einzogen: so stieg ihre Dankbarkeit und Begeisterung aufs höchste. Rastlos arbeitete man an der Herstellung der Gräben, Mauern und Thürme, von Grund aus wurde der erzbischöfliche Palast neu gebaut, und die Weiber gaben ihr Geschmeide her um die Kirchen wiederum zu schmücken. Auch nach Tortona kehrten die Einwohner freudig zurück, auch Blandrate kam in die Gewalt der Verbündeten.

Vor allem wichtig erschien es jedoch Lodi zu gewinnen, welches dem Kaiser in der Nähe Mailands einen sicheren

1) Einige Städte traten etwas später bei. Murat. Annal. Le Bret Geschichte von Venedig I, 325.

2) Memor. Regiens. 1075. Griffo. Bonon. Histor. miscella. Alexandri vita 457. Galvan. Flamma 201. Cremon. chron. Erfurt. chron. S. Petrin. zu 1166. Obertus wirkte hauptsächlich zur Herstellung Mailands, wie eine Inschrift an der Porta Romana bewies. Tiraboschi Lett. III, 408. Über die, darauf Bezug habenden Bildwerke, siehe Hagens Briefe I, 294.

3) Saxii archiep. II, 559. Pagi zu 1167, c. 5.

und gefährlichen Angriffspunkt darbot und die Zufuhr nach 1167. dieser Stadt äußerst erschweren konnte. Aber die Lodenser, — eingedenk der großen Wohlthaten, welche sie von Friedrich empfingen und seinem mächtigen Schutze vertrauend —, gaben den Gesandten zur Antwort: „ihr Bund sey Aufruhr und Verrath gegen den großen Kaiser, und die leere Bedingung von fortdauernder Treue könne das Unrecht nicht verhehlen oder verdecken." Zum zweiten Male erschienen hierauf Gesandte aus Cremona, die Lodenser kniefällig und um Gottes willen anzuflehen: „daß sie einem Bunde beitreten möchten, welcher die Erhaltung aller, die Lösung von fremder Knechtschaft, die Ehre und das Glück der ganzen Lombardei zum Zwecke habe. Wenn sie dennoch auf ihrer Weigerung beharrten, so bleibe nichts übrig als Gewalt und kein Haus werde der Zerstörung, kein Einwohner dem Tode entgehen." Mit unerschütterlicher Treue gegen Friedrich antwortete man den Cremonesern: „ihr habt Lodi erbauen helfen, ihr habt uns gegen Mailands Tyrannei in Schutz genommen und wie Brüder vertheidigt: wie könnt ihr nun euren Sinn so plötzlich ändern und uns zu unnatürlichem Frevel auffordern?" — Sobald den Verbündeten diese neue Weigerung hinterbracht wurde, verwüsteten sie das Gebiet von Lodi und schlossen die Stadt ein. Nach tapferem Widerstande erzeugte sich hier, durch die Überzahl der zusammengedrängten Menschen, Mangel an Lebensmitteln; vom Kaiser, das sah man deutlich ein, konnte itzt keine Unterstützung eintreffen, wohl aber obige Drohung der Lombarden buchstäblich in Erfüllung gehn. Bei diesen Umständen trat Lodi zu ihnen über und der Zusatz des Bundesvertrags: „unbeschadet der Treue gegen den Kaiser," war in ihren Herzen keine leere bedeutungslose Formel. Bald nachher bestürmten und eroberten die Lombarden auch die Burg Trezzo: welcher Gewinn dadurch noch sehr erhöht wurde, daß des Kaisers, aus dem obern Italien zusammengebrachte Schätze, hier verwahrt wurden und den Siegern in die Hände fielen.

1167. Als der Kaiser von den neuen Verbindungen der Lombarden hörte, zürnte er sehr; glaubte aber um so weniger deshalb seinen Plan gegen das mittlere Italien und den Papst aufgeben zu müssen, da er in ganz Tuscien und bis Fano keinen Widerstand gefunden hatte. Alle Städte dieser Gegend, Bologna, Faenza, Imola u. s. w. schwuren ihm den Eid der Treue und entrichteten Steuern oder Bußgelder. Selbst manche Theile des Kirchenstaates kamen in die Gewalt der Deutschen, und viele Römer versprachen für empfangenes Geld öffentlich gegen Alexander aufzutreten. Bei dieser Lage der Dinge hätte der Kaiser rasch vorwärts gegen Rom, oder auf die Kunde von den großen Fortschritten der Lombarden, rasch zurück gen Mailand ziehen sollen. Statt dessen verlor er so viel Zeit bei der Belagerung von Ankona, daß die Verbündeten ungestört ihre Macht ausbreiten und Alexander ebenfalls mit Bitten, Ermahnungen, Drohungen und mit Geld auf die Römer wirken konnte. Beide, der Kaiser und der Papst, waren übrigens größer als diese, welche aller edlen Gesinnung so ermangelten, daß nicht wenige sich von beiden Theilen bezahlen ließen[1]), bis der scheinbar doppelte Gewinn bald die gerechte Strafe nach sich zog.

Dem alten Hasse gegen die Tuskulaner nachgebend, — welche sich auch jetzt an die Deutschen anschlossen und den Römern keine Steuer bezahlen wollten —, überfielen diese, gegen den Willen Alexanders, deren Besitzungen und zerstörten mit wilder Grausamkeit selbst Saaten, Bäume und Weinstöcke. Raino, der Graf von Tuskulum, suchte und fand zunächst eine Unterstützung bei dem Erzbischofe Rainald von Köln, welcher in diesen Gegenden eine kleine deutsche Macht befehligte; aber sie konnten selbst nach ihrer Vereinigung das freie Feld nicht behaupten, und suchten Hülfe bei dem Kaiser. Es schien diesem und den Fürsten nicht rathsam, deshalb die, schon weit vorgerückte Belagerung von

1) Vita Alex. III, 457. Tonduzzi 199.

Ankona aufzuheben; wohl aber eilte Christian von Mainz 1167. mit einer Heeresabtheilung seinem geistlichen und Waffenbruder zu Hülfe. Ihm zogen die Römer am 30sten Mai [1]) 1167 mit 30,000 Mann entgegen und vertrauten ihrer Überzahl: denn auf einen Deutschen kamen wohl zwanzig Römer. Daher versuchte Erzbischof Christian zuerst den Weg der Unterhandlung; aber die Römer antworteten: „der Kaiser wäre sehr gütig, daß er seine Priester sende um ihnen Messe zu lesen, sie wollten ihnen aber aus anderem Tone etwas vorsingen [2]). Bald solle der Erzbischof und sein ganzes Heer den Vögeln des Himmels und den Thieren des Feldes zur Speise daniedergestreckt werden." Sobald Christian diese höhnende Antwort vernahm, erhob er die Fahne und begann den heiligen Gesang: „Christus, der du geboren bist;" in welchen alle einstimmten und den Römern kühn und freudig entgegengingen, während ihnen Rainald von Köln in den Rücken kam. Da geriethen die Großsprecher vor der geringen Zahl der Deutschen in unglaubliche Angst, zuerst floh ihre Reiterei, dann das Fußvolk; aber so geschickt war der Angriff, so rasch die Verfolgung angeordnet, daß die Römer, trotz aller Eil der Flucht, nach den geringsten Angaben [3]), bei dieser gänzlichen Niederlage 2000 Todte und 3000 Gefangene einbüßten.

1) Die Einnahme von Lodi fällt auf den 22sten Mai, also nur eine Woche früher.

2) Aliter eis ad cantandam transponemus ordinem. Vinc. Prag. 78.

3) Wir haben aus den sehr abweichenden Nachrichten das Wahrscheinlichste herauszufinden versucht. Nach einigen waren es 40,000 Römer (Chronogr. Saxo) und die Zahl der Gebliebenen steigt nach den verschiedenen Angaben von 1500 bis 12,000, und in gleichem Verhältniß die Zahl der Gefangenen. Chron. Pisan. 180. Chron. fossae novae 873. Pegav. chron. contin. Helmold II, 10. Bosov. annal. Nunquam ex Romanis tot millia sunt caesi. Sicard. 600. Auch der Bischof von Lüttich war in der Schlacht. Aquic. auctar. zu 1166.

1167. Vereint mit den Bewohnern von Alba, Tivoli u. a. zerstörten die Sieger alle Burgen und Saaten bis zur Tiber, und kamen sogar bis an die Thore von Rom. Dennoch verlor Alexander den Muth nicht, sondern bewirkte die Herstellung und strenge Bewachung der Mauern, und trat in engere Verbindung mit dem neuen Könige Wilhelm II von Sicilien, welcher, nach des Papstes Bezwingung, einen Angriff Friedrichs erwarten mußte. Um diese Gefahr abzuwenden übersandte er große Summen, mit denen Alexander seine Freunde belohnte und dringende Ausgaben bestritt; es nahte ein apulisches Heer zum Entsatze Roms und zwei Schiffe ankerten am Ausflusse der Tiber, damit der Papst und die Kardinäle im höchsten Nothfalle nach Neapel schiffen könnten.

Unterdeß hatte aber Friedrich einen Vertrag geschlossen, wonach Ankona Geld zahlte und Geißeln stellte, und zog nunmehr so rasch südlich bis Tronto [1]), daß die Apulier, aus Furcht ganz abgeschnitten zu werden, in ihre Heimath zurückeilten. Gleichzeitig eroberten die Pisaner unter Anführung Rainalds von Köln Civitavecchia und besetzten mit acht Schiffen den Ausfluß der Tiber; endlich traf alle Kriegsmannschaft vor Rom zusammen. Dennoch widerstanden die Römer und die Söldner des Papstes so nachdrücklich, daß Friedrich binnen acht Tagen die befestigte Peterskirche nicht einnehmen konnte. Da legte man Feuer an die, ihr nahe stehende Kirche der heiligen Maria; von hier sprang die Flamme über auf die Vorhalle der Peterskirche und die, durch Rauch und Hitze aufs äußerste gebrachte, Mannschaft mußte sich ergeben. Nur jenseits der Tiber, in den festen Häusern der Frangipani und dem Kolosseum hielt sich der Papst noch immer mit seinen Anhängern. Er sah es indeß nicht ungern, daß der Erzbischof Konrad von Mainz um Unterhandlungen anzuknüpfen, zu Friedrich ging. Die-

1) Otto S. Blas. c. 20. Oberti annal. 318. Alex. vita 458. Acerb. Morena 1150. Le Bret Gesch. von Venedig I, 325.

ser ließ den Kardinälen, den Bischöfen und dem Volke sa- 1167.
gen: sie möchten Alexander zur Niederlegung seiner Würde
bewegen; das gleiche verspreche er für Paschalis, und dann
solle ein Dritter durch freie ungestörte Wahl auf den päpst-
lichen Stuhl erhoben werden. Einstimmig drangen die Rö-
mer darauf, daß Alexander diese Bedingungen annehme,
ja sie behaupteten: er sey, um seine Schafe vom Unter-
gange zu erlösen, verpflichtet, sich noch härteren zu unter-
werfen. Aber ungeachtet dieser Bedrängniß antworteten
die Bischöfe und Kardinäle dem Kaiser: „nur Gott könne
den Papst richten, über alle menschlichen Gerichte sey er er-
haben." Hiemit waren jedoch die Römer um so weniger
einverstanden, da ihnen Friedrich, wenn sein Vorschlag
durchgehe, bestimmte Hoffnung zur Rückgabe aller Beute
und aller Gefangenen machte. Täglich traten mehre zu
ihm über und der Papst, der so lange als irgend möglich
ausgeharrt hatte, verließ endlich in aller Stille Rom und
rettete sich zum Verdrusse des Kaisers über Terracina und
Gaeta nach Benevent [1]).

Nunmehr wurde Paschalis von Viterbo im Pracht-
zuge herbeigeholt und förmlich auf den päpstlichen Stuhl
gesetzt. Er ließ die Altäre, als wären sie von Alexan-
der befleckt, reinigen oder neu bauen, vernichtete dessen
Weihungen der Bischöfe und Äbte und krönte am ersten
August 1167 den Kaiser nebst seiner Gemahlinn [2]). Die
Römer schwuren diesem Gehorsam und Beistand gegen je-
dermann und stellten ihm frei ihre Verfassung zu ordnen;
wogegen er die Rechte und guten Gewohnheiten des Raths
und des Volkes anerkannte und bestätigte. Endlich schwu-

1) Romuald. chron. Gobelin. 60. Lobiense et Reichersberg. chron. Alexander blieb zwei Jahre in Benevent. Tiraboschi Modena III, Urk. 434. Wilhelm I hatte ihm bedeutende Summen Geld geschickt. Testa 32.

2) Dumont I, 87, Urk. 147. Cassin. monach. Erfurt. chron. S. Petrin. Godofr. monach.

1167. ren sich auch Paschalis und Friedrich wechselseitige Treue und daß keiner jemals von diesem Eide Lösung verlangen oder annehmen solle [1]).

So war des Kaisers Macht unerwartet höher gestiegen als je zuvor, und die Besiegung Siciliens wie der Lombardei schien, mit Hülfe eines so zahlreichen und kriegslustigen Heeres, nicht mehr über seine Kräfte hinauszugehen. — Da folgte noch im Laufe des Monats August plötzlich nach stechendem Sonnenscheine gewaltiger Regen, auf diesen von neuem glühende Hitze und nun entwickelten sich Dünste [2]), welche zwar alljährig um diese Jahreszeit manchen in Rom dahinraffen, diesmal aber mit ungewöhnlicher pestartiger Kraft die Deutschen ergriffen. So furchtbar und entsetzlich wirkte das Gift, daß diejenigen welche eben noch zu Pferde steigen wollten, todt niederfielen und die welche andere begruben, plötzlich mit in die Grube stürzten. Ehe man sich besinnen, entschließen, Rath schaffen konnte, war binnen acht Tagen der größte Theil des schönen Heeres vertilgt! Es starben die Grafen Berengar von Sulzbach und Heinrich von Tübingen, Herzog Welf der jüngere und Herzog Friedrich von Schwaben; es starben die Bischöfe von Prag, Regensburg, Augsburg, Speier, Verden, Lüttich, Zeiz; es starb der einflußreiche Erzbischof Rainald von Köln [3]). Das alles sey, so sprachen viele, die Strafe für die Verfolgung des ächten Papstes und das Niederbrennen gottgeheiligter Kirchen.

Der Kaiser ließ, dem von Gott gesandten Unglücke weichend, Paschalis mit einer Besatzung in Rom und die römischen Geißeln in Viterbo zurück: er selbst eilte mit dem

1) Append. ad Radev. 559.

2) La fièvre maremmane. Sismondi II, 169. Corner 742. Aquic. auctar. Monach. Weingart. 792. Hochwart 196. Henric. Berchtolsgad. 211.

3) Rainald soll in Hildesheim einst als Schulknabe gesagt haben: ego sum; und als der Lehrer fragte: wer bist du? ego sum ruina mundi. Chron. mont. sereni zu 1168.

Überreste des Heeres nach Lukka, verlor aber auf dem Wege 1152. noch an 2000 Menschen. Die Engpässe bei Pontremoli fand er so stark mit Italienern besetzt, daß er sich, einen gefährlichen Kampf vermeidend, links wandte und mit Hülfe des Markgrafen Obizo Malaspina durch Seitenwege, Thäler und Berge, nicht ohne Verlust und nur mit geringer Macht, im September Pavia erreichte. Hier ächtete er, den Fehdehandschuh in die Luft werfend [1]), am 21sten September 1167 alle lombardischen Städte, nur Cremona und Lodi ausgenommen. Als die Lombarden sahen, daß er nach so bittern Erfahrungen und bei so verringerter Macht unwandelbar auf seinen alten Ansichten und Vorsätzen beharrte, erstaunten sie zwar über seine Standhaftigkeit, wurden aber dadurch nicht geschreckt, sondern ebenfalls zu größerer Ausdauer angefeuert. Am ersten December 1167 erneuten den Bund: Venedig, Verona, Vicenza, Padua, Treviso, Ferrara, Brescia, Bergamo, Cremona, Mailand, Piacenza, Parma, Modena und Bologna. Alle zwischen vierzehn und sechzig Jahr alte Einwohner dieser Städte beschwuren: niemand soll mehr zahlen und leisten, als seit der Zeit Heinrichs IV bis auf die Thronbesteigung Friedrichs gezahlt und geleistet worden ist. Keine Stadt beschließt einseitig Krieg oder Frieden, alle leisten sich wechselseitig Beistand und Entschädigung. Innere Streitigkeiten beseitigt man im Wege der Güte und des Rechtes. Anhänger des Kaisers werden verjagt, gestraft und ihr Gut eingezogen. Erwählte Vorsteher, Rektoren, leiten die gemeinsamen Angelegenheiten des gesammten Lombardenbundes.

Streifzüge, welche Friedrich im Winter von Pavia aus unternahm, brachten seinen Gegnern allerdings noch immer vielen Nachtheil; aber bald ergab sich, daß man ohne größere Heeresmacht die Lombarden nicht bezwingen könne und Gefahr laufe in Pavia eingeschlossen zu werden. Daher veranlaßte Friedrich den Schein, als wolle er sich mit der

1) Giulini 348.

1167. Kirche aussöhnen, was die Lombarden lässig machte; während ihm der Markgraf von Montferrat, für große Versprechungen, einen freien Rückzug durch das Gebiet des Grafen Humbert von Maurienne auswirkte. Sobald die Verbündeten (welche von allen Alpenpässen nur diesen nicht besetzt hatten) von des Kaisers unerwartetem Aufbruche hörten, setzten sie ihm nach, bis er, rastlos forteilend, einige ihrer Geißeln am Wege aufknüpfen und verkünden ließ, daß bei weiterem Verfolgen allen dasselbe Schicksal bevorstehe. Unter solchen Umständen kam Friedrich im März 1168 mit geringer Begleitung nach Susa [1]), und befahl auch hier einen Edeln aus Brescia, Zilio de Prando, als Verräther hinzurichten. Darüber erzürnt, rotteten sich die Bürger zusammen und äußerten: „den Kaiser und seine Begleiter wollten sie frei nach Deutschland ziehen lassen; dagegen müßten alle italienischen Geißeln diesseit der Alpen zurückbleiben." Nachdem Friedrich diesen Vorschlag verworfen hatte, beschloß man ihn selbst in der Nacht zu fangen oder zu tödten; der Mordplan ward jedoch verrathen, und Hermann von Siebeneichen, ein treuer Ritter legte sich in des Kaisers Bett, während dieser verkleidet und von der Dunkelheit begünstigt, mit nur fünf Begleitern entfloh. Als die Bürger diese Täuschung entdeckten, vergriffen sie sich zwar nicht an jenem Ritter, doch übergab man später der Wittwe des hingerichteten Brescianers zehn gefangene Deutsche um mit ihnen nach Willkür zu verfahren.

So war Italien verloren, Alexanders Sieg unabwendbar, und wie viel hatte Friedrich in Deutschland zu befürchten, an dessen Gränzen er nicht wie ein mächtiger Kaiser anlangte, sondern wie ein Flüchtling!

1) Imperator contra imperialem dignitatem, de Italia occulte cum paucis rediit. Godofr. monach. — Vix clam egressus est. Dodechin zu 1167. Acerb. Morena 1155. Obert. 319. Pagi c. 13. Johann. Sarisber. epist. 234.

Siebentes Hauptstück.

Während Friedrich der Erste den Papst und die lombardischen Städte auf eine Weise bekriegte, welche seine Bewunderer als heldenmüthige Standhaftigkeit erhoben, minder Geneigte hingegen als kurzsichtigen Starrsinn bezeichneten, gerieth, an dem entgegengesetzten Ende des deutschen Reiches, Heinrich der Löwe nicht ohne eigene Schuld in böse Fehden. Seine Macht war einem Königreiche vergleichbar: Sachsen, Baiern, die reiche Erbschaft Kaiser Lothars, Hermanns von Winzenburg und einiger anderen, die Eroberungen in Friesland und Slavien, viele den Bischöfen abgenommene oder zur Lehn erhaltene geistliche Güter u. s. w. bildeten eine Masse von Ländern, größer als sie der Kaiser selbst unmittelbar besaß. Mit Verstand, Ordnung und Strenge stand Heinrich dem allen vor: wenn aber die Überzeugung von seiner Pflicht die alte Hoheit des Kaiserthumes ungetrübt zu erhalten, den Kaiser nicht gegen allen Tadel über die Wahl der Mittel schützen kann; so läßt sich Heinrich der Löwe noch weniger ganz rechtfertigen, daß er, um seine schnell entstandene Macht immer mehr und mehr zu verstärken, keine habsüchtigen Mittel verschmähte und alle seine Nachbarn (die sich in ihrer Stellung als Fürsten und Prälaten ursprünglich nicht geringer dünkten) bloß nach dem

1166. Rechte des Stärkern behandelte [1]). „Er wendet (so klagten viele) seinen Verstand oft nur an, ungerechte Ansprüche hervorzusuchen, seine neuen Ordnungen stehen im Widerspruche mit dem alten Herkommen, und unbillige Strenge übt er selbst gegen die, welche ein Recht haben ihre eigenen Gesetzgeber zu seyn. Ein in Braunschweig aufgestellter, den Rachen weit aufsperrender, Löwe deutet sinnbildlich des Herzogs wilde Natur und seine räuberischen Vorsätze an [2])." — So vereinten sich gerechte Beschwerden über Geschehenes, mit der Furcht vor dem Künftigen und dem Neide über Unbestreitbares, und führten zu einem großen Bunde wider Heinrich den Löwen. Die Verbündeten, zu denen der Erzbischof von Magdeburg und die Bischöfe von Lübeck und Hildesheim, der Landgraf Ludwig von Thüringen und der Markgraf Albert von Brandenburg, nebst mehren Grafen und Edeln gehörten, hielten sich ruhig, so lange der gefürchtete Kaiser in Deutschland gegenwärtig war; kaum aber hatte sich dieser im Herbste 1166 nach Italien begeben, da begannen sie offene Fehde und fanden an dem mächtigen Rainald von Köln einen Fürsprecher bei dem Kaiser [3]). Von einer Seite brach der Landgraf Ludwig von Thüringen in des Herzogs Besitzungen ein und

1) Generositatem suam et famae gloriam nimia foedavit avaritia et infidelitate: erat enim tenax sui boni, cupidus alieni, superbus, elatus nimium, et quod maxime principem dedecet, vix alicui servans fidem illaesam. Gervasius Dorob. bei Twysden col. 1466. Schlosser Weltgeschichte III, 1, 320. Noch stärker drückt sich der, freilich gegen die Deutschen oft parteiische Saxo Grammat. XIV, 538 aus: Pervicaci ingenio Henrici nulla boni stabilitas serviebat. Mentiri virtutem ducebat, bonarum artium loco fallaciam amplectebatur, fidem simulatione colebat, honesto utile anteferendo.

2) Böttiger 245.

3) Chronogr. Saxo. Chron. mont. sereni. Bosov. annal. Godofred. monach. Stederburg. chron. Albert. Stad. 193. Lerbecke 507. Helmold II, 7 — 10; III, 2. Arnold. Lubec. III, 2.

eroberte Haldensleben; auf der andern ward Graf Christian von Oldenburg freudig in Bremen empfangen, weil Heinrichs neue Herrschaft weniger mild erschien, als die frühere des Erzbischofs. 1166.

Sobald der Herzog sah, welche Gefahr ihm von allen Seiten drohe, ergriff er die kräftigsten Maaßregeln. Dem Slaven Pribislav gab er, um sich gegen Norden zu decken, klüglich das Land der Obotriten zurück und verwandelte hiedurch diesen gefährlichen Feind in einen ausharrend treuen Freund; dem tapferen Grafen Heinrich von Orlamünde übertrug er die Vertheidigung der holsteinischen, stormarischen und wagrischen Länder; er selbst wandte sich zuerst morgenwärts und drang, da alle vor ihm wichen, bis in die Gegend von Magdeburg, dann eilte er mit gleicher Schnelligkeit gen Bremen. Hier wartete Graf Christian seine Ankunft nicht ab, sondern ging nach Friesland zurück [1]) und die Stadt mußte froh seyn, daß sich der Herzog auf des Erzbischofs Hartwich Vermittelung mit einer Strafe von 1000 Mark Silber begnügte.

Bis jetzt hatte sich Hartwich, die Unbeständigkeit der Verbündeten und die Macht Heinrichs scheuend, nicht gegen ihn erklärt, sondern lebte ruhig in Hamburg; weil er aber um diese Zeit anfing Waffen und Lebensmittel zu sammeln und seine Schlösser zu befestigen, so zwang ihn Heinrich, die Fehde beginnend, nach Magdeburg zu entfliehen. Gleicherweise verjagte er den Bischof Konrad von Lübeck, welcher sich, wo nicht feindlich, doch zweideutig gezeigt und beharrlich die Huldigung verweigert hatte.

So lagen die Verhältnisse im Frühlinge 1168, wo der Kaiser aus Italien zurückkehrte und, als habe ihn kein Unglück betroffen, mit seiner früheren Thätigkeit und Überlegenheit die Lenkung aller Reichsgeschäfte übernahm. Zuerst verwies er es den, auf den Reichstagen in Bamberg und Würzburg vor ihm erscheinenden Parteien mit großem

1) Er starb bald nachher.

1168. Nachdrucke: daß sie eigenmächtig Krieg erhoben, seine Friedensmahnungen nicht befolgt und mittelbar die Macht der Lombarden zur Schmach der Deutschen erhöht hätten; dann befahl er (denn so verlange es das Recht) den Besitzstand so wieder herzustellen, wie er vor dem Ausbruche der ungebührlichen Fehde gewesen sey: was einerseits dem Herzoge Heinrich Gewinn brachte, andererseits ihn aber auch zur Wiedereinsetzung des Erzbischofs von Bremen und des Erzbischofs von Lübeck zwang.

Hiedurch war indeß der Friede noch nicht im ganzen Norden Deutschlands hergestellt: denn um dieselbe Zeit unternahm der König Waldemar I [1]) einen Feldzug gegen die heidnischen Rügier. Ehe es diese erwarteten, standen die Dänen, von den pommerschen Fürsten nach Heinrichs des Löwen Geheiß unterstützt, vor Arkona. Gegen Morgen, Mitternacht und Mittag bespült das Meer die Kreidefelsen Arkonas; kein in der Tiefe abgeschossener Pfeil erreicht deren Gipfel, und die schroffen Wände sind unersteiglich. Nur die Abendseite steht mit dem festen Lande in Verbindung, ward aber damals von einem, funfzig Fuß hohen Walle geschützt. Zum Angriffe desselben ließ Waldemar unverzüglich Belagerungszeug fertigen, äußerte aber: „Arkona werde noch vor Beendigung dieser Arbeit fallen." Befragt, worauf sich diese kühne Hoffnung gründe, gab er zur Antwort: „der heilige Veit, an dessen Stelle Suantevit getreten, sey unzufrieden, daß er zu Götzendienst Veranlassung gegeben habe, und werde an seinem Namenstage [2]) die Mauern Arkonas einstürzen." Während diese Behauptung den Muth und die Anstrengungen der Christen erhöhte, vertrauten die Belagerten zu viel dem unmittelbaren Beistande Suan-

1) Zu 1174 erwähnt Hamsfort bei Langebek I, 279, bereits den neunzehnten Zug Waldemars gegen die Slaven in Pommern und Mecklenburg.

2) Der Namenstag ist der 14te Junius. Über die ganze Belagerung, Saxo im 14ten Buche.

tevits, und besetzten und bewachten ihre hölzernen Thürme 1168. und Thore keineswegs wie es sich gebührte. Unbemerkt schlich daher ein Däne in den Raum, welcher durch Zusammentrocknen der Erde zwischen dem Walle und einem Thurme entstanden war, und zündete diesen an. Bald bedrängten die überhand nehmenden Flammen und die herbeieilenden Dänen dergestalt die Arkoner, daß sie sich ungeachtet des tapfersten Widerstandes auf folgende Bedingungen ergeben mußten: „das Bildniß Suantevits wird mit allen ihm gehörigen Schätzen ausgeliefert und christlicher Gottesdienst eingeführt; alle christlichen Gefangenen erhalten die Freiheit; die Grundbesitzungen, welche dem Suantevit oder dessen Priestern gehören, werden zur Unterhaltung der christlichen Geistlichen verwandt; die Rügier folgen den Dänen auf ihren Kriegszügen, zahlen jährlich eine bestimmte Steuer und stellen Geißeln für die genaue Erfüllung dieser Bedingungen."

Sogleich nach der Einnahme der Stadt wurde Suantevits Bildsäule vorsichtig umgeworfen, damit nicht durch Zufall hiebei ein Unglück entstände, das vom Volke als Werk des zürnenden Gottes gedeutet werden könnte. Mit Schrecken sahen die Rügier ihren Gott niederstürzen und zur Stadt hinausschleifen: viele erwarteten ein Wunder [1]), manche weinten in tiefem Schmerze, minder Gläubige lachten über die hin und her geschleppte unförmliche Gestalt, die Dänen endlich kochten ihre Speisen beim Feuer der zerhauenen Bildsäule, brannten den Tempel nieder und führten dagegen von dem, zu Belagerungswerkzeugen bestimmten Holze, eine Kirche auf. — Nach dem Falle der Hauptstadt ergaben sich auch die übrigen Städte, unter andern Garz, wo man die Götzenbilder des Porewit, Poremut und Rugiavit zerstörte. Der letzte war durch Vorhänge ungeweihten Augen verborgen; aber die Schwalben hatten doch

1) Broderus 585. Compil. chronol. 66. — Hamsfort bei Langebek I, 277 setzt dies alles auf 1169.

1168. einen Zugang gefunden, an seinen sieben Gesichtern ihre Nester befestigt und ihm die Brust mit Unrath beschmutzt: welches alles den Christen Anlaß zu mannigfachem Spotte gab.

Nachdem für Erbauung der Kirchen, Anstellung der Geistlichen, Weihe der Gottesäcker, Zahlung der Steuern und Übernahme der Geißeln gesorgt und der Fürsten Tatislav und Jaromir Lehnsbarkeit angeordnet war, kehrten die Dänen freudig in ihre Heimath zurück; die Herzoge von Pommern dagegen, welche erwartet hatten, daß man jene rügischen Fürsten vertreiben und ihnen für die geleistete Hülfe das Land überlassen würde, fanden sich getäuscht und außer Stande ihren Forderungen Eingang zu verschaffen. Selbst Heinrich dem Löwen schlug Waldemar die Theilung der Beute, der Steuern, des Landes und der geistlichen Anrechte ab, bis jener seinen Slaven die Seeräuberei erlaubte, welche dann auf den Inseln und dem Meere so viel verwüsteten und erbeuteten und so viel Gefangene machten, daß an einem Markttage in Mecklenburg 700 Dänen zum Verkaufe ausgestellt wurden. Hiedurch sah sich König Waldemar zur Nachgiebigkeit gezwungen: er über-
1169. ließ Heinrich dem Löwen um Johannis 1169 die Hälfte der Geißeln und Steuern, und vermählte seinen Sohn Kanut mit dessen Tochter Gertrud, der Wittwe Friedrichs von Rothenburg. Die Slaven mußten nun wieder Friede halten.

Während Heinrich der Löwe seine Macht so herstellte und erweiterte, trafen mancherlei Umstände zusammen, welche auch die Macht des Kaisers auf eine, für das Wohl des Ganzen vortheilhafte Weise erhöhten: denn sonst möchte der einzelnen Fürsten und Prälaten Neigung sich ganz unabhängig zu machen, schnell die Auflösung des vereinigenden Bandes herbeigeführt und die höhere Leitung ganz vernichtet haben, deren man in jenem Jahrhunderte noch gar sehr bedurfte. Doch genügte Friedrich der damaligen Zeitansicht in so weit, daß er die Erwerbungen nicht in seiner

übermächtigen Hand festhielt, sondern unter seine Söhne 1169. vertheilte [1]). Heinrich der älteste ward, nach dem Antrage des Erzbischofs Christian von Mainz, auf dem Reichstage von Bamberg zum römischen König erwählt, und am 16ten August 1169 in Achen vom Erzbischofe Philipp von Köln gekrönt. Friedrich, der zweite Sohn, bekam das Herzogthum Schwaben [2]), die Länder Welfs des älteren und des Grafen Rudolf von Pfullendorf. Nach dem Tode seines einzigen Sohnes hatte nämlich Welf allen Erwerbungsplanen und allen heimlich eingeleiteten Verbindungen mit Alexander dem Dritten entsagt, und sich in Memmingen niedergelassen, wo er alle lustige und geldarme Ritter bei sich aufnahm und große Summen verschwendete für Essen und Trinken, prachtvolle Feste und Kleider, große Jagden und schöne Mädchen [3]). Daher gerieth er in Schulden, zu deren Tilgung Heinrich der Löwe, seines Bruders Sohn, aus kurzsichtiger Sparsamkeit nichts hergeben wollte; während ihm der Kaiser, seiner Schwester Sohn, mit freigebiger Unterstützung entgegenkam. Vor dem Tode ward jedoch Welf der Sinnenlust überdrüssig, rief Uta, seine verwiesene Frau wieder zurück, machte den Armen, Geistlichen und Klöstern reichliche Schenkungen, und setzte in dankbarer Erinnerung genossener Wohlthaten, den Kaiser zum Erben ein. — Dasselbe that der söhnelose Graf Rudolf von Pfullendorf auf Antrieb seiner Gemahlinn, welche die Schwester der Mutter Friedrichs war; und seinem Beispiele folgten viele Grafen und Edle, die sich in ähnlicher Lage befanden. An

1) Gervas. Tilber. 942. Pegav. chron. Godofr. monach. Aquic. auct. Northof 385. Bosov. annal. Über die Schwierigkeiten das Alter der Söhne Friedrichs zu bestimmen, siehe Bünau 211.

2) Friedrich kam wohl erst später zum Besitz des Herzogthumes, wenigstens sagt er im Jahre 1185 anno ducatus nostri primo; auch mag alles auf dem Reichstage in Mainz nochmals bestätigt worden seyn. Pfister Gesch. von Schwaben II, zu 1184.

3) Aventini annal. VI, 5, 5.

1169. anderen Orten benutzte der Kaiser [1]) günstige Gelegenheiten zum Ankaufe, oder lieh heimgefallene Reichsgüter nicht wieder aus, oder machte vernachlässigte Ansprüche von neuem geltend. Hiedurch mehrten sich auch die, seinem dritten Sohne Konrad zugewiesenen Güter, obgleich die Besitzungen des, in Italien kinderlos verstorbenen Herzogs Friedrich von Rothenburg den Hauptbestandtheil derselben ausmachten. Der vierte Sohn Otto empfing die Statthalterschaft von Burgund und Arles, nachdem Graf Rainald, des Kaisers Schwiegervater, gestorben und Herzog Bertold von Zäringen wegen seiner Ansprüche abgefunden war. Dem jüngsten Sohne Friedrichs, Philipp, überwies man vorläufig mehre eingezogene Krongüter und als Lehn übernommene kirchliche Besitzungen; obgleich damals noch die Rede ging, er sey dem geistlichen Stande bestimmt [2]), damit durch ihn auch die päpstliche Würde dereinst an das Kaiserhaus komme.

So ungemein groß waren in dieser Zeit die Besitzungen, so rasch die Erwerbungen, so kühn die Hoffnungen des herrlich emporblühenden Geschlechtes der Hohenstaufen; und genau hundert Jahre später, — ein warnendes Beispiel der Trüglichkeit und Vergänglichkeit alles Irdischen —, fiel, seines Hauses Größe und Schuld unschuldig büßend, der Jüngling Konradin unter dem Beile des Henkers!

Fast sieben Jahre [3]) verweilte Friedrich in Deutsch-

1) Fridericus coepit in partibus Alemanniae multa praedia nunc emptione, nunc procerum donatione, seu quacunque successione fiscali vel haereditaria conquirere. Ursperg. chron. 308. Bosov. annal. zu 1171. Otto S. Blas. 20. Thammii chron. zu 1152. Suppl. chron. Weingart. bei Leibnitz III, 658. Günther I, 79, 95. Pfister Gesch. von Schwaben II, 223.

2) Landun. chr. 707 sagt, Philipp sey primo clericus gewesen, doch ohne Weihe.

3) Wir durften die einzelnen Ereignisse nicht in aller Breite erzählen und das Denkwürdigere dadurch auseinander reißen und in Schatten stellen.

land und diese Zeit ununterbrochener Thätigkeit genügte, nicht allein Ordnung im Inneren zu erhalten, sondern auch den deutschen Einfluß auf Polen und Böhmen wiederholt geltend zu machen [1]). Vor allem bildete sich die Verfassung und Verwaltung der Wahrheit nach immer mehr zu dem tüchtigen Wechselverhältnisse, welches der Ausdruck „Kaiser und Reich" im besten Sinne andeutet. Nur von der kirchlichen Seite her hörten die Störungen und Übelstände nicht auf. Der Bischof von Passau ward als Anhänger Alexanders verjagt und der von Regensburg angewiesen sich, bei gleicher Strafe, durch den Erzbischof von Mainz weihen zu lassen [2]). Das Erzbisthum Salzburg erlitt, wegen Konrads fortdauernder Widersprüche, neue schreckliche Verwüstungen, und viele Cistertienser wurden um ähnlicher Gründe willen aus ihren Klöstern vertrieben.

Die Hoffnung, daß mit dem Tode des zweiten Gegenpapstes (Paschalis starb am 20sten September 1168) **1168.** die Kirchenspaltung endlich werde beseitigt werden, schlug nochmals fehl: denn die, auf keine Versöhnung rechnenden Gegner Alexanders erwählten sogleich den Abt Johannes von Struma, welcher den Namen Kalixtus III annahm [3]) und gewiß mit Unrecht von parteiischen Schriftstellern gar arger Laster beschuldigt wird, ob er gleich unleugbar Alexandern in Hinsicht auf Anlagen und Charakterstärke weit nachstand. Ohne des Kaisers Beistimmung wäre indeß diese Wahl ganz bedeutungslos geblieben und manche glaubten, er werde sie, durch Schaden belehrt, nimmer ertheilen. Dennoch geschah es in dem Glauben, daß dies folgerecht und der König von England [4]) zu gleichem Schritte bereit sey; oder daß man äußersten Falles, für

1) Neplach. chron. zu 1172. Siloens. chron. 82.

2) Henric. Berchtolsgad. 207.

3) Append. ad Radev. zu 1168. Roger Hoved. 512. Romualdi chron. 209. Alberic. 354. Martin. Fuld. 1694. Pagi c. 13.

4) Math. Paris 75. Philipp von Köln war als kaiserlicher Gesandter nach England gegangen.

1170. Preisgebung des Gegenpapstes, wohl desto vortheilhaftere Bedingungen von Alexander erhalten könne. Auch galt es für eine erfreuliche Annäherung, als Friedrich diesem durch den Bischof von Bamberg und die Äbte von Citeaux und Clairvaux sagen ließ [1]): „er wolle seine Verordnungen und Besetzungen von Stellen anerkennen und nichts Feindliches gegen ihn unternehmen." Weil aber die Verhandlungen keineswegs auf die Lombarden ausgedehnt werden sollten, der Kaiser die Anerkenntniß aller von ihm eingesetzten Prälaten verlangte und vor der Hand die ausdrückliche Erklärung noch vermied, daß Alexander rechtmäßiger Papst sey; so vermuthete dieser, der ganze Antrag bezwecke nur ihn mit seinen Verbündeten zu veruneinigen. Deshalb unterrichtete er deren Gesandte vollständig von der Lage der Dinge und antwortete den kaiserlichen Abgeordneten: „die christliche Welt habe entschieden, daß er rechtmäßiger Papst sey; dem möge Friedrich beitreten, dann wolle er ihn über alle Fürsten der Welt ehren, lieben und ihm sein volles Recht widerfahren lassen."

In diesem scheinbar günstigen Augenblick erneute Emanuel sein Gesuch um die römische Kaiserwürde [2]); aber der kluge Alexander wollte die Aussöhnung mit Friedrich nicht ganz unmöglich machen und antwortete: „das Unternehmen sey zu gefährlich und stürze in neue Fehden; seinem Berufe gemäß müsse er den Frieden und die Ruhe begründen und erhalten." Auch die feierliche Verheirathung einer Verwandtinn Emanuels an den mächtigen Otto Frangipani förderte keineswegs jene umfassenderen Absichten.

Im übrigen war für Alexander um so weniger Veranlassung vorhanden, von seinen ursprünglichen Forderungen etwas nachzulassen, als der König von England durch die Ermordung Thomas Beckets um diese Zeit in eine so

1) Radev. append. l. c. Godofr. monach. Austriac. chron. Baronius §. 57. Epist. Johann. Sarisb. Bouquet XVI, 605.

2) Alexandri vita 462. Chron. fossae novae 874.

mißliche Lage kam, daß er sich nachgiebiger zeigen mußte; 1168. und die Lombarden ihre Macht während der Abwesenheit Friedrichs in Deutschland, sehr erweitert und vermehrt hatten. Mailand nämlich war von ihnen befestigt, Blandrate erobert, die kaiserlichen Befehlshaber aus vielen Orten vertrieben, Lodi gewonnen, ihr Bund mit Novara, Vercelli, Tortona, Como, Asti u. s. w. verstärkt, und sogar der Markgraf von Montferrat und der Graf Malaspina gezwungen worden vom Kaiser abzufallen. Ferner erbauten die Verbündeten, zu ihrem Schutze und als Hinderniß gegen das Eindringen der Deutschen, an kluggewählter Stelle eine Stadt, welche sie nach ihrem hochverehrten Bundesgenossen Alexandria nannten [1]) und ihm feierlich durch Abgeordnete zu Recht, Zins und Eigenthum übergaben; wogegen er daselbst ein Bisthum errichtete und freie Wahl der Obrigkeiten verstattete. So viele Bewohner strömten von allen Seiten in die neu errichtete und sehr begünstigte Stadt, daß sie nach zweien Jahren schon an 15000 Streiter zählte. Noch wichtiger war es endlich, daß die Lombarden ihren Bund nicht bloß erneuten, sondern dessen Grundzüge auch erweiterten. Keine Stadt, dies wurde z. B. dem oben Aufgezählten noch hinzugefügt, darf Geächteten Schutz verleihen; keine darf Zölle oder andere Abgaben welche nicht bloß die eigenen Bürger treffen, ohne wechselseitige Beistimmung auflegen. Bei gemeinsamen Berathungen hat jede Stadt eine Stimme und sendet zur Ablegung derselben einen oder mehre Rektoren. Ohne Einwilligung

1) Vita Alex. 460. Cremens. chron. 634. Jeder Bürger der Gespann hielt, zahlte dem Papste jährlich drei, jeder andere zwei Denare. Ghilini. Den ersten Bischof setzte Alexander, bewilligte aber nachher die Wahlfreiheit. Nach Innoc. III, cp. VIII, 53, 54, starb der zuerst ernannte Bischof vor der Weihe und der zweite trat schon 1173 ein. — Der Ort wo Alexandria im Jahre 1168 angelegt wurde, hieß vorher Roboretum. Moriondus II, praef. 4 und Urk. 24 S. 532. Auch Asti und andere benachbarte Orte schickten Mannschaft. Cod. Bibl. Taurin. II, 313.

der meisten Bundesglieder findet keine Berufung an den Kaiser statt [1]).

1169. So viel aber auch, wie aus dem Erzählten hervorgeht, in der Lombardei während der Abwesenheit Friedrichs geschah, so wurde demungeachtet diese nicht wiederkehrende Zeit glücklicher Muße keineswegs genügend benutzt: denn über die wichtigsten Dinge, über die Stellung, Verpflegung und Ablösung von Kriegern, über die Bundesbeiträge und die Geldverwaltung, über die Rechtspflege und Vollziehung der Rechtssprüche u. s. w. fehlte es fast an allen Bestimmungen, und aus dem, durch die Gefahr herbeigeführten Vertheidigungsbündniß erwuchs keine ächte Verfassung, kein Bundesstaat oder fester Staatenbund. Die große Zahl der theilnehmenden Städte und die tadelnswerthe Neigung, sich der neu gewonnenen Unabhängigkeit ganz schrankenlos zu erfreuen, erschwerten an sich alle gemeinsamen Maaßregeln, und überdies verließ man sich zu viel auf die Kraft der Begeisterung, welche zwar in einzelnen Augenblicken zum Siege führen, auf die Dauer aber feste Einrichtungen nicht ersetzen kann, ja ohne dieselben oft unerwartet in die größten Irrthümer und ärgsten Frevel hineinführt. Aus diesen Gründen verschwand die Aussicht auf allgemeine Einigkeit in Italien nur zu bald: Pisa und Genua [2]), Rom und Albano, Florenz und Arezzo, Bologna und Faenza u. m. a. geriethen von neuem in verwüstende Fehden, und manche Städte litten noch mehr durch inneren Streit.

So war z. B. in Genua das Ansehn der Obrigkeit dergestalt gesunken, daß jeder, statt den Gesetzen gemäß zu handeln [3]), nur darauf dachte ihnen zum Hohn und

1) Urkunden von 1167 und 1168 bei Savioli I, 2, Urk. 183; II, 2, Urk. 191. Murat. antiq. Ital. IV, 261.

2) Griffo und Bonon. Histor. misc. zu 1168—1170. Ghirard. I, 3, 89. Sigonius hist. Ital.

3) Obertus 320—325.

durch Verschwörungen gesichert, willkürlich zu leben. Mit 1169. der inneren Ordnung verschwand aber auch der Einfluß Genuas auf seine Nachbarn: ja diese hofften schon, ein Theil des zerfallenen Staates werde in ihre Gewalt kommen, als durch ein günstiges Geschick Männer zu Konsuln gewählt wurden, welche die Übel gründlich kannten und Kraft und Entschlossenheit genug besaßen, sie zu vertilgen. Weil sie aber auf die, der einen oder andern Partei geneigten Bürger keineswegs mit Sicherheit rechnen konnten, und jeder ausgesprochene, wegen Mangel an Gewalt aber nicht zur Vollziehung gebrachte Beschluß die Kühnheit nur erhöht und die Auflösung beschleunigt hätte: so ließen die Konsuln insgeheim sichere, gehorsame Landleute in die Stadt kommen und zweckmäßig vertheilen. Dieser Hülfsmacht vertrauend befahlen sie itzt: alle Bürger sollten schwören, nach den nähern Bestimmungen der Obrigkeit, Frieden zu halten und jeden zu bekämpfen, welcher die Ruhe nochmals stören würde. Dessen weigerten sich anfangs die Häupter des Zwiespalts, verlangten eine schriftliche Darlegung der Thatsachen und Gründe, Ersatz des Schadens und ein Ausgleichen der Beleidigungen; aber es ward entschieden: bei so vielfacher allseitiger Schuld wirke eine strenge und umständliche Anwendung des Gesetzes nur zerstörend, und verwickele das einfach und schnell zu Entscheidende. Mithin hörten die Konsuln alle Parteien nur mündlich ab, und hielten zur Vermehrung der Scheu das Erkundete und ihre eigenen Ansichten gleich geheim. Endlich erging ihr Spruch dahin: „durch sechs öffentliche Zweikämpfe unter den Häuptern der Stadt, wolle man mit Gottes Hülfe das Recht entdecken und nächstdem behaupten." Schon wurde der Kampfplatz abgezeichnet, gesäubert und jede nöthige Vorbereitung getroffen, als in allen Häuptern die Furcht entstand, man werde sie zu den Zweikämpfen auserwählen. Deshalb eilten ihre Weiber und Kinder zu den Konsuln und baten: sie möchten die Sache doch nicht auf eine so grausame und gefährliche Weise entscheiden lassen. Diese gaben

1169. um so lieber nach, da jener Vorschlag nie ernstlich gemeint war, sondern bloß den Zweck gehabt hatte die hartnäckigen Gemüther zu schrecken und zu beugen. Einstimmig mit dem Erzbischofe Hugo beriefen sie, die günstige Stimmung des Augenblickes benutzend, durch das Geläute aller Glocken die Bürger noch vor dem Anbruche des Tages zu einer allgemeinen Versammlung. Erstaunt fanden diese alle Konsuln und Geistlichen bereits in Feierkleidern: das heilige Kreuz erhob sich, zur Ruhe mahnend, in ihrer Mitte, und der Erzbischof sprach mit Würde und Nachdruck von dem Heile der Einigkeit, von der auflösenden Kraft alles Zwistes und von der Pflicht die Stadt zu retten aus dem nahen Verderben. Hierauf forderte man zuerst von Roland dem Advokaten, daß er den Eid des Friedens leiste zur Ehre Gottes, zum Wohle der Stadt und zum eigenen Heile. Allein dieser, eingedenk der vielfach erlittenen Schmach und der umgebrachten Verwandten, warf sich zur Erde nieder, zerriß sein Kleid und rief jene Todten an, welche er zu rächen gelobt hatte; er wollte durchaus nicht schwören, und alle Bitten angesehener Bürger blieben ohne Erfolg. Da nahten ihm die Konsuln, der Erzbischof und die Geistlichen mit den Reliquien und dem Evangelienbuche; Worte der Milde und des Ernstes erweichten und reinigten endlich sein Gemüth und an Christus erinnert, welcher allen den Frieden gab, wagte er nicht länger auf Krieg zu bestehen. Der zweite Berufene, Fulko de Castro, welcher nicht in der Versammlung gegenwärtig war, ließ antworten: er sey bereit zum Eide, doch wage er nicht hervorzugehn ohne die Erlaubniß seines Schwiegervaters Ingo de Volta. Um keiner Zögerung, keinem Vorwande Raum zu geben, eilten die Konsuln zugleich zu ihnen und führten beide in die Versammlung. Nachdem sie, obgleich ungern, geschworen hatten, gehorsamten alle übrigen ohne Weigerung.

1170. Die hiedurch gewonnene und streng gehandhabte Ordnung wollten die Genueser um keinen Preis neuen Gefahren aussetzen. Sie wiesen den Antrag der Lombarden, in

ihren Bund zu treten, von der Hand und nahmen des Kaisers Gesandten, den Erzbischof Christian von Mainz ehrenvoll auf, welcher im Herbste 1171 mit schnellen Pferden 1171. durch eine Fuhrt des Tanaro setzte und trotz der lombardischen Nachstellungen Genua erreichte. — Über dieses Benehmen zürnte der Bund und sperrte lange Zeit die Zufuhr der Lebensmittel nach Genua; was aber die Bürger in der Hoffnung erduldeten, Christians Hülfe werde ihnen in der erneuten Fehde mit den Pisanern den Sieg verschaffen. Sie behaupteten: „nicht aufgefordert, sondern auffordernd habe sich Pisa den Lombarden zugesellt; wogegen sie die Anerbietungen des griechischen Kaisers und des Königs von Sicilien mit eigenem großen Verluste abgelehnt hätten, um ihrer Freundschaft und ihren Pflichten gegen Kaiser Friedrich gewissenhaft treu zu bleiben." Christian versprach: „er wolle ihre Forderungen und Wünsche berücksichtigen, sofern es ohne Krieg und Acht möglich erscheine; denn nicht zum Kriege, sondern zur Herstellung des Friedens sey er nach Italien gekommen."

Im März 1172 hielt er einen großen Landtag in Siena, wo sich unter andern einfanden: der Präfekt von Rom, 1172. die Markgrafen von Ankona und Montferrat [1]), die Grafen Guido und Aldobrandini und die Abgeordneten der meisten Städte aus Tuscien, der Mark und Romagna. Obgleich der Erzbischof hier einen feierlichen Eid schwur, daß er alle Streitigkeiten unparteiisch entscheiden wolle, hielten ihn dennoch die Pisaner wegen seines früheren Aufenthaltes in Genua für befangen, und die vorgeschlagenen Bedingungen für unbillig [2]); sie wurden aber, als sie jeden Antrag verwarfen und ungeachtet wiederholter Ladungen nicht erschienen, auf Genuas erneute Bitten geächtet und ein Kriegszug gegen sie angesagt. Diese strenge Maaßregel führte

1) Obertus 343. sq. Camici zu 1172 p. 47 und 88. Sismondi II, 188.

2) Ristretto cronolog. IV, 11.

endlich zur Nachgiebigkeit und zum Abschlusse eines Friedens zwischen Genua und Pisa.

1173. Dennoch konnte Erzbischof Christian die Rolle eines Unparteiischen, zu Handhabung allgemeiner Gerechtigkeit Berufenen und höher Gestellten keineswegs auf die Dauer mit Erfolge durchführen: denn die, meist unter einander zerfallenen Städte verlangten keine Gerechtigkeit, sondern Begünstigung und Vorliebe; sie betrachteten ihn als bloßen Verbündeten, an dem die Unparteilichkeit, welche einem Herrscher zum höchsten Ruhme gereichen möge, nur Thorheit oder Unrecht sey. Christian mußte daher seinen Plan, beide Parteien zu schrecken oder vermittelnd im Zaume zu halten, aufgeben, und um so mehr aufgeben, weil Pisa und Florenz einen offenen Angriff wider das kaiserliche Schloß S. Miniato wagten. Indem er aber Genua, Lukka, Pistoja, Siena und den Grafen Guido Guerra durch Begünstigungen für sich gewann, und einige obrigkeitliche Personen aus Pisa und Florenz als Geißeln festhielt, trieb er diese Städte zu einer engern Vereinigung mit den Lombarden und dem Kaiser Emanuel. Theils in der eitlen Hoffnung daß Italien wieder byzantinisch werden könne, theils in der gerechteren Furcht vor Kreuzzügen und Angriffen auf Griechenland [1]), hatte sich Emanuel fast in allen italienischen Städten durch Geschenke Anhänger verschafft und Ankona bereits völlig gewonnen. Diese Stadt beschloß

1174. Erzbischof Christian deshalb im Frühjahre 1174 anzugreifen, und fand durch des griechischen Kaisers Schuld einen mächtigen Verbündeten an Venedig.

Lange Zeiten hindurch hatte dieser Freistaat die engsten Verbindungen mit den Griechen unterhalten und ihnen insbesondere gegen die Normannen treuen Beistand geleistet. Sobald aber deren Regierung im untern Italien eine regelmäßige Gestalt gewann, trat Venedig mit ihnen in vortheilhafte Handelsverbindungen und weigerte sich dieselben

1) Nicetas Manuel VI, 130. Chron. pisan. 188.

auf den Grund einer gebieterischen Weisung Emanuels abzubrechen. Noch mehr als hierüber zürnte dieser, weil die Venetianer, stolz auf die ihnen in Konstantinopel bewilligten Vorrechte und Steuerfreiheiten, auf ihren Reichthum und ihre Verbindungen, manche Griechen willkürlich behandelten und die kaiserlichen Befehle ohne Hehl übertraten. Emanuels Anreizungen folgend, erhoben hierauf die Ungern und Ankonitaner Krieg wider Venedig, wogegen eine von diesem Freistaate angeordnete Handelssperre für Konstantinopel sehr nachtheilig wirkte. Aus diesen Gründen wünschten und schlossen beide Theile Frieden, wobei Emanuel zur Widerlegung eines verbreiteten Gerüchtes schwur: „nie sey es ihm eingefallen, die Güter der Venetianer innerhalb seiner Staaten in Beschlag zu nehmen." Sobald sich aber viele Kaufleute, dem Frieden und dem Schwure vertrauend, wieder eingefunden hatten [1]), ließ er am zwölften März 1171 wortbrüchig alle Venetianer verhaften, ihre Schiffe besetzen und ihre Güter wegnehmen. Weil nun Klagen und Bitten, Beschwerden und Drohungen über diesen Frevel, gleich vergeblich blieben, rüsteten die Venetianer binnen hundert Tagen hundert Schiffe aus und thaten in Dalmatien, Euböa und Chios den Griechen so großen Schaden, daß Emanuel schon zur Nachgiebigkeit bereit war, als auf der letzten Insel eine Pest ausbrach, welche sich bis nach Venedig verbreitete und Veranlassung zu Unruhen gab, in denen der Doge Michael ums Leben kam. Sein bejahrter Nachfolger Ziani stellte jedoch die Ordnung wieder her, verband sich mit dem Könige von Sicilien, und beschloß itzt dem Erzbischofe von Mainz bei der Belagerung Ankonas beizustehn: denn die Gefahr, daß der Alleinhandel und die Seeherrschaft im adriatischen Meere durch eine mächtige Nebenbuhlerinn verloren ginge, erschien ihm größer,

1171.

1) Dandolo 291 — 299. Nicetas V, 111. Cinnamus 128. Sanuto vite 501. Le Bret Gesch. von Venedig I, 330. Marin. III, 119 — 162.

als die, welche dem Freistaate von Seiten der Deutschen drohte.

1174. Die venetianische Flotte sperrte also den Hafen, das deutsch-italienische Heer die Landseite von Ankona, und man rechnete um so mehr auf eine baldige Übergabe, da der Oberbefehlshaber, Erzbischof Christian von Mainz, zur Kriegführung nicht minder geschickt war, als zu geistlichen Geschäften und staatsrechtlichen Verhandlungen. Mit großer Würde las er die Messe und in sechs Sprachen wußte er sich beredt auszudrücken [1]; wo aber Worte, wo die größte Freigebigkeit nicht zum Ziele führten, scheute er keine Mittel der Gewalt. Er tummelte sein Roß gleich dem tüchtigsten Ritter, trug unter dem hyazinthfarbenen Oberkleide einen eisernen Harnisch, auf dem Haupte einen vergoldeten Helm und in der Hand eine dreiseitige Keule. Man sagte ihm nach: er habe neun Feinde in Schlachten getödtet und, als ein gar strenger Richter, mehren Übertretern der Gesetze selbst die Zähne eingeschlagen; man behauptete, die zur Kriegsarbeit eingeübten Geistlichen und Frauen [2]) seines Heeres hätten einst zwei feste Schlösser erobert, und Mädchen und Pferde kosteten ihm mehr als dem Kaiser sein ganzer Hofstaat.

Mit seiner gewöhnlichen Kühnheit befahl der Erzbischof Ankona zu bestürmen [3]): allein die Bürger schlugen alle Angriffe zurück, und einzelne zeichneten sich hiebei so

1) Godofr. monach. zu 1171. Arnold. Lubec. II, 16. Würdtwein subsid. I, 369. Er sprach deutsch, latein, französisch, brabantisch, griechisch, lombardisch; Wolter 53 hat noch chaldäisch.

2) Clerici et foeminae exercitus ejus duo castra munitissima ceperunt. — Meretrices et asini habuerunt in curia sua majores expensas, quam tota curia regia. Albert. Stadens. zu 1172, 1173. Er habe auch Regalien veräußert um seinen Aufwand bestreiten zu können. Camici zu 1179, p. 61.

3) Buoncompagno de obsid. Anconae. Sicardus. Romualdi chron. Chron. Pisana 190. In Hinsicht der Zeitrechnung treten wir der Ansicht Muratoris in den Annalen bei.

aus, daß ihre Namen mit Recht auf die Nachwelt gekom- 1174.
men sind. Ein Priester Johannes stürzte sich zur Zeit des hochgehenden Meeres in die Fluthen, schwamm, unzählige Geschosse nicht achtend, zum venetianischen Hauptschiffe, schnitt dessen Anker ab und brachte es dadurch in solche Gefahr, daß die Besatzung den größten Theil der Ladung ins Wasser werfen mußte. Samura, eine Wittwe, drang die Schwäche ihres Geschlechts vergessend, mit Schwert und Fackel bewaffnet, bis zu den feindlichen Belagerungswerkzeugen und steckte sie in Brand [1])."

Nach diesen Erfahrungen zog sich der Erzbischof etwas zurück, überzeugt, es müsse, weil so viele Einwohner der Umgegend in die Stadt geflüchtet waren, bald Mangel an Lebensmitteln entstehen. Und in der That schickte man aus diesem Grunde Bevollmächtigte an ihn ab, welche zugleich seine Geldliebe und seine Milde in Anspruch nehmen und die Aufhebung der Belagerung auswirken sollten. Er gab ihnen zur Antwort: „eine Löwinn, welche in einem großen Walde von Jägern und Hunden verfolgt ward, that ihnen großen Schaden und brachte mehre ums Leben. Endlich gelang es, sie in einer Höhle einzusperren, und sie bot, vom Hunger aufs äußerste geschwächt, für ihre Freiheit, — die Klaue des einen Fußes! Rathet ihr, daß der Jäger dies Erbieten annehme?" — Die Gesandten erwiederten: „Herr Erzbischof, wir rathen dazu, wenn sie auch noch den Ohrzipfel geben will: denn der, welcher so an beiden Enden festgreift, gewinnt leicht die Herrschaft über den ganzen Körper. Erlaubt uns aber, euch noch ein anderes Gleichniß vorzulegen: ein Vogelfänger stellte sein Netz auf und konnte sieben Tauben fangen, welche herzuflogen. Demungeachtet wollte er das Netz erst zuziehen, wenn auch alle andere Vögel, die auf den Bäumen umhersaßen, herbeigekommen seyn würden. Da flogen plötzlich einige Falken

1) Saracini notizie d'Ancona. Antonio Costanzo di Fano Marcella Bibl. Vatic. No. 3630.

1174. vorüber, verscheuchten die Tauben wie die anderen Vögel, und der Vogelsteller, — fing nichts." — Dem Erzbischofe mißfiel diese Fortsetzung seines Gleichnisses und er beharrte darauf, Ankona müsse sich auf Gnade und Ungnade ergeben. Spoleto und Mailand erinnerten aber noch so lebhaft an die Folgen einer solchen Übergabe, daß man sich hartnäckig vertheidigte, bis eine genaue Untersuchung ergab: die Lebensmittel würden nur noch für wenige Tage reichen. Schweigend und rathlos vernahmen die Bürger dies traurige Ergebniß; da stand endlich ein fast hundertjähriger Greis auf und sprach: „wundert euch nicht, daß ich, dem Rande des Grabes so nahe, vor allen andern reden will. Ich suche weder Ämter, die am Schlusse des Lebens nur lästig sind, ohne neue Würde zu geben; noch buhle ich um eure Gunst, deren ich nicht mehr bedarf; noch treibt mich, dessen Gedanken auf eine andere Welt gerichtet sind, die Eitelkeit bewundert zu werden. Wohl aber schmerzt und betrübt es mich innigst, daß ich, aus diesem Leben scheidend, mein Vaterland in so unglücklicher und hoffnungsloser Lage zurücklassen soll. Hört also, was ich zu eurem Besten vortragen will. Vor siebenunddreißig Jahren belagerte Kaiser Lothar diese Stadt mit großer Macht; aber der Rath, dessen Mitglied auch ich war, widerstand weisen Rathschlägen folgend aufs äußerste und der Kaiser, welcher sich schon der sichern Eroberung freute, mußte beschämt abziehn. Vor und nach ihm haben andere dasselbe, immerdar vergeblich unternommen. Sollte nun das was Kaisern und Königen mißlang, einem, seines Amtes nicht einmal würdigen Erzbischofe gelingen? Gebt keinen falschen Hoffnungen Raum: denn ich weiß, daß zwischen Deutschen und Italienern liebreiche Einigkeit unmöglich ist. Vertraut keinen Verträgen, sondern gedenket der Mailänder, welche sieben Jahre unüberwunden aller Gewalt widerstanden und dann an einem Tage, durch einen Vertrag, um Vaterland, Güter und Freiheit betrogen wurden. Eßt lieber Gras und Kräuter, als daß ihr euch in solche Sklaverei begebet; versucht auf jede

Weise, sowohl Lebensmittel als Kriegsbeistand von außen 1174. zu erhalten: mißlingt aber beides, dann werft all eure Besitzthümer ins Meer, stärkt euch durch die letzte Nahrung und sterbt tapfer kämpfend als Männer."

Diese Rede erneute den Muth, und das Versprechen des griechischen Gesandten [1]): daß sein Heer dereinst alle außerordentlichen Ausgaben ersetzen werde, erleichterte die Anleihen. Mit vielem Gelde und großen Sicherheiten versehen, entkamen drei angesehene Männer auf einem Kahne durch die venetianische Flotte und bewogen die mächtige Gräfinn Aldruda von Bertinoro [2]), daß sie die Bewaffnung aller kriegsfähigen Mannschaft in ihrem Gebiete erlaubte, während Wilhelm Marchesselli, ein Edler aus Ferrara, zu ähnlichen Zwecken dienstwillig nach der Lombardei eilte. Schon hatte dieser mit den Angeworbenen auf der Rückkehr die Gegend von Ravenna erreicht, als ihm sein eigener Verwandter, Peter Traversario, den Weg versperrte und erklärte: „ich bin ein treuer Lehnsmann des Reiches und ein Freund Kanzler Christians; also werde ich nie verstatten, daß du Söldner gegen ihn nach Ankona führest." Nach langem Verhandeln kamen endlich beide Theile überein: sie wollten ihre Mannschaft entlassen und die Stadt wo möglich durch Vermittelung erretten. Dieser Abrede gemäß zerstreuten sich die Begleiter Traversarios; Wilhelm Marchesselli hingegen sagte den seinen bei der Entlassung: „sie möchten als kluge Männer selbst überlegen, ob er sie von ihrem früheren Eide entbinden könnte und was in diesem Augenblicke für sie schicklich wäre." Kaum hatte er sich hierauf entfernt, als sein Bruder Abelard, diese Worte nach Wunsch deutend, fortfuhr: „mein Bruder ist weder Papst noch Bischof, und kann keine Eide lösen. Wir haben geschworen Ankona zu befreien, wenn kein offenbares Hinderniß einträte, und wir wollen es daher versuchen, im Vertrauen auf unser Glück

1) Vita Alex. 457. Nicetas Manuel VI, 131.

2) Sie war aus dem Hause Frangipani. Mittarelli III, 330.

1174. und Gottes Beistand." Zu spät sah Traversario ein, daß ihn Wilhelm getäuscht hatte; er konnte die Vereinigung dieser Heeresabtheilung mit der Mannschaft der Gräfinn von Bertinoro nicht mehr hintertreiben.

Unterdeß war aber die Hungersnoth in Ankona aufs höchste gestiegen: ein Eselskopf kostete drei Goldstücke und manche mußten sich viele Tage lang bloß von Mäusen, Seegras und gekochtem Leder ernähren; Mütter öffneten ihre Adern, um mit dem Blute Speisen für ihre Kinder zu bereiten, und Säuglinge starben in den Armen der abgezehrten Mütter! Da traten endlich die meisten Weiber zusammen und sprachen zu den Bürgern: „ist denn das Fleisch der Esel eine schmackhaftere Speise, als unser Fleisch? Eßt uns, oder werft uns ins Meer! Denn wir wollen lieber sterben, als in die Gewalt derjenigen kommen, welche kein Recht kennen und kein Mitleid!" Fast gleichzeitig liefen Briefe der drei abgeschickten Männer ein, welche zur Übergabe riethen, weil die Lombarden keine Mannschaft zu stellen wagten und die Gräfinn von Bertinoro ihrem Versprechen untreu geworden sey. Trotz dieser gränzenlosen Noth beschloß man noch den nächsten Tag auszuharren, und diese Standhaftigkeit trug großen Lohn: denn statt jener, vom Erzbischofe listig untergeschobenen Briefe kamen ächte Trostbriefe an, und in der Nacht zündeten die, zum Entsatze Herbeieilenden ringsum auf allen Höhen eine solche Menge von Lichtern und Fackeln an, daß der, hiedurch über die Zahl der Feinde getäuschte Erzbischof seine Mannschaft eng zusammenzog, und jenen dadurch die Möglichkeit eröffnete, sich mit vielen Lebensmitteln in die Stadt zu werfen. Dies Ereigniß, die ungesunde Witterung und die Schwierigkeit mit den venetianischen Schiffen so spät im Jahre länger den Hafen zu sperren [1], brachten den Erzbischof dahin, daß er im Oktober 1174 die Belagerung aufhob. In wie weit zu

1) Ein Theil des Heeres war während der Belagerung von Ankona, beim Papste Guido in Lukka. Cod. Bibl. Taurin. II, 313.

diesem Beschlusse große Geschenke der Ankonitaner mitwirkten, ist zweifelhaft; gewiß dagegen, daß ihre Freude überschwänglich und ihr Ruhm denen ein Sporn wurde, welche im obern Italien durch ähnliche Gefahren bedrängt wurden. 1174.

Der Kaiser, welchem der Widerstand und Ungehorsam Italiens in dem Maaße unerträglicher und strafbarer erscheinen mußte, als ihm in Deutschland so viel zur Aufrechthaltung der Ordnung und des Gehorsams gelang, zog im Herbste des Jahres 1174, nach den größten und umfassendsten Vorbereitungen zum vierten Male über die Alpen. Als er mit seinem Heere den Berg Cenis hinabstieg, erklärten sich Turin und mehre andere freiwillig für ihn; Asti wurde nach kurzem Widerstande genommen, Susa hingegen niedergebrannt [1]), weil es (uneingedenk daß des Kaisers Person im Unglücke nicht minder heilig ist, als im Glück) vor sieben Jahren verrätherische Mordplane gegen ihn entworfen hatte.

Von Susa wandte sich Friedrich, um den Ausgang des Monats Oktober, gen Alexandrien und hoffte die, ihm zum Trotz erbaute Stadt [2]) um so leichter zu erobern, da ihre Befestigung noch neu und unvollkommen war, und manche Herren und Städte (so z. B. Pavia und der Markgraf von Montferrat) sich ihm wieder anschlossen und baldige Stellung von Hülfsmannschaft versprachen [3]). Allein herbstliche Regengüsse verderbten die Wege so sehr, daß sie nicht zur rechten Zeit eintreffen konnte, Überschwemmungen der Flüsse schützten die Stadt und an die Stelle der Furcht,

1) Susa niedergebrannt den 28sten September 1174. Radulph. Mediol. 1192. Romuald. 212. Memor. Regiens. 1075. Chronogr. Saxo. Aquic. auctar.

2) Zum Spott Alessandria della paglia genannt. Guil. Neubrig. II, 17. Alberic. 357. Der Markgraf von Montferrat hatte die Eroberung als leicht dargestellt. Godofr. monach. Chron. mont. sereni. Dodechin. Weingart. monach. 793. Ferrero II, 50. Silesense chron. 86. Johann. de Mussis.

3) Giulini 391, 454.

1174. welche anfangs von Übergabe sprechen ließ, trat itzt unter Anführung des Podesta Rudolf Concesi ein solcher Muth und eine solche Entschlossenheit, daß weder Schrecken, noch Versprechungen, noch Schmeicheleien auf die Einwohner wirkten. — Nicht mindere Ausdauer bewies der Kaiser, indem er ungeachtet der Winterkälte, des Mangels an Lebensmitteln und des Entweichens von vielen Soldaten, die Belagerung nicht aufhob. Alle Mittel der Kunst, der List und der Tapferkeit wurden gegenseitig angewandt um den Sieg herbeizuführen. Ein Bürger Galiaudo Ollara [1]) gab z. B. seiner Kuh so viel als sie irgend fressen konnte, und trieb sie dann vor das Thor, damit sie den Kaiserlichen in die Hände fiele. Sie wurde geschlachtet und das viele Getreide das man in ihrem Leibe fand, veranlaßte den irrigen Glauben, als seyen noch sehr große Vorräthe von Lebensmitteln in der Stadt vorhanden. In dankbarer Erinnerung dieser nützlichen List errichtete man später dem Ollara eine Bildsäule. — Selten waren jedoch die angewandten Mittel so heiterer Art; öfter steigerte man sie wechselseitig bis zu solcher Grausamkeit, daß nicht einmal die Gefangenen ihr Leben retteten. Zwei derselben ließ der Kaiser eines Tages als Verräther und Aufrührer blenden [2]). Den dritten jüngern befragte er vorher über den Grund seiner Empörung und dieser antwortete: „ich kämpfte nicht gegen dich und das Reich, sondern gehorchte den Befehlen meines Herrn in der Stadt, so wie ich ihm gehorcht haben würde, wenn er in deinem Lager gewesen wäre. Auch geblendet will ich ihm noch treu bleiben." Friedrich achtete diesen edlen Sinn, und ließ den Jüngling ungestraft zurückkehren.

Während dieser Ereignisse blieben die Lombarden nicht unthätig: sie bewilligten Geld zur Unterstützung von Alexandrien und sammelten ein Heer. Die Anführer dieses, zur Erhaltung der Unabhängigkeit bestimmten Heeres waren

1) Ghilini 4, 5.
2) Alex. vita 466.

Ezelin der Mönch und Anselm von Novara [1]), zwei Män- 1175. ner deren Söhne (ein denkwürdiger Beweis des Wechsels aller irdischen Dinge) den lombardischen Städten mehr Übles zufügten und sie grausamer behandelten, als alle deutsche Kaiser zusammen genommen.

Sobald Friedrich, dem es nicht gelang Alexandrien im Laufe des Winters einzunehmen, von der Annäherung neuer Feinde Nachricht bekam, erkannte er die Gefahr eingeschlossen zu werden und ordnete sogleich [2]), am letzten Donnerstag vor Ostern, einen allgemeinen Sturm auf die Stadt. An diesem heiligen Tage hatten die Bürger durchaus keinen Angriff erwartet und wurden deshalb überrascht; doch wandten sie sich mit großem Eifer zur Vertheidigung der Mauern und Thürme. In diesem Augenblicke hörte man aber neues Angstgeschrei: denn der Boden auf dem Markte öffnete sich und aus gegrabenen Hohlwegen stiegen kaiserliche Krieger hervor. So kühn dies Unternehmen, so unerwartet diese zweite Gefahr auch erschien, die Bürger verloren Muth und Gegenwart des Geistes nicht, sondern kämpften nach beiden Seiten mit preiswürdiger Beharrlichkeit. Da stürzte, ihnen zum Glück, der Hohlweg zusammen, die Eingedrungenen wurden übermannt und der Sturm auf die Mauern abgeschlagen.

Dem Kaiser blieb itzt nichts übrig als sein Lager in Brand zu stecken und dem lombardischen Heere entgegen zu ziehen [3]); beide Theile vermieden aber aus wichtigen Gründen die Gefahr einer entscheidenden Schlacht, während unverdächtige, friedlich gesinnte Männer allen nachdrücklich vorstellten: „welcher Wahnsinn könne größer, welches Unheil

1) Verci Eccl. I, 228, 236, 241.

2) Daß der Kaiser einen feierlichen Waffenstillstand geschlossen und dann gebrochen habe, wie Ottobonus 352 behauptet, verwirft selbst Sigonius z. d. J.

3) Inschrift zum Andenken des Abzuges von Friedrich I in der Hauptkirche von Alexandrien. Stolbergs Reise I, 295.

1175. schrecklicher seyn, als wenn der Herr den Untergebenen, der Untergebene den Herrn seines Rechtes mit Gewalt zu berauben suche." Der Kaiser gab, von derselben Überzeugung durchdrungen, zur Antwort: „er sey bereit, unbeschadet der Rechte des Reiches, das schiedsrichterliche Urtheil guter Männer anzunehmen;" und die Lombarden erklärten hierauf dasselbe, mit Vorbehalt ihrer Freiheit und des Rechtes der römischen Kirche. Auf den Grund dieser Äußerungen veranstaltete man eine Zusammenkunft, wo sich die Lombarden demüthig und der Kaiser herablassend zeigte, und schloß endlich am 15ten April 1175 im Lager von Montebello folgenden Vertrag: „es soll Waffenstillstand seyn zwischen dem Kaiser und allen Lombarden. Jede Partei erwählt drei Schiedsrichter, zu welchen, sofern sie sich in gewissen Fällen nicht einigen können, die Bürgermeister von Cremona als Obmänner hinzutreten." — Die Schiedsrichter wurden sogleich erwählt und man hoffte mit solcher Zuversicht auf den Frieden, daß die Lombarden in ihre Städte zurückkehrten und der Kaiser einen Theil seines Heeres entließ.

Noch allgemeiner war die Freude des Volkes, als in Pavia auch die Unterhandlungen zwischen Friedrich und Alexander wieder angeknüpft wurden. Denn obgleich dieser vor den unruhigen Einwohnern wieder aus Rom hatte entweichen müssen, gehorchte ihm doch der größte Theil der christlichen Welt, und er stand in so engen Verbindungen mit den Lombarden, daß diese ohne seine Zustimmung keinen Frieden abschließen wollten. Um deswillen, und weil er des Kirchenstreites nicht minder überdrüssig war, als der städtischen Fehde, empfing Friedrich die päpstlichen Gesandten aufs ehrenvollste, begrüßte sie den Hut abnehmend aufs freundlichste, und gab seinen eifrigen Wunsch einer Aussöhnung zu erkennen. Allein Humbald Allucingolo [1], Kardinalbischof von Ostia und Velletri, nahm hierauf keine Rücksicht, sondern rechnete ihm, ungeschickt und unzeitig, alle

1) Der nachmalige Papst Lucius III. Maroni 82.

seine Vergehen seit dem Anfange der Kirchenspaltung vor 1175.
und versicherte: er und die übrigen Gesandten könnten ihn, seiner Sünden wegen, nicht wieder begrüßen. Der Kaiser ließ sich hiedurch keineswegs in Zorn oder aus der Fassung bringen, vielmehr begannen umständliche Verhandlungen zwischen dem Reichskanzler Philipp von Köln und den Abgeordneten Alexanders. Gleichzeitig legten die Lombarden ihre Forderungen dar [1]: „Aussöhnung mit den Städten und der Kirche, Rückgabe der Gefangenen, Verzeihung alles Geschehenen, freie Wahl ihrer Obrigkeiten, Bestätigung aller konsularischen Rechtssprüche, Herstellung der Weltlichen und Geistlichen in ihre verlornen Besitzungen, Erlaubniß Städte zu befestigen, Burgen anzulegen und gemeinsam zu widerstehen, sobald der Kaiser die Friedensbedingungen nicht halte. Überhaupt müsse er sich mit dem begnügen, was man beim Tode Heinrichs IV gezahlt und geleistet habe, und alle widersprechende Gesetze und Beleihungen vernichten. Ihm stehe also nur zu: Unterhalt und ausreichender Markt auf dem friedlichen Römerzuge, und Stellung von Hülfsmannen durch diejenigen, welche wirklich Lehne besäßen." — Während die Lombarden hiemit eigentlich eine völlige Aufhebung der ronkalischen Gesetze verlangten, ging der Kaiser von dem Gesichtspunkte aus: daß man sie in allem wesentlichen erhalten und nur Maaßregeln treffen müsse die, bei ihrer Anwendung etwa eingeschlichenen Mißbräuche hinwegzuschaffen. Der Papst endlich behielt nicht bloß die lombardischen Angelegenheiten im Auge; sondern stellte, zum Mißvergnügen beider Theile, natürlich die Anordnung der kirchlichen Verhältnisse als das Wichtigste in den Vordergrund. Kein Wunder also, daß die vermittelnden Cremoneser für ihre Bemühungen keinen Dank ärnteten und wechselseitige Beschuldigungen hervortraten: jede Partei habe mehr verlangt, als je früher von einem Kaiser, oder einem Papste,

1) Savioli zu 1175. Giulini 461. — Murat. antiq. IV, 271 setzt irrig diese Forderungen erst auf 1177.

1175. oder von Städten bewilligt sey. Die Überzeugung von der Wahrheit dieser Behauptung und der Rechtmäßigkeit aller Ansprüche, beruhte theils auf den verschiedenen Grundsätzen über die Gränze der weltlichen und geistlichen Gewalt; theils darauf, daß jeder seine geschichtlichen Beweise von einem andern Zeitraume hernahm. Kein Theil wollte etwas aufgeben, ehe er alles gewagt habe; und überdies hielten die Lombarden den Kaiser nach Entlassung seines Heeres für ohnmächtig, während diesem neue Hoffnung entstand [1]), weil Pisa, Genua und Lukka ihre Streitigkeiten itzt willig seinem Spruche unterwarfen und Christian von Mainz, trotz manchem Glückswechsel, im mittlern Italien die Oberhand behielt. Immer beruhte jedoch Friedrichs Vertrauen hauptsächlich auf deutscher Hülfe, wegen deren schneller Herbeiführung itzt Schreiben in das Reich erlassen wurden; aber wie erstaunte er über die Nachricht: der mächtigste Fürst Deutschlands, Heinrich der Löwe, sey ihm untreu und verweigere allen Beistand [2])!

Zur Erklärung dieses Bruches wird, geringerer Ursachen nicht zu gedenken, hauptsächlich zweifaches angeführt: erstens, daß der Kaiser die Erbschaft Welfs für sich gewonnen; zweitens, daß er während einer Pilgerung Heinrichs nach Palästina gezeigt habe [3]), er werde, im Fall er sterbe,

1) Ottobonus. Bonon. Hist. miscella.

2) Otto S. Blas. c. 23. Ursperg. chr. 310. Burchardi vita 76. Gobelin. 60. Lerbeke 505. Albert. Stad. Luneb. chron. Leibnitz. 174. Luneb. chr. rhythm. 55. Bodo 505. Anonym. Saxo 110. Arnold. Lubec. III, 15. Patje 107—113. Im Ganzen stimme ich durchaus mit Böttigers Entwickelung überein und beziehe mich auf dessen Beweise; daß sich die Darstellung, nach Einsicht so verschiedenartiger Quellen, dennoch im einzelnen verschieden gestaltet, ist aber natürlich und nicht unbedingt zu tadeln.

3) Heinrich pilgerte mit zahlreicher Begleitung im Jahre 1172 über Ungern, Konstantinopel und Akkon nach Jerusalem, ward ehrenvoll empfangen und machte den Geistlichen und Kirchen reiche Geschenke. Zurück ging er über Tarsus, Ikonium (wo ihn der Sultan sehr aus-

gewiß manchen Theil seines Erbes als Reichsgut in An- 1175.
spruch nehmen. Allerdings schmerzte jener erste Verlust den Herzog, allein er mußte ihn sich selbst beimessen und konnte, da er so sehr viel anderes Gut durch Friedrich erhielt, wohl dulden daß der Schwestersohn hier einmal dem Brudersohne vorging. Im Falle Heinrich ferner auf der Wallfahrt, das heißt zu einer Zeit gestorben wäre wo er noch keine Söhne hatte, so übertrat der Kaiser weder Gesetz noch Herkommen, wenn er manche Besitzung als eröffnetes Reichslehn betrachtete.

Wie viel nun auch diese beiden Umstände im Stillen mögen gewirkt haben, öffentlich führte sie der Herzog nicht als Grund seiner Weigerung an: dasjenige aber was er laut aussprach, konnte dem Kaiser noch weit weniger genügen. Heinrich behauptete sein Alter mache ihn unfähig zu Feldzügen, allein er zählte erst sechsundvierzig Jahre und Friedrich war noch älter; er sprach von seiner Scheu vor dem Gebannten, und hatte ihm doch sechszehn Jahre lang, ohne irgend eine Rücksicht auf den Spruch der Kirche, beigestanden; er stellte sich besorgt vor einheimischen Feinden, obgleich seine schwächeren Nachbarn am wenigsten einen Angriff gewagt haben würden, wenn er des Kaisers Freund geblieben wäre. In Wahrheit entschieden diese zur Schau gelegten äußeren Einzelheiten weniger, als die Gesammtheit der inneren Verhältnisse. So hoch standen jetzt die Welfen, daß sie den Hohenstaufen fast das Gleichgewicht hielten; und aus der Gleichheit der Kräfte entspringt der Wunsch nach Herrschaft; aus dem Wunsche, der Kampf um die Oberherrschaft. Daher wollte Heinrich der Löwe keineswegs länger, als ein gehorsamer Reichsstand, seine Kräfte für des Kaisers Zwecke verwenden, sondern im Gefühle großer Macht ein eigenthümliches, unabhängiges Leben beginnen und seine Bahnen sich selbst vorzeichnen. Der italienischen Züge war

zeichnete), Konstantinopel und Ungern. Das einzelne des Zuges erzählt Böttiger 279—294 umständlich und nach den Quellen.

1175. er überdrüssig; und wenn auch die Beschuldigung nicht erwiesen ist, daß er für den Abfall vom Kaiser lombardisches Geld genommen habe [1]), so sah er doch dessen Schwächung in diesem Augenblicke gern, um ungehindert für seine eigene Größe wirken zu können.

All diese Mißverständnisse, das hoffte der Kaiser, würden leicht durch ein mündliches Gespräch ausgeglichen werden, zu welchem Heinrich der Löwe in Chiavenna [2]) am Comer-See eintraf. Nachdem Friedrich dessen Entschuldigungen angehört und nach Kräften widerlegt hatte, fuhr er fort: „unter allen Fürsten Deutschlands hat dich Gott durch Reichthum und Macht erhöht; deshalb mußt du allen übrigen ein Vorbild seyn, damit das wankend gewordene Reich wiederum durch dich genese, so wie du es, was ich gern anerkenne, zeither vorzüglich erhalten hast. Gedenke daß ich dir nie etwas verweigerte, immerdar deine Macht und Ehre beförderte und keinen Feind gegen dich aufkommen ließ. Und du könntest jetzt zurücktreten, wo der Deutschen Ehre, des Kaisers Ruhm, der Preis meines ganzen Lebens auf dem Spiele steht? Ich will nicht von jenem Eide sprechen, den du dem Reiche geschworen hast; ich will dich nur an die heiligen Bande des Blutes erinnern, welche doch da festhalten und entscheiden sollten, wo alles andere sich gesetzlos und willkürlich löset. Itzt nur, in dieser Noth unterstütze mich, deinen Herren, Vetter und Freund, noch einmal aus allen Kräften und sey überzeugt, daß du mich künftig zu jeglichem was du verlangst, bereit und willig finden wirst." — So sprach der Kaiser; aber der Herzog beharrte (uneingedenk all des Guten, was ihm jener in so vielen Jahren aus freier Zuneigung erwiesen hatte) bei seiner Weigerung und bot endlich für große Abtretungen in Deutsch-

1) Corruptus pecunia suasu Jordani Truchses ab imperatore defecit. Avent. annal. VI, 6, 10.

2) Andere setzen die Zusammenkunft nach Partenkirch, nordwestlich von Insbruck.

land, ärmliche Geldhülfe! Dem Kaiser erschien dies Beneh- 1175.
men unwürdig und eigennützig: denn er verlangte, als Reichsoberhaupt, daß Heinrich den Dienst leiste als des Reiches Herzog, nicht aber mit ihm markte und feilsche wie ein, seinen Vortheil berechnender, jede Noth herzlos benutzender Kaufmann. So groß war jedoch diese Noth, so viel stand auf dem Spiele daß Friedrich, kein Mittel verschmähend, von seinem Sitze hinabstieg und flehend die Knie Heinrichs umfaßte. Dieser erschrak zwar und suchte den Kaiser aufzuheben, beharrte aber dennoch auf jener Weigerung und einer seiner Mannen, Jordanus Truchseß, hatte sogar die Kühnheit ihm zuzurufen: „Herr, die Krone die ihr zu euren Füßen gesehen habt, wird bald euer Haupt schmücken!" Ein anderer dagegen setzte ängstlich hinzu: „Herr, ich fürchte sie wird über euer Haupt emporwachsen!" Alle schwiegen itzt, unbeschreiblich bewegt über diesen beispiellosen Auftritt; da nahte die Kaiserinn würdevoll ihrem Gemahle und sprach: „lieber Herr, stehe auf, Gott wird dir Hülfe leisten, wenn du einst dieses Tages und dieses Hochmuths gedenkest." Der Kaiser stand auf; der Herzog bestieg sein Pferd und ritt davon.

Kaum hörten die Lombarden von dieser Spaltung als sich mit ihrem Muthe auch ihre Forderungen erhöhten; Friedrich hingegen wollte, ob er gleich die Gefahr seiner Lage sehr wohl einsah, keineswegs verzagt nachgeben. Die Erzbischöfe von Köln, Trier und Magdeburg, die Bischöfe von Münster und Worms, der Graf von Flandern und viele treu gebliebene Stände nahten beim Eintritte des Frühjahrs 1176 mit vieler Mannschaft; welche abzuhalten zwar die Lombar- 1176.
den den Eingang Italiens bei Verona versperrt, den über Graubünden und Chiavenna zu besetzen aber versäumt hatten. Ehe sie es erwarteten, erscholl daher die Kunde [1]): das deutsche Heer sey auf diesem Wege in Como angelangt,

1) Quadrio Valtel. I, 213.

1176 und der Kaiser habe sich, den Ticino aufwärts ziehend, bereits mit demselben vereinigt. Nach diesem großen Fehler seiner Gegner durfte Friedrich hoffen, daß ihm auch die zweite Hälfte seines Planes, nämlich die Vereinigung mit den zurückgebliebenen Paviensern, dem Markgrafen von Montferrat und dem Erzbischofe Christian von Mainz gelingen werde [1]). Der letzte hatte mittlerweile Spoleto, Assisi, Terni und Fermo gewonnen, S. Cassiano mit Hülfe der getreuen Imoleser zerstört und ein apulisches Heer zurückgeschlagen. Mit Recht also behaupteten die Mailänder: man müsse die Deutschen schlechterdings angreifen, ehe sie sich von ihrem mühseligen Zuge über die Alpen erholt und noch mehr in Italien verstärkt hätten. Ob nun gleich das lombardische Heer, aus Mangel an schneller und kräftiger Führung, noch nicht ganz beisammen war, so zogen doch die Bürger von Piacenza, Verona, Brescia, Novara und Vercelli dem Kaiser entgegen und schlugen ihr Lager zwischen Legnano und dem Ticino auf. Als Friedrich hievon durch Kundschafter Nachricht bekam, riethen ihm viele, er möge keine Schlacht liefern, sondern vorher durch kriegskünstlerische Bewegungen die Vereinigung mit den Paviensern und Christian von Mainz herbeiführen. Andere hingegen nannten diese Vorsicht unnöthig, unmöglich oder unwürdig [2]); ehe man aber einen letzten Beschluß gefaßt hatte, geriethen 700 zum Kundschaften ausgesandte Lombarden zwischen Busta Arsizio und Borzano schon in ein Gefecht mit 300 vorauseilenden Deutschen. Schneller als man irgend erwartete, kam das ganze kaiserliche Heer diesen zu

1) Savioli zu 1173—1176. Ghirardacci I, 3, 93. Contelori Memor. 21. Compagnoni II, 20. Vedriani II zu 1175. Catalanus 147.

2) Unsere Erzählung hält die Mitte zwischen den deutschen und italienischen Berichten. Radulph. Mediol. 1192. Otto S. Blas. 23, der die Zahl der Lombarden auf 100,000 angiebt. Chron. mont. sereni. Roger Hoved. 354. Pegav. chr. contin. Godofr. monach. Bromton 1116. Radulph. a Diceto imag. Ottobonus. Robert. de Monte etc.

Hülfe, warf alles vor sich nieder und drang auf der Seite 1176. wo Friedrich anführte, bis zu dem feindlichen Hauptbanner. Für so völlig verloren hielten viele Lombarden die Schlacht, daß sie unaufhaltsam bis Mailand zurückflohen. In diesem Augenblicke der allerhöchsten Noth beruhte die einzige Hoffnung auf zwei mailändischen Heeresabtheilungen, welche bedeutsam die Schaaren des Hauptbanners und des Todes hießen und bis jetzt ein unbewegliches Hintertreffen gebildet hatten. Laut flehten sie zu ihren Schutzheiligen Petrus und Ambrosius, und drangen hierauf (angeführt von Albert Giussano, den man wegen seiner Größe und Stärke den Riesen nannte) mit so unwiderstehlicher Gewalt auf die Deutschen ein, daß des Kaisers Fahnenträger getödtet ward [1]; und er selber im heldenmüthigen Kampfe mit dem Pferde zu Boden stürzte. Vergebens riefen itzt die übrigen Heerführer alle Nachsetzenden von übereiltem Verfolgen zurück, vergebens suchten sie die Weichenden aufzuhalten und zu ordnen: denn gleichzeitig brach ein, von den Brescianern gelegter Hinterhalt unerwartet hervor und die Nachricht verbreitete sich, der Kaiser sey erschlagen! Niemand dachte itzt mehr an Widerstand, jeder nur an die eigene Rettung. Aber viele wurden auf der Flucht niedergehauen, andere ertranken im Ticino, noch andere (unter ihnen Herzog Bertold von Zäringen) [2]) geriethen in Gefangenschaft. Das ganze Lager mit vielen Vorräthen und Geldern, des Kaisers Fahne und Schild fiel in die Hände der Sieger. Nur Friedrichs Leichnam suchte man vergeblich, obgleich niemand an seinem Tode zweifelte und selbst die Kaiserinn Wittwentrauer anlegte. Da erschien er zur höchsten Freude der seinen in Pavia, und manche Lombarden konnten selbst in diesem Augenblicke den Zweifel nicht unterdrücken [3]): ob wohl etwas Dauerndes gewonnen sey, da er noch lebe!

1) Johann. de Mussis. Davorio 27. Bened. Petrob. I, 154.

2) Savioli zu 1176. Giulini 475.

3) Ipsam, quam adepti fuerant victoriam, pro nihilo ducentes. Chronogr. Saxo. — Romuald. 214.

1176. Friedrich war indeß besonnen genug um einzusehn, daß diese Schlacht von Legnano, gefochten am 29sten Mai [1]) 1176, seine Lage sehr verändere. Denn ob er gleich alle ihm gebliebenen Freunde geschickt um sich versammelte, während die Lombarden ihren Sieg wenig verfolgten und zu Dank- und Freuden-Festen nach Hause eilten; so konnten doch nach solch einer Niederlage und Heinrichs des Löwen Abfall, die alten Plane nicht mehr im ganzen Umfange verfolgt werden: vielmehr kam es darauf an, welcher Ausweg jetzt der würdevollste und am wenigsten nachtheilige sey. Diese Überlegung führte zu dem Beschlusse: die Unterhandlungen nicht mit den aufrührerischen Lombarden, sondern zunächst mit dem Haupte der Christenheit wiederum anzuknüpfen. Der Kanzler Christian [2]), der Erzbischof Wichmann von Magdeburg und der Bischof Konrad von Worms eilten mit Aufträgen Friedrichs nach Anagni zum Papste: und so aufrichtig wünschten jetzt beide Theile den Frieden, daß man sich bereits nach vierzehntägiger ernster Berathung am 12ten November über alle Hauptpunkte geeinigt hatte, welche das Reich und die Kirche betrafen; während die Angelegenheiten der Lombarden und des Königs von Sicilien in Gegenwart ihrer Bevollmächtigten verhandelt, und der 1177. endliche Friede nicht ohne Beistimmung aller Theile abgeschlossen werden sollte. Obgleich dem einwilligenden Kaiser hiemit die Hoffnung genommen schien, seine Gegner durchaus zu trennen, so erschraken doch mehre Städte [3]) über

1) Dieser Tag ist der richtige. Murat. annal. Calendar. in Murat. script. II, 2, 1037.

2) Daß Christian der wichtigste und geschickteste unter den Abgesandten war, darf man wohl annehmen; obgleich der Gang der Ereignisse und die Erzählung sich nirgends allein auf seine Person bezieht.

3) Für Friedrich waren noch: Cremona, Pavia, Genua, Tortona, Asti, Alba, Aqui, Turin, Ivrea, Vintimiglia, Savona, Albenga, Imola, Faenza, Ravenna, Forli, Cesena, Rimini, der Markgraf von Montferrat, der Graf von Blandrate, Lomello, Guasto, Bosco u. s. w. Im lombardischen Bunde waren: Venedig, Treviso,

diese Wendung der Sachen so sehr, daß sie, um den günstigen Augenblick nicht zu versäumen, sich auf eine vortheilhafte Weise mit Friedrich aussöhnten. Damit nun einerseits die Verhandlungen erleichtert und beschleunigt, andererseits die anscheinend wankende Standhaftigkeit der Lombarden erhöht werde, eilte Alexander mit achtzehn Kardinälen unter kaiserlichem Geleite über Venedig nach Ferrara. 1177.

Hier wurde zunächst vor den Gesandten aller Theile die Frage aufgeworfen [1]): an welchem Orte die Friedensversammlung ihren Sitz nehmen solle? Dem Kaiser war nämlich das früher vorgeschlagene Bologna zuwider, weil Kanzler Christian dasselbe gar lange befehdet hatte; den Lombarden hingegen war Venedig verdächtig, weil es sich oft ohne Rücksicht auf ihren Bund dem Kaiser angeschlossen hatte. Endlich erklärten sich der Papst und die sicilische Gesandtschaft [2]) ebenfalls für diese Stadt; doch mußte der Doge Ziani, ein würdiger und gemäßigter Greis, nebst zwölf Edeln feierlich beschwören [3]): daß der Freistaat die Sicherheit aller verbürgen, und den Kaiser nicht ohne Wissen und Genehmigung des Papstes aufnehmen werde. — Nach Beseitigung dieser Vorfrage hielt Alexander eine feierliche Anrede an die lombardischen Gesandten: „durch des Kaisers Schuld sey in die, gleich Christi Mantel untheilbare Kirche, Unglück, Zwiespalt und Frevel gekommen. Endlich habe

Padua, Vicenza, Verona, Brescia, Ferrara, Mantua, Bergamo, Lodi, Mailand, Novara, Vercelli, Alexandria, Piacenza, Parma, Reggio, Modena, Bologna, der Markgraf Malaspina u. s. w. Dumont I, Urk. 166, 171—174.

1) Hauptquelle ist für das Folgende Romualdi chron. Vergleiche Otto S. Blas. c. 23. Guil. Neubr. III, 2. Math. Paris 92. Godofr. mon. Chron. fossae novae 874. Cassin. monach. Alberic. 359. Robert. de Monte. Aquic. auctar. Roger Hoved. 568. Arnold. Lubec. III, 16. Ursperg. chr. Bromton 1130. Harzheim III, 411.

2) Erzbischof Romuald von Salerno und der Großrichter Graf Roger von Andria, waren die sicilischen Gesandten. Testa 235.

3) Tentori saggio III, 16.

1177. er, ein alter Priester, mit Gottes wunderbarer Hülfe, dennoch die Wuth der Deutschen gebändigt und ohne Waffen des Kaisers Macht erniedrigt. Unbekümmert wegen Gefahren komme er hieher, um nach unzähligen Anstrengungen mit dem Kaiser Frieden zu schließen; doch nicht ohne die Lombarden, die Genossen seiner Sorgen und Leiden, nicht ohne Wilhelm von Sicilien, den Vertheidiger der Kirche." Die Lombarden erwiederten: „wir freuen uns eurer Anwesenheit und daß ihr nur einen gemeinsamen Abschluß des Friedens billigt. Denn wahrlich, wir dienten zur Vormauer Italiens und kämpften nicht bloß mit Worten, sondern mit Aufopferung unserer Güter und unseres Lebens. Jeden Antrag einer einseitigen Unterhandlung lehnten wir beharrlich ab, und büßten und litten mehr für solche Treue, als ihr und die euren. Doch ist uns eine Aussöhnung mit dem Kaiser willkommen, und es soll ihm an seinen alten Rechten nichts gekränkt werden, sofern er unsere alten Freiheiten bestätigt, welche wir höher achten als das Leben!"

In Venedig [1]), wohin sich alle nunmehr begaben, wurde dieser schwierigste Punkt, die Rechte und Pflichten der Lombarden, zuerst in Berathung gezogen und Christian von Mainz übergab ihnen, als Kanzler des Reiches, drei Vorschläge zu freier Wahl: „entweder ihre Ansprüche auf die, dem Kaiser gebührenden, aber widerrechtlich vorenthaltenen Reichseinnahmen und Gerechtsame zu erweisen; oder sich den, von bolognesischen Rechtsgelehrten in Ronkalia gethanen Aussprüchen zu unterwerfen; oder dem Kaiser das zu bewilligen, was Heinrich IV von ihnen empfangen habe." Hierauf antwortete Gerardus Pesta, der mailändische Abgesandte, im Namen der übrigen: „ohne eine genaue und ins einzelne gehende Untersuchung läßt sich nicht entscheiden, ob und welche Städte Eingriffe in die Gerechtsame

1) Die Vermählung mit dem adriatischen Meere, entstand nicht um diese Zeit durch die Verleihung Alexanders, sondern wahrscheinlich ums Ende des zehnten Jahrhunderts unter Peter Orseolo II. Foscarini 216.

des Kaisers gethan haben; doch würde es wohl keiner schwer 1177.
fallen, an gehörigem Orte und zur gehörigen Zeit, vor unparteiischen Schiedsrichtern die verlangten Beweise zu führen. Was die Festsetzungen der bolognesischen Richter betrifft, so kann man sie nur als einseitige Befehle des Kaisers betrachten; und die, keineswegs aus Hartnäckigkeit in den ronkalischen Feldern Ausgebliebenen, wurden damals ungehört verdammt. Die Vorschriften Heinrichs IV endlich sind theils außer Gebrauch und unbekannt; theils kann das was von einem so tyrannischen und berüchtigten Herrscher herrührt, nicht zum Vorbilde für künftige Zeiten dienen. Hingegen erklären wir uns bereit: dem Kaiser entweder das zu leisten, was Heinrich V, Lothar und Konrad III von uns verlangten und empfingen; oder aber die, durch die Cremoneser vermittelten Bedingungen als neue Grundlage des Friedens anzuerkennen."

Der letzte Friedensentwurf wurde herbeigebracht, von den Deutschen und Lombarden aber mehre Tage lang, heftig und ohne Erfolg, über seinen Inhalt und seine Auslegung gestritten, und endlich dem Papste eine vermittelnde Entscheidung übertragen. Dieser sah jedoch ein, daß man so verwickelte Verhältnisse nicht leicht und eilig entwirren, und das ganze Friedenswerk an einem durchgreifenden Entscheidungsversuche wohl scheitern könne; deshalb schlug er vor: es solle ein Waffenstillstand eintreten, für die Lombarden auf sechs Jahre und für das sicilische Reich auf funfzehn Jahre: binnen dieser Zeit lasse sich alles aufklären und anordnen.

Der hievon benachrichtigte Kaiser antwortete: „er dürfe halben Maaßregeln, welche so viel Unsicherheit und Stoff zu Streit übrig ließen, seinen Beifall nicht geben." Während sich die Lombarden über diese öffentliche Weigerung freuten, schickte er Boten an den Papst, welche erklärten: „unser Herr ist nicht abgeneigt jene Vorschläge einzugehen, wenn ihr einwilligt daß eine geheime Bedingung zwei von euch ernannten Kardinälen vorgelegt werde und deren bejahender oder verneinender

1177. Ausspruch für euch verbindlich sey." Obgleich nun diese Kardinäle gewählt wurden und ihr Ausspruch für den Kaiser günstig lautete, so verweigerte Alexander dennoch seine Beistimmung, weil er selbst wissen müsse, ob dabei nicht gegen die Ehre Gottes und der Kirche gefehlt werde. Hierauf theilte man endlich dem Papste jenen geheimen Vorschlag mit: „daß Friedrich die Einkünfte der mathildischen Länder auf funfzehn Jahre (als die Zeit des sicilischen Waffenstillstandes) behalte, und auch nach Ablauf dieser Frist so lange im Besitz bleibe, als die Kirche nicht ihre Ansprüche vollständig erwiesen habe." Alexander bewilligte dem Kaiser den Nießbrauch auf jene funfzehn Jahre; nach deren Ablauf müsse aber die Kirche sogleich in den Besitz gesetzt und der Beweis etwaniger Ansprüche dem Kaiser aufgelegt werden.

Bei solcher Verschiedenheit der Ansichten zerschlug sich dieser Plan, ja die Friedensunterhandlungen rückten überhaupt, wegen der innern Schwierigkeiten und der Entfernung Friedrichs, so langsam vorwärts, daß der Papst endlich einräumte: jener möge sich mit wenigen Begleitern nach Chioggia, funfzehn Miglien von Venedig, begeben, jedoch beschwören lassen, er werde nicht weiter vordringen. Dies geschah und päpstliche Gesandten bewillkommten ihn nicht allein in Chioggia, sondern boten ihm auch sicheren Eingang in Venedig, sobald er den Frieden mit der Kirche und den Waffenstillstand mit Sicilien und den Lombarden annehme. Friedrich aber zögerte, vielleicht weil sich seine Partei unter den Städten sehr verstärkt hatte, oder weil er den Planen seiner Freunde in Venedig vertraute. Diese stellten nämlich dem Doge mit Heftigkeit vor: „es sey unwürdig und gefährlich den Kaiser von Venedig auszuschließen und ihm einen so ungesunden, elenden und widrigen Aufenthalt, wie Chioggia, anzuweisen." Hierauf antwortete der Doge: „er habe mit zwölf Männern geschworen den Kaiser nicht ohne des Papstes Beistimmung in Venedigs Gebiet aufzunehmen. Jene aber erwiederten: „dieser Eid erscheine als gelöset, nachdem Alexander selbst den Kaiser nach Chioggia entboten

habe, das zum Gebiete des Staates gehöre." Vom Doge, 1177. welcher auf seiner Weigerung beharrte, eilten alle Unzufriedene zum Papste und weckten ihn lärmend aus dem Schlafe; allein er verlor seine Besonnenheit nicht und antwortete auf ihre stürmischen Anträge: „er werde das Weitere erst erlassen, sobald die an Friedrich gesandten Kardinäle zurückkehrten." Durch dies feste und würdige Benehmen, durch Vorstellungen und Bitten wurden die Unzufriedenen endlich entfernt; doch fürchteten die lombardischen Gesandten so sehr einen übeln Ausgang daß sie sich zu Schiffe begaben, und bei allem äußeren Scheine der Ruhe, traf auch der Papst Vorkehrungen, nöthigen Falles auf den sicilischen Galeeren entfliehen zu können. Und wahrscheinlich wäre ihm nur dies Rettungsmittel übrig geblieben, wenn nicht die Gesandten König Wilhelms ihre Mißbilligung laut erklärt, mit strengen Maaßregeln gegen die in Apulien anwesenden Venetianer gedroht, und im Hintergrunde den Verlust des einträglichen Handels nach den normannischen Staaten gezeigt hätten. Da traten die Reichen und nicht minder die, von lebhaftem Verkehre sich nährenden Armen den Freunden des Kaisers entgegen, und man konnte ohne Widerspruch befehlen: es solle von dessen Einholung ohne Zustimmung des Papstes bei schwerer Strafe nicht mehr geredet werden.

Diese Wendung der Dinge und der lebhafte Wunsch aller ihn begleitenden Fürsten und Prälaten brachten den Kaiser dahin, daß er die vorläufig entworfenen Friedensbedingungen durch Bevollmächtigte beschwören ließ [1]); worauf ihn der Papst sogleich durch einige Kardinäle nach Venedig einlud und nebst seinen Freunden vom Banne lösete. Am 24sten Junius 1177 segelte der Kaiser mit allen Prälaten, Fürsten und Edeln auf reichgeschmückten Schiffen durch die vorliegenden Inseln nach der Wunderstadt Venedig. Zur Rechten bekränzte die schöne Straße der Slavonier das in langem Bogen sich hinziehende Ufer, zur Linken erschien

1) Darunter ein Graf von Dietz. Schannat Worms. Urk. 126.

1177. der große Kanal, auf beiden Seiten mit Kirchen und Palästen prangend. Gerade vor sich erblickte man die Piazzetta mit ihren Riesensäulen und dem Palaste des Dogen; weiterhin die prachtvolle Markuskirche, den Markusplatz und den himmelhohen Glockenthurm. Der Doge und alle Edele Venedigs empfingen den Kaiser, sofern sie ihm nicht bereits entgegengesegelt waren, an dem Ufer und führten ihn über die Piazzetta zur Markuskirche. Hier warteten seiner der Papst, die Kardinäle, die Geistlichkeit und unzähliges Volk. Sobald er den Papst erblickte, dankte er Gott mit lauter Stimme daß die heillose Spaltung nunmehr verschwinde, beugte sich dann zur Erde und erwies seinem alten Gegner alle nur herkömmliche und gebührende Ehrfurcht. Seinerseits gab ihm dieser den Kuß des Friedens [1]) und ging mit ihm in die Kirche hinein. Nie sind Lob- und Dank-Gesänge mit größerer Aufrichtigkeit und Theilnahme angestimmt worden, als in diesem Augenblicke, wo sich nach so langem großartigem Kampfe die beiden ersten Männer ihrer Zeit versöhnten. Am folgenden Tage fanden noch größere

1) Die falschen Nachrichten über Alexanders Hochmuth bei der Aussöhnung, über die Gefangenschaft des Sohnes Friedrichs, die Seeschlacht u. s. w. verdienen keine neue Widerlegung. In Hinsicht des ersten Punktes, sind die päpstlichen Schreiben die beste Quelle. Es heißt darinn: Imperator, alta voce reddente gratias et laudes altissimo, nobis, sicut summo pontifici, obedientiam et reverentiam exhibuit, et recepto a nobis pacis osculo, nos devote dextravit, et cum reverentia qua decuit et devotione usque ad altare in ecclesiam introduxit. Dumont I, 100, Urk. 172 und Concil. XIII, 116, 186, 387 findet sich ähnliches. Vergl. Romuald. Gervas. Tilber. 942. — Olmos Schrift ist von Contelori hinreichend widerlegt, und es erscheint nur sonderbar daß zur Zeit Pius IV, im Widerspruch mit der wahren und von den kirchlichen Schriftstellern vertheidigten Ansicht, jene Irrthümer durch Gemälde im Vatikan dargestellt wurden. Sandini vitae 385. Selbst alle kritischen Venetianer lassen jene Behauptungen fallen, und was Daru dafür in seiner Geschichte von Venedig I, 205—208 beibringt, dürfte sich ebenfalls leicht widerlegen lassen, wenn hier der Raum dazu wäre.

kirchliche Feierlichkeiten statt und der Papst selbst las die 1177. Messe. Als er nach Beendigung des Gottesdienstes hinwegreiten wollte, hielt ihm der Kaiser den Steigbügel; wogegen sich Alexander höflichst die Begleitung bis in seine entfernte Wohnung verbat. Beide sahen sich seitdem mehre Male ohne äußerliche Förmlichkeiten, wobei ernste und wichtige Gespräche zwar vorwalteten; sehr häufig aber auch munterer Scherz [1]) dazwischen trat, die Erinnerungen milderte und die günstigen Hoffnungen erhöhte.

Am ersten August hielt man im Palaste des Patriarchen die feierliche Schlußversammlung. Der Papst saß auf einem erhöhten Throne, zur Rechten der Kaiser, zur Linken der Erzbischof von Salerno als Stellvertreter König Wilhelms. Nachdem Alexander seine Freude über die Herstellung des Kirchenfriedens ausgesprochen, und Friedrich die Gründe seines bisherigen wohlgemeinten Widerstandes entwickelt hatte, wurde die Friedens-Urkunde vorgelesen, beschworen, und jeder etwanige Uebertreter des Vertrages gebannt [2]). Das folgende ist dessen wesentlicher Inhalt: „Der Kaiser erkennt Alexandern als rechtmäßigen Papst an, leistet ihm, was seine Vorgänger den Päpsten leisteten, und hält getreuen Frieden mit der Kirche. Deren Besitzungen giebt er zurück und sorgt daß den Geistlichen ersetzt werde, was ihnen seit der Kirchenspaltung, oder um derselben willen, oder ohne ordentlichen Rechtsspruch genommen ist. Ihm verbleibt der Nießbrauch der mathildischen Güter auf funfzehn Jahre, und die hiebei gebliebenen Zweifel sollen im gütlichen Wege beseitigt werden. Es tritt eine allge-

1) Alex. vita 471. Bromton 1130.

2) Viele Bischöfe, Fürsten, Obrigkeiten der Lombarden u. s. w. beschwuren den Frieden. Der Kaiser sagt bei der Bestätigung: cum imperatoria et regia majestas ad hoc in terris ordinata sit, ut per ejus operam totus orbis pacis gaudeat incremento, nos etc. Dumont I, Urk. 165, 177. Leibnitz prodr. Urk. 3. Murat. antiq. Ital. IV, 285.

1177. meine Vergessenheit und Verzeihung für die wechselseitigen Anhänger ein, und etwa noch vorhandene alte Streitigkeiten werden durch Schiedsrichter unter Vorbehalt der Genehmigung beider Theile verglichen. Der Papst bestätigt Christian von Mainz und Philipp von Köln, und überhaupt alle, nicht durch offenbare Gewalt gegen rechtmäßige Besitzer eingedrungene Bischöfe. Konrad, der frühere Erzbischof von Mainz, erhält das Erzbisthum Salzburg [1]). Der Gegenpapst Kalixtus entsagt seiner Würde und empfängt eine Abtei; seine Kardinäle kehren in ihre frühern Verhältnisse zurück, sofern sie dieselben nicht freiwillig aufgegeben oder durch Rechtsspruch verloren haben. Zur Erhaltung der Kirchen- und Reichs-Rechte leisten sich Kaiser und Papst wechselseitigen Beistand. Für die Lombarden tritt ein Waffenstillstand auf sechs Jahre, für das sicilische Reich auf funfzehn Jahre ein. Während dieser Zeit verlangt Friedrich von den Lombarden keinen Eid der Treue, verhängt keine Strafe wegen unterlassener Lehnsmuthung, und hält kein Gericht über vergangene Dinge. Etwa neu entstehende Streitigkeiten sollen nie durch Gewalt, sondern nur durch schiedsrichterliche Urtheile beseitigt werden. Die Kaiserinn, König Heinrich, alle Kardinäle, die römischen Edeln, die Hauptleute Kampaniens, die deutschen Fürsten, die lombardischen Obrigkeiten beschwören diesen, auch alle Nachfolger verpflichtenden Vertrag."

In alle Welt gingen nunmehr Eilboten [2]) den Kirchenfrieden zu verkünden, und die gesammte Christenheit dankte Gott daß man nach der Unruhe, den Fehden, den Verwüstungen so vieler Jahre sich endlich des Friedens er-

1) Konrad ward erst später durch Kaiser und Papst dahin gebracht das Erzbisthum Salzburg anzunehmen; wobei man freilich auf die zur Wahl Berechtigten und den, bereits erwählten Albert keine Rücksicht nahm. Lünig spicil. eccl. von Salzburg Urk. 22—23. Reichersb. chr. zu 1167. Gobelinus 60.

2) Epist. ad Ludov. VII, 9, 96, 97. Dumont I, Urk. 179.

freuen könne und die innerlichen Zweifel ein Ende näh- 1177. men, welche, schwerer als alles andere, die Gewissen gedrückt und die Gemüther geängstigt hatten. In Zeiten wo selbst Kaiser und Papst wechselseitig hatten in der Flucht Rettung suchen müssen, welche Bürgschaft war da dem Niederen für sein beschränktes Daseyn geblieben! — Jetzt schienen bei unbefangener Betrachtung alle zu gewinnen. Wilhelm von Sicilien fand sich befriedigt, daß sein Besitz nicht geschmälert und ihm der Ruhm eines glücklichen Beschützers der Kirche zu Theil ward. Die Lombarden sahen ihre Ansprüche zwar noch nicht in urkundliches Recht verwandelt, waren aber ihren Zwecken doch näher gekommen, als je in früherer Zeit. Alexander hatte durch Klugheit, Mäßigung und standhaften Muth die Unabhängigkeit des römischen Stuhles von jeder weltlichen Macht erstritten, und vereinte die gesammte christliche Welt unter seiner Leitung. Der Kaiser gab in Kalixtus nur ein ganz unbedeutendes Werkzeug preis, während er alle seine wichtigern Freunde auf den bischöflichen und erzbischöflichen Stühlen erhielt. Er durfte hoffen bei einer neuen, ganz veränderten Handlungsweise in Italien zuletzt nichts zu verlieren und erhielt freie Hände um in Deutschland, dem Mittelpunkte seiner Macht, nicht mehr von der Kirche gestört, sondern von ihr unterstützt seine Zwecke zu verfolgen.

Im September verließ der Kaiser Venedig [1]) und kam nebst seiner Gemahlinn Beatrix und seinem Sohne Heinrich über Ravenna und Spoleto nach Tuscien, dann im Januar 1178 nach Genua; überall ward er mit den 1178. größten Ehrenbezeugungen empfangen. Von Genua eilte er über die Alpen, ließ sich und seine Gemahlinn am

1) Romuald. Ottobonus 354. Jacobi a Vorag. Chron. Januense 41. Stella 936. In Pisa wurde der Kaiser mit seiner Gemahlinn feierlichst eingeholt. Die ihm dargebotenen Schlüssel der Stadt gab er mit verbindlichen Worten den Konsuln zurück. Tronci.

1178. 30sten Julius 1178 in Arles krönen [1]), ordnete auf einer Versammlung in Besançon die burgundischen Angelegenheiten, und erreichte hierauf Deutschland schneller und mächtiger, als seine Feinde erwartet hatten.

1) Radulph. a Diceto imag. 602. Pegav. chron. contin. Vitae Pontif. 447. Bosov. Annal. Saxii Pontif. Arelat. 263. Murat. annali. Ricard. monach. 44. Schöpfl. Hist. Zaring. Bad. I, 144.

Achtes Hauptstück.

Als Heinrich der Löwe, welcher bei Demmin gegen die 1177. Slaven focht, von der Aussöhnung des Kaisers mit dem Papste und den Lombarden hörte, erschrak er sehr: denn nur in der Hoffnung daß Friedrich dauernd in Italien beschäftigt bliebe, hatte er gewagt sich ihm entgegen zu stellen. Baiern, Sachsen und die von den Slaven gewonnenen Länder bildeten zwar eine große Macht: aber das Haus Oesterreich und die Pfalzgrafen am Rhein waren den Hohenstaufen nahe verwandt und auch befreundet; Schwaben, Elsaß und einen Theil von Franken besaßen sie selbst; die kleineren Fürsten hingen mehr und lieber von dem Kaiser, als von dem Herzoge ab; die Erzbischöfe und Bischöfe standen seit dem Frieden von Venedig durchaus auf der Seite des ersten, und der Papst endlich konnte oder wollte um des Herzogs willen, keineswegs die eben erst hergestellte Einigkeit wiederum stören. All dieser nachtheiligen Umstände ungeachtet, verlor indeß Heinrich der Löwe den Muth nicht, sondern rüstete, und suchte Verbündete. Lange in zweideutigen Verhältnissen zum Könige von Dänemark, bat er jetzt aufrichtiger und gefälliger um dessen Beistand; aber Waldemar antwortete: „es ist immer schwer gegen den Kaiser kämpfen, es wird unmöglich, wenn auch der Himmel zürnt; deshalb gieb erst den Bischöfen Genugthuung und söhne dich mit ihnen aus, dann will ich mich mit dir verbinden.“ Hierauf entgegnete der

1177\. Herzog: „sollte ich den Bischöfen das wieder herausgeben, worauf sie Anspruch machen, so würde ich in die größte Armuth gerathen. Mir sind die geschornen Kahlköpfe nicht so wichtig, daß ich ihrentwegen auf alles irdische Gut verzichten will, noch kümmert mich ihr Zorn mehr als meine Ehre [1])." Bei so verschiedenen Ansichten versprach Waldemar, den Ausgang erwartend, nur dies: „er wolle keinem eröffnen, daß er ihm Hülfe versagt habe;" Heinrich dagegen, dieses Schweigens gewiß, ermuthigte seine Mannen durch die Aussicht auf dänischen Beistand.

Auch kam es schnell zu offener Fehde [2]): denn der neue Bischof Ulrich von Halberstadt fiel von einer, der Erzbischof von Köln von der zweiten, der Bischof von Münster von der dritten Seite in Heinrichs Lande ein, und weder ihnen noch den weltlichen Fürsten fehlte es an Vorwänden zu diesem Verfahren. Doch glaubte Heinrich das größere Recht oder den größeren Einfluß auf seiner Seite zu haben, und verklagte seine Feinde gleich nach des Kai-

1178\. sers Rückkehr aus Italien auf dem Reichstage in Speier. Diese blieben jedoch mit Gegenbeschuldigungen nicht zurück und Friedrich, eingedenk der ihm angethanen Schmach und wohl unterrichtet, daß der Herzog mit Hülfe der Grafen von Zollern, von Veringen u. s. w. Unruhen in Schwaben anzuzetteln versucht hatte, war keineswegs wie ehemals ein freundlicher Vermittler, sondern ein strenger Richter, ja ein mächtiger Ankläger: „Heinrich habe die Gesetze übertreten, weder Befehle, noch bis zur Erniedrigung demüthige Bitten geachtet, das Reich und den Kaiser in der größ-

1) Corrasae attonsaeque cervicis homines tanti a se aestimari negabat, ut ultro opibus carere, plusque eorum irae quam gloriae suae tribuere velit. Saxo Gramm. XV, 565.

2) Wir übergehn manches einzelne und prüfen um so weniger kleine Widersprüche, da über die Hauptsachen kein Zweifel obwaltet. Otto S. Blas. 24. Chron. Saxo. Bosov. annal. Arnold. Lubec. II, 16. Monach. Weingart. 793; Herm. Altah zu 1130. Corner 753.

ten Noth verlassen und seinen Untergang gewünscht." 1179. Kühner sprachen nun auch die Fürsten und Bischöfe wider den Herzog, von Beleidigungen, Beeinträchtigungen, Einziehen geistlicher Güter u. dergl. Über alle diese Punkte [1]) sollte sich Heinrich der Löwe in Worms rechtfertigen, aber er blieb aus; worauf Friedrich, obgleich fast allgemeiner Unterstützung gewiß, doch besonnen und gemäßigt vorschritt. Er lud ihn zum zweiten Male nach Magdeburg; und sein zweites Ausbleiben gab Veranlassung, daß sich die Zahl und die Heftigkeit der Ankläger mehrte: ja Markgraf Dietrich von Landsberg, welcher dem Herzoge vor allen feindlich gesinnt war, weil auf dessen Veranlassung die Slaven ihm die Lausitz verwüstet hatten, erbot sich die Wahrheit aller Beschwerden durch Zweikampf zu erhärten.

Jetzt hielt es Heinrich der Löwe für gerathen, des Kaisers altfreundschaftliche Gesinnungen in Anspruch zu nehmen: er bat um ein mündliches Gespräch und es ward insgeheim in Haldensleben abgehalten. Weil aber Friedrich mehr als bloße Worte und Versprechungen, weil er für erlittenen Schaden und verweigerte Dienste 5000 Mark verlangte und sich, wie es dem Kaiser gebührte, die Entscheidung der Streitigkeiten des Herzogs mit seinen Feinden vorbehielt: so wollte dieser lieber das Äußerste wagen, als sich so schweren und ungewissen Bedingungen unterwerfen. Auch die dritte Vorladung nach Goslar blieb ohne Erfolg; und nun legte der Kaiser den versammelten Fürsten die Frage vor: „was das Recht gegen den festsetze, der, in gehöriger Form dreimal geladen, zu erscheinen verweigere und das Gericht verachte?" Das Urtheil fiel dahin aus: „er sey geächtet, aller Lehne verlustig und seine Würde an=

1) Lünig Reichsarch. pars. spec. Th. I, S. 434, Urk. 167. Miraei op. dipl. II, S. 1165, Urk. 74. Friedrich soll im einzelnen auch noch angeführt haben: daß Heinrich bei seinem Kreuzzuge in Konstantinopel gegen ihn gewirkt, und sich der Erhebung Heinrichs VI zum König widersetzt habe. Bened. Petrob. I, 329.

1179. deren zu ertheilen." — Gegen diesen Spruch beschwerte sich der Herzog und ließ von einigen, ihm günstig Gesinnten anführen: „er sey aus Schwaben gebürtig, und könne nur auf schwäbischem Boden gerichtet werden; so wie es überhaupt dem Kaiser nicht erlaubt sey, einen Fürsten außerhalb der Besitzungen desselben zu verurtheilen." Hierauf ward aber entgegnet: „dieser Grundsatz widerspreche der gesunden Vernunft, der Einheit des Reiches, den Grundbegriffen von kaiserlicher Macht, dem Herkommen und dem Rechte."[1]) Überdies trat ein Ritter auf und erbot sich, durch Zweikampf das an sich schon Unleugbare und Sonnenklare zu beweisen: „daß der Kaiser jeden Fürsten nach jedem Orte innerhalb seines ganzen Reiches laden und mit Zuziehung der übrigen Fürsten richten könne." Niemand stellte sich zum Kampfe; weil aber au-

1180. ßer den genannten Rechtstagen noch andere in Ulm, Nürnberg und Regensburg genannt werden, so scheint es als habe man, dem strengen Recht entsagend, wegen aller außerhalb Sachsens gelegenen Besitzungen Heinrichs, nach seinem Verlangen, dieselben Formen noch einmal beobachtet[2]). Er stellte sich aber weder auf sächsischem, noch schwäbischem Boden. Demungeachtet zögerte der Kaiser noch immer mit Bestätigung des Urtheils: denn nach derselben war jeder milde Ausweg verschlossen, ein schwerer Krieg blieb unvermeidlich und dieser galt dem alten Freunde und Kampfgenossen. Aus diesen Gründen forderte Friedrich, gegen die Gewohnheit und wahrscheinlich unter Mißbilligung der heftigern Feinde des Herzogs, diesen zum vierten Male auf: er möge sich, wo nicht in Person, doch durch Stellvertreter verantworten. Erst als auch diese vierte Ladung ohne Erfolg blieb, wurde der Herzog mit des Kaisers Beistimmung geächtet. Verwendungen des Papstes

1) Reichersb. chron. Pegav. chron. contin. — Non dubium est hoc auctoritate et ratione firmari. Burchardi vita 78.

2) Gemeiner Geschichte von Baiern 343.

und der Könige von Frankreich und England kamen zu 1180. spät, und wurden mit triftigen Gründen abgelehnt.

Daß überhaupt zu einer Ächtung Heinrichs des Löwen hinreichende Gründe vorhanden waren, scheint außer Zweifel. Was erstens sein Verhältniß zu Friedrich anbetrifft, so durfte sich der Herzog (wenn wir ihn auch von allen Pflichten als Freund und Blutsverwandten entbinden) nicht dem Kaiser gleich stellen, sondern mußte ihn als seinen Herrn anerkennen und ehren. Dies geschah keineswegs in Chiavenna: auch wurde der unerwartete Abfall nicht entschuldigt durch eine Berufung auf die Unzweckmäßigkeit der italienischen Feldzüge, oder dadurch gerechtfertigt daß Friedrich seine Rechte überschritten habe; sondern die Weigerung von Seiten Heinrichs, ohne Bezugnahme auf Gründe der Klugheit und des Rechtes, so hingestellt wie sie seinem Gutdünken nach wohl ein unabhängiger Fürst, nicht aber ein Reichsstand aussprechen durfte. — Wenn Heinrich den Kaiser willkürlich behandelte, wie viel mehr zweitens seine schwächeren Nachbarn. So hatte er, — um aus vielen Klagen doch eine auszuheben, — Beringen[1]), eine Stadt des Bischofs von Freisingen, des Nachts überfallen, Brücken und Häuser verbrannt, die großen Salzvorräthe und alle Arbeiter nach München geschleppt, und den ganzen Salzhandel mit Gewalt dahin verlegt. — Indem der Herzog drittens den Rechtsgang verschmähte, so schied er von selber aus dem Rechts- und Reichs-Verbande aus und ward ein Reichsfeind. Der einzige, oben erzählte Einwand, welchen Heinrich gegen die Form machte, war um so irriger und des Kaisers Recht um so unbestreitbarer, da selbst das schwäbische Recht[2]) vorschreibt: jeder, der ein Reichslehn besitze, müsse sich auf jedem andern Reichslehn oder der Reichsstraße zu Gericht stellen. Auch ergiebt eine Vergleichung des Verfah-

1) Aventin. annal. VI, 6, 13.

2) Schwäbisches Lehnrecht c. 116.

1180. rens gegen Heinrich den Löwen mit früheren und späteren Fällen (z. B. die Ächtung der hohenstaufischen Brüder durch Lothar, Heinrichs des Stolzen durch Konrad III, Friedrichs von Oesterreich durch Friedrich II, Ottokars durch Rudolph I u. s. w.), daß diesmal die Formen genauer als je beobachtet wurden. — Mithin bleibt viertens nur die Behauptung übrig: Heinrich der Löwe habe von dem, mit seinen Feinden besetzten, Gerichte keine Gerechtigkeit erwarten können. Allein wie sollte ein Reichsgericht anders, als mit Reichsständen besetzt werden?[1]) Und wenn Heinrich in ihnen nicht mehr wie sonst Freunde, sondern Gegner erblickte, so entstand diese Veränderung gewiß nicht ohne seine eigene Schuld. Hätte er sich (was keine Gefahr brachte) wenigstens durch Stellvertreter vertheidigen lassen, so würde man auf die Klagen selbst eingegangen seyn, während er jetzt, ohne Bezug auf dieselben, schon wegen seines Ungehorsams verurtheilt werden mußte. Darum, weil er selbst von seinem Rechte nicht überzeugt war, wartete er keinen Rechtsspruch ab, sondern setzte von Anfang an seine alleinige Hoffnung auf die Macht. In seiner Seele faßte kein Vertrauen wieder Wurzel, sein Stolz verschmähte die Stellung eines Reichsstandes, und seine in Starrsinn übergehende Beharrlichkeit[2]) zeigte ihm die Gefahren entfernter oder unbedeutender, als sie waren.

Auch die Frist, binnen welcher sich der Herzog hätte aus der Acht ziehen können, ging unbenutzt vorüber und die wichtige Frage trat hervor: was nun mit den, ihm ab-

1) Wenn er dem Könige von Frankreich schrieb: rogo de nobis existimare, quod de intimo et fidelissimo amico vestro, so hätten dies die deutschen Fürsten noch eher übel auslegen können. Cod. epist. Reg. Christinae No. 179, S. 202—210.

2) Henricus miro fastu contra imperatorem et totum romanum imperium sentiens, insperata velocitate et facilitate, de summo culmine honorum et temporalium bonorum cecidit. Neuburg. chron. zu 1180.

gesprochenen Besitzungen werden solle. Jede Acht (das 1180. können wir selbst für den gelindesten Fall annehmen) zog den Verlust aller Reichslehen nach sich; mußte sie aber durch förmlichen Krieg vollzogen werden, so gab es für den Erobernden keine andere Gränze, als die der Kraft oder der Gnade. Mithin hätte der Kaiser, sofern ihm hiezu die Kraft nicht fehlte, auch Heinrichs Allode vertheilen können. Daß er dies nicht that, beweiset wie entfernt er davon war, aus persönlichem Hasse die Erniedrigung des Herzogs weiter zu treiben, als es sein kaiserlicher Beruf erforderte. — Die richtige Ansicht, daß niemand zwei Herzogthümer besitzen solle, ließ Friedrich am Anfange seiner Regierung aus Freundschaft für Heinrich den Löwen ganz fallen. Jetzt kehrte er, durch schwere Erfahrungen belehrt, nicht bloß zu jener ersten Ansicht zurück; sondern war auch überzeugt, daß schon der Besitz eines übergroßen Herzogthumes der Reichsordnung leicht nachtheilig werde. Wenn der Kaiser, um seine höhere Stellung frei von aller Vorliebe und Parteilichkeit behaupten zu können, kein Herzogthum selbst besitzen sollte: so beruhte seine äußere Macht auf dem eigenen Gute und dem zerstreuten Reichsgute. Beides aber war selten hinreichend, sobald ein Herzog [1]) vergaß, daß er nur das Glied eines größeren Vereines sey; sobald er das große Band, welches alle Deutschen umschlang und sie dadurch zum ersten und mächtigsten Volke Europas erhob, für beschränkend und drückend hielt, und durch Vereinzelung ein höheres Daseyn zu gewinnen wähnte! — Nirgends findet sich ein Beispiel, daß Friedrich I die Rechte der Stände gekränkt hätte und ohne ihren Rath vorgeschritten wäre (wie dies zur Zeit Heinrichs III, IV und V öfter geschah); sehr natürlich aber hielt er daran fest: daß, wenn innere Überzeugung die Reichsglieder nicht zur Ehrfurcht gegen das Reichsverband antreibe, er hinreichende Macht besitzen müsse,

1) Vergleiche Buch II, Seite 392.

1180. sie zu ihrer Pflicht anhalten zu können. Hätte er jetzt, bei Gelegenheit der Ächtung Heinrichs des Löwen, seine Hausmacht in so starkem Maaße unmittelbar vermehrt, wie später die Habsburger und Luxemburger, so würde er vielleicht mancher übeln Folge vorgebeugt, damals aber den Schein des Eigennutzes erweckt, und selbst gezeigt haben: daß er an die höchste und wesentlichste Bedeutung des Kaiserthumes nicht mehr glaube, und statt geistiger Ehrfurcht und gesetzlicher Anhänglichkeit, bloße Gewalt für wirksam und entscheidend halte. — Eben so wenig gab Friedrich einem aus Vorliebe oder Furcht (wie einst Lothar Heinrich dem Stolzen) alles Heimgefallene, sondern er zerlegte, damit die Wiederkehr ähnlicher Uebel verhütet werde, die Landschaften nach Maaßgabe der Verdienste und Ansprüche in kleinere Theile. Daß jeder Empfangende die höhere Ansicht des Kaisers gefaßt oder getheilt hätte, läßt sich nicht verlangen, und noch viel weniger behaupten; in ihnen mochte Eigennutz, Neid und Haß nicht fehlen, und der nächste Gewinn, — ohne Hinsicht auf größere Folgen und Zwecke —, ihre Wünsche und ihre Thätigkeit bestimmen.

Was von Heinrichs Besitzungen unter dem Erzbisthume Köln und dem Bisthume Paderborn lag, erhielt Erzbischof Philipp mit allen herzoglichen Rechten; die Erzbischöfe und Bischöfe von Magdeburg, Bremen, Minden, Halberstadt, Hildesheim, Verden u. s. w. nahmen die dem Herzoge überlassenen Kirchenlehne zurück, und erhielten einzelnes als Zugabe; der Rest des so verkleinerten Herzogthums Sachsen wurde dem Grafen Bernhard von Anhalt (dem Sohne des Markgrafen Albrecht) gegeben[1]. —

[1] Andreae et Kraft chron. Widemann zu 1180. Lünig Spic. eccl. von Freisingen Urk. 39. Olenschlager Erläut. der goldenen Bulle Urk. 24. Orig. guelf. III, 101. Die Verleihung an Philipp von Köln und Graf Bernhard geschah in Würzburg am 13ten April 1180. Manches von den Erbgütern Welfs in Schwa-

Auf ähnliche Weise verfuhr man in Baiern. Otto von 1180. Wittelsbach, welcher dem Kaiser viele Jahre sehr treu gedient hatte, erhielt das Herzogthum [1]), jedoch nicht in dem bisherigen Umfange: denn einiges gewannen die Bischöfe und Städte, anderes schlug Friedrich zu dem von Welf erhaltenen Erbe, noch anderes kam an die Grafen von Andechs, welche sich Herzoge von Meran nannten [2]); endlich mochte die unsichere Abhängigkeit Steiermarks von Baiern itzt ganz ein Ende nehmen [3]).

ben, behielt wohl der Kaiser für sich, oder seine Söhne (Patje 129.). So, nach Gemeiner Gesch. von Baiern, nach Welfs Tode den Lechrain und einen Theil von Sulzbach.

1) Daß Friedrich Baiern nicht mit Oesterreich verband, oder dem wichtigen Hause Andechs überließ, oder unter Prälaten vertheilte, erscheint sehr natürlich.

2) Schultes coburgsche Geschichte 16. Sprenger Geschichte von Banz 215. Meichelb. Hist. Frising. I, 1, 369. Westenrieder Beiträge VI, 69—86. Feßmaier 335.

3) Westenrieder Beiträge I, 31 leugnet die größere Zerstückelung Baierns: denn 1) die Verhältnisse der Bischöfe zu den Herzögen hätten sich allmählich geändert. 2) Das Herzogthum Kärnthen sey älter und Istrien wahrscheinlich eine kärnthische Markgrafschaft gewesen. 3) Auch in Hinsicht Steiermarks betreffe die Veränderung mehr den Namen, als die Sache. 4) Liege das Herzogthum Meran in partibus infidelium u. s. w. Wir können diese Behauptungen hier nicht im einzelnen prüfen; doch lassen sie sich bis auf einen gewissen Punkt mit den entgegenstehenden Gemeiners (Chronik 271) vereinigen, wonach Steiermark, Histerreich die im Sundgau und Nordgau gelegenen Besitzungen der Grafen von Andechs, die Markgrafschaft Vohburg und die Stadt Eger, von Baiern unabhängig wurden. Nach den scharfsinnigen Untersuchungen von Hormayrs (Werke Band III), ist Baiern keineswegs so sehr zerstückelt worden, als man gewöhnlich annimmt: denn Tirol, Istrien, Trident, Chur und Brixen gehörten nicht dazu; Steiermark war nie fortdauernd davon abhängig und der Herzogstitel in Steiermark schon vor der Ächtung Heinrichs des Löwen Gebrauch. Eben so wenig

1180. So waren im wesentlichen die bezweckten und ausgesprochenen Veränderungen; aber freilich blieb das Schwerste noch übrig, — die Vollziehung des Spruches. Denn kaum hatte Heinrich von demselben Kunde erhalten, als er mit dem größten Nachdrucke den Krieg begann, Goslar die kaiserliche Stadt umlagerte[1]), alle Schmelzhütten in der Gegend zerstörte und verwüstend bis Nordhausen vordrang. Hierauf wandte er sich gegen das zuchtlos nahende Heer des Erzbischofs von Köln, schlug es zurück und stand, ehe Bischof Ulrich es erwartete, vor Halberstadt. Im Sturm eroberten Heinrichs Mannen diese Stadt[2]) und obgleich die Bürger ängstlich alles Feuer ausgelöscht hatten, fand doch ein Soldat noch glimmende Reste und veranlaßte einen Brand, welcher mit solcher ungeheuern Schnelligkeit um sich griff, daß man weder Häuser noch Kirchen retten konnte, über 1000 Menschen ums Leben kamen und der Bischof zwar mit Mühe den Flammen entrann, aber gefangen wurde. Der Herzog schwur, er sey an dem Unheile nicht schuld, und bewegte Ulrich durch ehrenvolle Aufnahme und vielleicht auch durch härtere Mittel zu einem Vergleiche, welchen aber sowohl der Kaiser als der Papst verwarfen.

Unterdeß war Philipp von Köln wieder herbeigezogen und belagerte Haldensleben mit den übrigen sächsischen Fürsten; aber der Graf von der Lippe vertheidigte die Stadt aufs hartnäckigste und ließ heimlich das dürre Gras und den im Moorgrunde verborgen liegenden Torf anzün-

ward ein eigentliches Herzogthum Meran errichtet, und dieser Name stammt von keiner Stadt, sondern man nannte so einen Theil der dalmatischen Seeküste. (Meer-an, am Meere?)

1) Hievon handeln alle oben genannte Quellen. Wir haben aber die Erzählung der einzelnen Kriegsbegebenheiten möglichst zusammengedrängt.

2) Heinrich selbst war nicht bei der Eroberung von Halberstadt. Orig. guelf. III, 95.

den. Die Flamme schlich bis zu der Gegend wo die Belagerungswerkzeuge standen, und brannte den Boden dergestalt aus, daß jene niederstürzten und selbst Feuer fingen. Theils dieses Unfalls, theils des Zwistes wegen der unter den Fürsten selbst entstand, mußte die Belagerung aufgehoben werden. Hiedurch erhielt Heinrich der Löwe freie Hände: er drang nach Thüringen vor, verbrannte Nordhausen [1]), besiegte den Herzog Bernhard und die Grafen Ludwig und Bernhard von Thüringen, und nahm die beiden letzten sogar gefangen. Mithin hatten seine Feinde auf keiner Seite etwas gegen ihn ausgerichtet und er kehrte ruhmbedeckt nach Braunschweig zurück. Allein dies Glück erhöhte seine trotzige Zuversicht und unter seinen Freunden entstanden Mißhelligkeiten. Graf Adolf von Holstein bat nämlich um diese Zeit: der Herzog möge ihm erlauben nach so langen beschwerlichen Feldzügen in seine Heimath zurückzukehren. Unerwartet trat aber Graf Günzel von Schwerin gegen ihn auf und behauptete: Adolf suche heimlich Gelegenheit an dem Herzoge, hasse dessen Freunde und zeige schon offenbare Widersetzlichkeit, indem er die Auslieferung der Gefangenen verweigere. Der Graf von Holstein gab zur Antwort: „meine Treue mag der Herzog selbst bezeugen und Sorge tragen, daß ich, um freudiger jede Pflicht erfüllen zu können, in seiner Gegenwart mit gebührender Achtung behandelt werde; unbewiesene Beschuldigungen achte ich gleich Lügen." Hierauf sprach Heinrich der Löwe: „Graf Adolf hat mir zeither mit allen Kräften gedient; damit aber böses Beispiel vermieden werde, tilge er den einzigen Vorwurf und übergebe mir die Gefangenen, welche ihm in der Schlacht zu Theil wurden." Dessen weigerte sich aber Adolf beharrlich: denn er habe viele Edle, viele Knechte und Pferde, ja fast alle Gü-

1180.

1) Godofr. monach., Stederburg. chr., Erfurt. chron. S. Petrin., Histor. Langrav. Thür., Eccard. 388 erzählen dies noch zu 1180; Waldec. chron. zu 1181.

1180. ter aufgewandt und eingebüßt; verliere er nun auch die Gefangenen, so müsse er zu Fuße allein nach Hause wandern und ihm bleibe keine Hoffnung irgend eines Ersatzes. — Heinrich der Löwe nahm auf diese billigen Vorstellungen keine Rücksicht, was zu einer offenen Fehde führte, in welcher Adolf aus Holstein vertrieben und dessen Stadt Siegberg erobert wurde. Den gerechten Vorwurf, daß er undankbar gehandelt und Siegberg nur durch listigen Wortbruch eingenommen habe[1]), hielt der Herzog bei der Größe jenes Landgewinnes für unbedeutend, und beschuldigte bald nachher auch den Grafen von Ratzeburg: er habe ihn bei Gelegenheit festlicher Lustbarkeiten ermorden wollen; und als dieser im Bewußtseyn der Schuld oder bestürzt über die ungerechte Anklage, wenig zu seiner Rechtfertigung vorbrachte, setzte er ihn mit Verletzung aller Formen gefangen und nahm seine Landschaften ebenfalls in Besitz. Bald aber sollte Heinrich erfahren, daß wer Argwohn hegt, ihn erzeugt, und daß Anhänglichkeit, welche sich auf bloße Furcht gründet, ein Ende nimmt, sobald ihr noch Furchtbareres entgegentritt.

1181. Der Kaiser, welcher bis jetzt im Süden des Reiches besonders mit Anordnung der baierschen Angelegenheiten beschäftigt gewesen war, brach endlich im Sommer 1181 mit zahlreicher Mannschaft nach Sachsen auf und setzte allen Anhängern Heinrichs Fristen, binnen welchen sie den Reichsfeind verlassen sollten. Hiedurch wurde die Rede, als wenn ihn nur unruhige und eigennützige Nachbarn bekriegt hätten, von neuem widerlegt; und so groß war damals

1) Pace falsa pollicita, dolo eam obtinuit, et quibus pacem jurari fecerat, eos captivos detinuit. Bosov. annal. Chron. mont. sereni. Heinrich habe seine Vasallen sehr beschwert: he leth van sinem homode und wrevel nicht. Lüneb. chron. Leibn. 173. Henricus subjectas tyrannidi suae cervices inusitata dominationis saevitia atque intolerabili morum acerbitate vexabat, nec hosti quam civi importunior existere consueverat. Saxo Gramm. XV, 575. Lüneb. chron. Eccard. 1304.

noch die Ehrfurcht vor den Gesetzen und Friedrichs persön- 1181. licher Größe, daß Pommern und Slavien sogleich gehorch-te, daß die Mannen, welche Heinrich dem Löwen von der Wiege an treu gewesen, es für ihre Pflicht hielten von ihm abzufallen, und binnen kurzer Frist viele der festesten Schlösser und Städte sich freiwillig ergaben. Haldensleben ward erobert, Braunschweig umlagert [1]) und schon bewegte sich das, von allen Seiten verstärkte kaiserliche Heer gegen die Elbe. Nur eine Hoffnung blieb dem Herzoge: mit Hülfe der ihm noch zu Gebote stehenden Macht das rechte Ufer dieses Stromes zu behaupten. Sobald er aber mit dem größten Theile der Besatzung von Ratzeburg hinweg-gezogen war, bemächtigten sich die Freunde des vertriebe-nen Grafen dieses Orts; sobald er sich mit Hülfsmann-schaft aus Plön und Siegberg zur Wiedereroberung um-wandte, traf die Nachricht ein, Bardewik sey erobert [2]) und der Kaiser bereits über die Elbe gegangen; als er end-lich mit Mühe Ertheneburg erreicht hatte und in Sicherheit zu seyn wähnte, umringten ihn plötzlich die Feinde derge-stalt, daß er den Ort anzünden und auf einem Fischerkahne nach Stade entfliehen mußte. — Nur die dänische Macht hätte den Kaiser in seiner Siegesbahn aufhalten können: allein in Schonen waren über die Erhebung von Abgaben und die Besetzung von Ämtern Unruhen ausgebrochen, Waldemar hoffte im Sturze eines so nahen und mächtigen Nachbarn vielleicht Gewinn zu finden, und Friedrichs An-trag zwei seiner Söhne mit dänischen Prinzessinnen zu vermählen, wirkte auf den König [3]) und noch mehr auf die,

1) Nach dem Laudun. chron. 703 lag Heinrichs Gemahlinn da-selbst in Wochen und bat den Kaiser um Wein, woran sie Mangel litt. Dieser schickte ihr nicht allein das Verlangte, sondern hob auch (vielleicht weil die Burg sehr fest war) die Belagerung auf und ließ der Herzoginn sagen: quod hoc castrum ei in eleemosyna dimittebat.

2) Bardew. Meibom. 52.

3) Friedrich verlangte so großes Heirathsgut, daß nur eine Ver-

1181. eine so hohe Verwandtschaft sehr wünschende Königinn Sophie. Vor Lübeck, wo der Kaiser mittlerweile angelangt war, fand sich König Waldemar ein und nach Beseitigung einiger Schwierigkeiten kam ein Vertrag über jene Heirathen zu Stande, und die Herzoge von Pommern wurden mit dänischer Zustimmung als Reichsfürsten belehnt.

Um diese Zeit ließen die Bürger des umlagerten Lübeck dem Kaiser durch ihren Bischof vorstellen: „Heinrich dem Löwen verdanken wir das Daseyn unserer Stadt und die größten Rechte; durch ihn ist in diesen Gegenden das Christenthum begründet und das Heidenthum vertilgt worden. Deshalb müssen und wollen wir uns aufs äußerste vertheidigen, wenn er nicht in die Übergabe der Stadt willigt. Erlaube also, daß wir seine Befehle einholen." Der Bischof, wegen seiner persönlichen Eigenschaften sonst vom Kaiser hochgehalten, fügte den Wunsch hinzu: daß sich dieser der früheren Dienste Heinrichs und seiner Verwandschaft eingedenk, milde bezeigen möge. Friedrich antwortete: „der Herzog besaß einst Lübeck durch kaiserliche Verleihung; nachdem aber alle Fürsten die Acht über ihn ausgesprochen haben, wurden seine Besitzungen mir erledigt und die Bischöfe und Fürsten erhielten das ihnen Gebührende bereits zurück. Daher ist es Unrecht und Anmaaßung, wenn die Bürger von Lübeck mir die Herrschaft vorenthalten; doch will ich, um nicht Rache statt Geduld zu üben, ihr Gesuch bewilligen. Sollten sie aber nach der Rückkehr ihrer Gesandten längern Widerstand beschließen, so wird auch die Strafe um desto härter seyn. Der Fall des Herzogs ist übrigens weder durch meine Weisheit, noch durch meine Abneigung herbeigeführt; sondern sein Hochmuth, der jeden milden Ausweg zurückwies, hat ihn gestürzt und jeder erkennt in dem Gange der Begebenheiten den Finger

lobung zu Stande kam. Saxo XV, 579. Anct. danic. No. VI in Ludwig. reliq. IX, 152. Anon. Saxo 112. Hemsfort bei Langebek I, 280.

Gottes." — Nach kurzer Frist kehrten die Abgeordneten 1180. zurück und Lübeck, welches der Herzog unmöglich entsetzen konnte, ergab sich dem Kaiser. Daß dieser die Bürgerrechte bestätigte, ja vermehrte, machte diesen Wechsel den meisten erträglich und manchem sogar angenehm [1]).

Der Plan Heinrichs, sich in dem stark befestigten Stade hartnäckig zu vertheidigen, verlor seine Bedeutung, als der Kaiser gen Lüneburg zog, wo sich die Herzoginn nebst ihren Söhnen bisher behauptet hatte. In Gefahr auch diesen letzten Rest seiner Erblande zu verlieren, ließ der Herzog die Landgrafen von Thüringen frei, um ihm beim Kaiser einen günstigen Empfang auszuwirken. Wie bitter war es für Heinrich, daß er in dem, sonst allgewaltig beherrschten Lande, erst nach Bewilligung sicheren Geleites reisen durfte; daß er sich der, so lang verschmähten Entscheidung der Fürsten dennoch endlich unterwerfen mußte! Im November 1181 erschien Heinrich auf dem Reichstage zu Erfurt, warf sich vor dem Kaiser, den er in Chiavenna zu seinen Füßen gesehen hatte, demüthig nieder, umfaßte dessen Knie und erflehte seine Gnade. Solch ein Wechsel des Schicksals ergriff Friedrichs Gemüth aufs tiefste, Thränen entstürzten seinen Augen und er rief aus: „dennoch bist du das eigene Werkzeug deines Unglücks!" Einige erwarteten, mehre fürchteten daß der Erniedrigte schnell wieder zu den alten Ehren erhoben werde: allein bei aller Macht durfte der Kaiser ohne Beistimmung der dem Herzoge abgeneigten Fürsten nicht entscheiden; er durfte, bei aller Theilnahme an dessen Schicksale, einer augenblicklichen Empfindung nicht die umfassenderen Entwürfe für die Wohlfahrt und Einigkeit des Reiches aufopfern. Deshalb ging der Spruch dahin: das väterliche Erbe, Braunschweig und Lüneburg (obgleich es nach Reichs- und Kriegs-Recht auch verwirkt sey), solle dem Herzoge verbleiben; hingegen müsse er, um der sichern Erhaltung von Ordnung und Ruhe willen, sieben Jahre

1) Henric. de primord. urb. Lubic. c. 7—8. Corner 732.

1181. lang das Reich meiden. Auf Bitten des Papstes, der Könige von Frankreich und England [1]) und des Grafen von Flandern setzte der Kaiser diese Verbannungsfrist auf drei Jahre herab, mußte aber den hierüber besorgten Fürsten und Prälaten nunmehr eidlich versprechen: seine Milde ohne ihre Beistimmung nicht weiter auszudehnen.

1182. Im Frühlinge 1182 wanderte der, einst Königen gleich stehende Heinrich der Löwe mit Frau und Kindern hülflos aus; und da, wo er sonst geherrscht hatte, zeigte man ihm nicht einmal überall Mitleiden. Als er z. B. in seiner ehemaligen Stadt Bardewik Nachtlager halten wollte, verschloß man ihm die Thore und verhöhnte ihn auf höchst unwürdige Weise von den Mauern herab [2]). Da schwur Heinrich: wenn ihm das Glück einst wieder günstig werde, so wolle er die Bürger von Bardewik außer Stand setzen, wieder einen Fürsten beleidigen zu können.

Bei dem Vater seiner milden und frommen Gemahlinn Mathilde, bei dem Könige von England fand er mit den seinen eine ehrenvolle Aufnahme [3]). — Selbst die mächtigsten unter den neuen Inhabern seiner Länder hielten sich nun erst für gesichert, und ertheilten denjenigen Afterlehne, welche ihnen im Kriege treuen Beistand geleistet hatten. [4])

Nach so großen entscheidenden Begebenheiten in Deutschland richteten sich die Blicke natürlich wieder auf Italien. —

1) Der Graf von Troyes brachte den König von Frankreich von dem Gedanken zurück, Heinrich beizustehn; auch hatte der König von England, als dessen Verwandter, weit mehr Gründe zu einer Verwendung. Aquic. auctar. Godofr. mon. Arnold. Lub. II, 36. Gobelin 273. Roger Hoved. 595. Auch Slavien habe Heinrich behalten, sagt Alberic. 400. Das Heirathsgut der Herzoginn blieb unangetastet. Bened. Petrob. I, 376.

2) Sie zeigten ihm den Hintern. Bardev. chron. fragm. 217.

3) Robert. de Monte. Radulph. a Diceto imag. 614. Helm. III, 2, 10. Chron. mont. ser. zu 1163. Bodo 506.

4) So gab Philipp von Köln dem Grafen von Waldeck Pyrmont nebst Zubehör. Waldec. chron. 810. Orig. guelf. III, 456.

Zwischen dem Kaiser und dem Papste (welcher sich von Be- 1177. nedig über Siponto und Benevent nach Anagni begeben hatte) waren einige Punkte, z. B. über die mathildischen Güter und die Grafschaft Bertinoro, zwar unentschieden geblieben [1]): allein Friedrich konnte, bei seinem damals beginnenden Kampfe mit Heinrich dem Löwen, keine Erneuung der Fehde wünschen, und noch weniger wollte der bejahrte Papst den Kirchenfrieden stören. Überdies waren die Lombarden mit diesem unzufrieden, weil er nur an seine Vortheile gedacht und für sie zu wenig erstritten habe; auch bedurfte er kaiserlichen Beistandes wider die ungehorsamen Römer und den Afterpapst Kalixtus. Durch Hülfe des vom Kai- 1178. ser dazu angewiesenen Erzbischofes Christian von Mainz wurden, im Laufe des Jahres 1178, die ersten gezwungen allen Hoheitsrechten zu entsagen, und der letzte, sich vor seinem Gegner zu stellen. Des Vertrages mit dem Kaiser und nicht minder seiner eigenen Würde eingedenk, verfuhr Alexander nicht, wie einst in ähnlichem Falle Papst Kalixtus II [2]), sondern nahm den Reuigen gnädig auf, zog ihn zu Tische und verlieh ihm eine einträgliche geistliche Stelle in Benevent.

Nunmehr berief der Papst, als anerkanntes Haupt der 1179. ganzen Christenheit, eine allgemeine Kirchenversammlung. Drei Patriarchen und an 300 Erzbischöfe [3]), Bischöfe und Äbte versammelten sich im März des Jahres 1179 zu Rom,

1) Drei Fürsten und drei Prälaten hatten sie entscheiden sollen. Alex. vita 474. — Bosov. ann. Chron. mont. sereni. Chron. Saxo. Savioli II, 2, Urk. 260. Graf Hugo von Bertinoro setzte die Kirche zum Erben ein, der Kaiser verlangte aber das Land als eröffnetes Lehn. Savioli zu 1178. Mittarelli annal. III, 330.

2) Cassin. monach. zu 1178—1180. Romuald. Der Versuch noch einen neuen Gegenpapst aufzustellen, schlug gänzlich fehl. Chron. fossae novae 875. Martin. Fuld. 1694. Buch II, S. 315.

3) Math. Paris 95. Alberic. 360. Chronogr. Saxo. Auct. incert. ap. Urstis. Concil. XIII, 412. Das Verzeichniß der Bischöfe in Martene coll. ampl. VII, 77.

1179. und bestätigten viele heilsame Beschlüsse über die Kirchenverfassung und die Kirchenzucht, aus denen wir nur folgendes, als hieher gehörig, ausheben. Christian von Mainz und Philipp von Köln bekamen neue Pallien, und alle in Deutschland während der Spaltung erhobene Bischöfe entsagten eidlich ihren Irrthümern. Die Verfügungen der Gegenpäpste wurden aufgehoben, oder erhielten durch neuen Beitritt erst allgemeine Gültigkeit. Einzelne Bischöfe, welche ihre Stellen auf ungebührliche Weise erworben hatten [1]), mußten darauf Verzicht leisten. Um für die Zukunft das Unheil einer zwistigen Papstwahl zu vermeiden, setzte man unter Androhung der härtesten Kirchenstrafen, fest: jeder von zwei Dritteln der Kardinäle Erhobene, ist rechtmäßiger Papst [2]); weniger als zwei Drittel dürfen nicht wählen, ein Drittel darf nicht widersprechen.

Zwei Jahre nach dieser Kirchenversammlung, am 30sten
1181. August 1181 [3]), starb Alexander III. Er war ohne Zweifel einer der größten Päpste. Seine Standhaftigkeit riß ihn nie zu leidenschaftlichen, übereilten Schritten fort, seine Demuth ließ ihn nie die Würde eines Hauptes der Christenheit vergessen, sein Stolz auf diese Würde ward im Glücke nicht zum Übermuthe, seine Feindschaft gegen den Kaiser erschien nie als gemeiner persönlicher Haß, sondern als eine Pflicht, die ihm sein erhabener Beruf auflege. Es war sehr schwierig eines solchen Papstes Nachfolger zu seyn; und der sonst tüchtige, aber bejahrte Humbald von Ostia, welchen die Kardinäle als Lucius III erhoben, gerieth bald in so schweren Streit mit den Römern, daß er nach Anagni entweichen mußte. Jene blendeten in wilder Grausamkeit

1) Wolter 54. Arnold. Lüb. II, 22. Corner 756.

2) Dumont I, S. 104, Urk. 185.

3) Also um dieselbe Zeit, wo des Kaisers zweiter Hauptgegner, Heinrich der Löwe, besiegt ward. Chron. fossae novae 875. Alberic. 362. Dandolo 309. Vitae Pontif. 475. Memor. Regiens. 1076. Robert. de Monte. Baronius c. 15. Pagi c. 2. Bullar. roman. I, 47—49.

sechsundzwanzig Gefangene aus Tuskulum, und setzten je- 1183. dem von ihnen eine pergamentne Spottkrone auf [1]), welche mit dem in Schmähreden eingefaßten Namen eines Kardinals bezeichnet war. Alle wurden von einem Einäugigen geführt, der die päpstliche Krone mit der Inschrift trug: „Lucius der Nichtswürdige, der Betrüger." Alle mußten eidlich versprechen, sich dem Papste in diesem Aufzuge vorzustellen. — Gegen so arge Frevel suchte dieser zunächst Hülfe bei dem Erzbischofe Christian von Mainz, welcher des Kaisers Rechte im mittlern Italien wahrnehmen und den Frieden erhalten sollte. Dies war ihm indeß zeither keineswegs vollständig gelungen, woran theils seine Strenge und die Größe seiner Forderungen, theils der unruhige Sinn der italienischen Bürger Schuld war. Bologna und Imola, Florenz und Siena erhoben Fehde und eine Zeit lang gerieth der Erzbischof sogar selbst in Gefangenschaft [2]). Nachdem er sich für eine beträchtliche Summe gelöset, und mit großer Thätigkeit ein neues Heer gesammelt hatte, besiegte er die Römer in mehren Gefechten, starb aber bald nachher, am 25sten August 1183, an einem Fieber [3]).

Während der Papst hiedurch von neuem der römischen Willkür ausgesetzt wurde, lag im obern Italien die wichtige Frage vor: ob man den zu Ende gehenden sechsjährigen Waffenstillstand in einen dauernden Frieden verwandeln, oder den Krieg wiederum beginnen solle. Hierüber fanden natürlich verschiedene Ansichten statt. Die Kriegslustigen

1) Chron. fossae novae. Guil. Nang. Alb. Stadens. Belg. chr. magn. 219.

2) Bonon. hist. misc. zu 1180. Griffo zu 1179. Malespini 80. Markgraf Konrad von Montferrat nahm ihn gefangen. Bened. Petrob. 322.

3) Aquic. auctar. Godofr. mon. Trivet. Erfurt. chron. S. Petrin. Cassin. monach. Chron. Udalr. August. Roger Hoved. 622. Gudeni cod. I, 280. Camici zu 1180, Urk. 17, S. 96; Urk. 20, S. 99. Die Nachrichten, daß er vergiftet worden, sind unerwiesen. Bened. Petrob. 402.

1183. unter den Lombarden sprachen: „wir besiegten den Kaiser zu einer Zeit, wo er mächtig war und jede Stadt vereinzelt für sich stand; wie viel leichter werden wir ihm itzt widerstehn, wo er geschwächt, unsere Kraft aber durch einen großen Bund mehr als verdoppelt ist. Mithin wäre es thöricht, um des Friedens willen, irgend eine unserer Forderungen aufzugeben; ja wenn wir nicht hinter dem zurückbleiben wollen, was das Schicksal uns auflegt, so müssen wir den deutschen Einfluß diesseit der Alpen ein für allemal vernichten." — Umgekehrt behaupteten die kriegerischen Anhänger des Kaisers: „er habe itzt mehr Aussicht als je, seine Forderungen durchzusetzen; denn der Papst sey versöhnt, die griechische Macht seit Emanuels Tode gesunken, der Waffenstillstand mit Wilhelm von Sicilien noch nicht abgelaufen, und die deutschen Fürsten außer Stande seinen Befehlen so zu widerstreben, wie einst Heinrich der Löwe. Vor dem Bunde der Lombarden brauche man sich endlich nicht zu fürchten, denn ihm mangele aller ächte Zusammenhang, und die Freunde des Kaisers würden sich bei der ersten Gelegenheit wiederum mächtig erheben." — Glücklicher und nothwendiger Weise mußte jeder Kriegsgrund der einen Partei, für die andere als Friedensgrund erscheinen, wodurch sich alles zu besonnenerm Gleichgewicht hinneigte; auch traten noch andere Ursachen hinzu, welche die friedliche Ansicht verstärkten.

Erstens söhnte sich, aus Besorgniß vor der Macht des Kaisers, nicht allein Tortona, sondern selbst Alexandria mit ihm aus [1]). Alle Bürger verließen diese Stadt, und wurden dann von einem kaiserlichen Bevollmächtigten zurückgeführt,

1) Der Vertrag mit Alexandrien gehört ohne Zweifel ins Jahr 1183, denn im Frieden von Konstanz steht die Stadt schon auf kaiserlicher Seite. Murat. annal. Nach Heinrichs VI Tode nannte sich die Stadt nicht mehr Cäsarea. Ghilini 17. Moriondus I, Urk. 64, 65. Carlini 56. Chartar. Dertonense 28—30. Die siegende kaiserliche Partei vertrieb mehre aus Alexandrien, denen der Kaiser, nach abgeschlossenem Frieden, die Rückkehr erlaubte. Savioli zu 1183.

und gleichsam erst in Besitz gesetzt. Sogar der Name Alex- 1183. andria wurde bedeutend in Cäsarea verwandelt. Erscheinungen solcher Art zeigten freilich die gegenwärtige Schwäche des Bundes; doch sah Friedrich gewiß ein, daß Noth und Gefahr ihn am ersten wieder verstärken und erneuen dürften. — Zweitens brachte das friedliche Verhältniß zum Papste dem Kaiser für den Augenblick großen Vortheil, aber er konnte nicht darauf rechnen, daß jener eine völlige Unterjochung der Lombarden ruhig mit ansehen werde. — Drittens wagte es zwar in Deutschland kein einzelner Fürst, sich dem Kaiser zu widersetzen; allein die allgemeine Abneigung gegen italienische Feldzüge hatte auf eine, dem Kaiser sehr bemerkbare Weise zugenommen. — Viertens fürchtete König Heinrich VI, daß ihn (sofern sein schon bejahrter Vater sterben sollte) neue Fehden in eine übele Lage bringen möchten, und wurde deshalb ein beredter Vertheidiger der friedlichen Ansicht. — Fünftens endlich theilte der Kaiser, nach so vielen bittern Erfahrungen, die Überzeugung daß er, bei der Gefahr alles zu verlieren, nicht das äußerste wagen dürfe; sondern durch milde Mittel und eine veränderte Behandlung der Lombarden für seine Zwecke mehr als bisher gewinnen könne.

Aus diesen Gründen schickte Friedrich im März 1183 Bevollmächtigte nach Piacenza [1]), wo die Lombarden in Bundesangelegenheiten versammelt waren; und auch in ihnen überwog die Erinnerung an große Leiden und die Besorgniß vor der deutschen Macht, alle zu kühnen Hoffnungen. Bei so ernstlichem Wunsche nach Frieden setzten beide Theile bald jede unbillige Forderung zur Seite, und vereinigten sich vorläufig über die wesentlichen Punkte. Auf einem

1) Carlini 77. Am 30sten April 1183 überreichten Bischof Wilhelm von Asti, Markgraf Heinrich Guercius, dessen Bruder und der Kämmerer Rudolf den Rektoren die unbedingte Vollmacht des Kaisers, mit ihnen zu verhandeln und abzuschließen. Savioli II, 2, 270. Murat. antiq. Ital. IV, 289.

1183. großen Reichstage in Konstanz ward jeder Punkt von neuem geprüft, und nach manchem glücklich gehobenen Einwande am 25sten Junius 1183 der merkwürdige Friede von Konstanz abgeschlossen. Er setzte fest [1]: „alles Vergangene wird gegenseitig vergeben und vergessen. Den Städten bleiben diejenigen Rechte und Einnahmen, welche sie von Alters her besitzen. Entsteht Zwist über Gränzen und Umfang dieser bewilligten und der vom Kaiser nicht abgetretenen Rechte, so führt der Bischof nebst unparteiischen Männern hierüber die nöthige Untersuchung, doch kann sich jede Gemeine von derselben befreien, wenn sie eine jährliche Zahlung von 2000 Pfund [2]) an die kaiserliche Kammer übernimmt. Sofern sich ergiebt daß diese Summe zu groß sey, ist der Kaiser bereit sie zu ermäßigen. Alles was den Städten, Bischöfen, Kirchen u. s. w. schon früher gegen Übernahme besonderer Lasten bewilligt ward, kommt bei dem Ermitteln des künftigen Zinses nicht noch einmal zum Ansatz; alle während des Krieges zum Nachtheil der Städte, Bischöfe u. s. w. ergangene Befehle und Verleihungen werden aufgehoben. Wo der Bischof bisher den Konsul einsetzte oder bestätigte, bleibt es auch künftig bei dieser Einrichtung; in jeder andern Stadt übt der Kaiser dies Recht selbst, oder durch Bevollmächtigte aus. Die Belehnungen geschehen unentgeltlich, und der Lehnseid wird von den Bürgermeistern und Lehnsmannen, der Bürgereid von allen Einwohnern, welche zwischen siebzehn und siebenzig Jahre alt sind, geleistet und nach zehn Jahren erneuert. Niemand verliert sein Lehn, weil er während des Krieges die

1) Dumont. Vol. I, S. 98, Urk. 170. Murat. antiq. Ital. IV, 307, 478. Galvan Flamma 209. Sismondi II, 237.

2) Doch zahlte Piacenza dem Kaiser 15,000 Pfund und seinen Nuntien 1000. Dieser Geldgewinn war wohl eine Hauptsache. Johann. de Mussis. Savioli zu 1183. Aber freilich entstand über die Vertheilung der schuldigen Summen auf Adel, Bürger und Schutzverwandte in manchen Städten hartnäckiger Streit. Tonduzzi 221.

Belehnung nicht suchte, oder Dienste nicht leistete. Alles 1183. im Kriege mit Gewalt Entrissene wird zurückgegeben, sofern es die Schiedsrichter nicht für königliches Gut erklären. Sprüche, die sich auf bürgerliches Recht und Gewohnheit gründen, bleiben in Kraft; Entscheidungen, welche mit Rücksicht auf den Krieg erfolgten, fallen dahin. Ist der Gegenstand eines Streites zwischen einzelnen über fünfundzwanzig Pfund werth, so geht die Berufung an den, vom Kaiser innerhalb Italiens anzusetzenden Richter, und der Ausspruch soll in der Regel binnen zwei Monaten nach den städtischen Gesetzen erfolgen. Streitigkeiten zwischen dem Kaiser und einem Bundesgliede über Lehn und Gerechtsame, werden ebenfalls nach dem Gesetze und Herkommen jeder Stadt, oder jedes Bisthums, und nur wenn der Kaiser gegenwärtig ist, in seinem Gerichte entschieden. Zu den italienischen Feldzügen stellen die Lombarden Wege und Brücken her, und liefern unbetrüglich hinreichende Lebensmittel für Menschen und Thiere. Um jedoch die Last gleichmäßiger zu vertheilen, wird sich der Kaiser nicht übermäßig lange in einer Stadt aufhalten. Die Lombarden dürfen ungehindert Bündnisse schließen und ihre Städte befestigen; aber sie schwören, die itzt festgesetzten kaiserlichen Besitzungen und Rechte überall zu schützen und zu erhalten." Auf ähnliche Weise wurden die toskanischen Städte behandelt [1]), ob sie gleich am Frieden keinen unmittelbaren Theil hatten.

Sobald der wirkliche Abschluß des konstanzer Friedens in Italien bekannt ward, entstand die allgemeinste Freude: das größte aller Übel, innerer und äußerer Krieg, sey dadurch auf immer vertilgt, die Freiheit in der Heimath unwandelbar gesichert und eine willkürliche Behandlung für immer beseitigt. Andererseits war auch der Kaiser zufrieden: denn mäßige Bewilligungen brachten größern Gewinn, als unbedingte Ansprüche; ihm, als dem Mächtigsten, verblieb ein überwiegender Einfluß; der gefährliche Gedanke von

1) Fioravanti 17.

1183. Bildung eines ganz unabhängigen lombardischen Staates fiel unerwähnt dahin, und nach Beendigung der störenden italienischen Fehden konnte er seine Thätigkeit auf manches andere dringende Geschäft verwenden.

So weigerte sich z. B. König Kanut VI von Däne-
1182. mark (welcher im Mai des Jahres 1182 [1]) seinem Vater Waldemar I auf dem Throne gefolgt war), unter mancherlei Vorwänden, dem Kaiser persönlich einen Lehnseid zu schwören. Graf Siegfried von Orlamünde, Kanuts Schwager, erinnerte ihn hierauf in Friedrichs Namen an die Gefahr eines Krieges und bewies, wie ruhmvoll es sey, als Glied des kaiserlichen Reichshofes aufgeführt zu werden.
1183. Aber Kanut antwortete: „Dänemark läßt sich keineswegs so leicht erobern, wie Thüringen; und Unabhängigkeit aus eigener Macht ist mehr werth, als Ruhm und Ehre durch fremde Übertragung.“ Der Kaiser vermied in diesem Augenblick eine offene Fehde, erweckte dem Könige aber an dem Herzoge von Pommern einen Gegner, der ihn wenigstens in so weit beschäftigte daß er nicht für seinen Schwiegervater, Heinrich den Löwen, auftreten konnte und zum Zeichen freundlicher Gesinnung dem Kaiser seine, an dessen Sohn verlobte, Schwester übersandte.

Streitigkeiten anderer Art waren zwischen dem neuen Herzoge Bernhard von Sachsen, und den Grafen von Holstein, Schwerin, Ratzeburg und der Stadt Lübeck ausgebrochen. Jener wollte nach Weise Heinrichs des Löwen streng herrschen; diese hingegen, nach dem Sturze ihres übermächtigen Feindes, unabhängig leben und nicht einmal die mildeste Oberleitung dulden. Als daher Bernhard verlangte, daß die Lübecker ihre Waaren mit Umwegen und größern Kosten bei Lauenburg über die Elbe führen sollten, und sich in ihrer Stadt Rechte anmaaßte, welche sie nur dem Kaiser einräumten; als er die, den genannten Grafen

1) Saxo Grammat. Buch XVI. Arnold. Lübec. III, 1. Corner 764. Gebhardi I, 507.

bei der Theilung des Herzogthums zugefallenen Güter be- 1183. schränkte: so verbanden sich alle gegen ihn, der in seinen Ansprüchen bald zu heftig und übertrieben, bald lässig und ohne Ausdauer war. Sie belagerten, eroberten und zerstörten Lauenburg. Sobald hierüber Beschwerden an den Kaiser kamen, legte er den Grafen für die Selbsthülfe eine ansehnliche Buße und die Verpflichtung auf, den Ort wieder herzustellen; dem Herzoge aber befahl er, seine Gegner nicht mehr in ihren Rechten und Besitzungen zu kränken.

Nach Beseitigung auch dieser Streitigkeiten war nunmehr Friede im Reiche, mit der Kirche und in Italien; ungestört übte Friedrich den Einfluß, welcher dem Oberhaupte eines so reich gegliederten Kaiserthumes gebührte; seine Söhne wuchsen heran, und waren mit Lehn und Eigenthum [1]) bereits ohne Widerspruch reichlich versorgt, nur die Ritterwürde sollte ihnen noch ertheilt werden. Diese Veranlassung und jene glücklichen Umstände bewogen den Kaiser, nach so vielen Reichsfeldzügen und Reichstagen, nunmehr ein Reichsfest zu geben, wie es Deutschland seit Menschengedenken nicht gesehn hatte. Seiner Aufforderung gemäß versammelten sich zu Pfingsten 1184 in Mainz [2]) Prälaten und Für- 1184. sten, Äbte und Priester, Grafen und Edle. Nicht minder erschienen, höflich eingeladen oder angelockt durch den Ruf, Fremde aus Slavien, Illyrien, Frankreich, England, Italien, ja selbst aus Spanien; es wurden endlich alle Gesandte, welche damals am Hofe Friedrichs zusammentrafen, hieher geführt um seine Größe und seinen Reichthum zu bewundern. Man zählte an 40,000 Ritter [3]); unzähl-

1) Auch 1179 auf dem Reichstage in Worms hatten sie viel Lehn und Eigenthum erhalten. Pegav. chron. cont. Bosov. annal.

2) Otto S. Blas. 26. Arnold. Lübec. III, 9. Anon. Saxo 112. Wolter 54. Chron. mont. sereni. Bosov. annal. Dodechin. Chron. Udalr. August. Notices V, 282.

3) Nach Gisleb. Mont. chr. 372, waren 70,000 Ritter gegenwärtig und manche Fürsten brachten an die tausende mit sich. Der Kaiser nahm Theil am Turniere.

1184. bar dagegen war das in Schaaren herbeiströmende Volk. Weil die Stadt, wie man vorausgesehn hatte, eine solche Menge nicht fassen konnte, ward auf einer anmuthigen großen Ebene am schönen Rheine für den Kaiser schnell ein Lustschloß und daneben eine zierliche Kapelle erbaut; rings umher standen zunächst die Wohnungen der Fürsten, an Größe und Zierde wetteifernd; dann folgten in verschiedenen Farben und Gestalten weit verbreitet die Zelte der Niederen: binnen wenigen Tagen schien eine Stadt hervorgezaubert, bunter, lebendiger, als man je eine gesehen. Nicht minder hatte Friedrich dafür gesorgt, daß den Rhein aufwärts und abwärts Lebensmittel in unglaublicher Menge zusammengebracht waren; zwei große Gebäude hatte man allein mit Hühnern angefüllt. Alle Edlen, ja alles Volk ward auf Kosten des freigebigen, gesellig fröhlichen Kaisers bewirthet; und Könige, Herzöge und Markgrafen leisteten ihm Dienste als Truchsesse, Kämmerer, Marschälle und Mundschenken. Die Hoheit des Kaisers, die Herablassung der Kaiserinn, die Schönheit der Frauen, die Herrlichkeit der Ritter, die Pracht der Kleidungen, der Schmuck der Pferde, die Mannigfaltigkeit der Spiele und Gesänge, der Überfluß an Lebensmitteln und Wein, alles vereinte sich, von leiblichen Genüssen aufwärts bis zu den geistigsten Anregungen, um Lust, Freude und Bewunderung zu erzeugen. Und noch itzt müssen wir diese Bewunderung theilen: denn welch ein Herrscher ließ sich damals dem großen Kaiser, welch ein Reich dem deutschen gleichstellen? Mit der Macht vereinte sich Tugend und Sitte, und zu den Kriegshelden hatten sich Künstler und Dichter gesellt, deren heilige Bauwerke und wundervolle Lieder [1]) nach Jahrhunderten noch unübertroffen sind und einen Reichthum des gesammten Lebens, eine Höhe der Entwickelung für jene Zeiten erweisen, welche man, die Verhältnisse aus einseitigem

1) Leicht könnte der Dichter der Nibelungen dem mainzer Festen beigewohnt haben.

Standpunkte betrachtend, so oft geleugnet, ja unmöglich 1184. genannt hat.

Einen Augenblick lang wurde das Fest in Mainz zwar gestört, als ein furchtbarer Sturmwind die Kapelle neben der kaiserlichen Wohnung danieder warf, was einigen überdies für ein böses Anzeichen galt; aber die lustige Menge sagte [1]): der Teufel will seinen ohnmächtigen Zorn auslassen, weil die Empörungen im Reiche ein so gutes Ende genommen haben.

Bedenklicher erschien ein Ereigniß ganz anderer Art. Als sich der Kaiser am ersten Pfingsttage in der Kirche niedergesetzt hatte, und alle Fürsten um ihn herum Platz nahmen, trat der Abt von Fulda hervor und verlangte nach altem Brauch den Platz zur Linken des Kaisers, dessen sich der Erzbischof Philipp von Köln mit Unrecht anmaaße. Friedrich bat: der Erzbischof möge das Verlangen bewilligen; worauf dieser antwortete [2]): er wolle nachgeben, fordere aber die Erlaubniß, mit dem Platze auch die Versammlung verlassen zu dürfen. Schon ging er hinweg, und seine Lehnsmannen und Freunde, der Herzog von Brabant, der Graf von Nassau, der Pfalzgraf am Rhein und viele andere folgten ihm nach; schon fürchtete man, daß, wie in einem ähnlichen Falle zur Zeit Kaiser Heinrichs IV, großes Blutvergießen entstehen werde, — denn Philipp hatte über 4000 Begleiter mit nach Mainz gebracht —, da sprang König Heinrich auf, fiel den Erzbischof um den Hals und bat ihn inständig, die Freude dieses Tages nicht in Trauer zu verwandeln. Auch der Kaiser versicherte: er habe keine Kränkung oder Beeinträchtigung aussprechen wollen, sondern vorausgesetzt, daß der Abt zu seinem Verlangen Grund habe. Erzbischof Philipp aber entgegnete: „wahrlich, ich

1) Diabolus iratus, quod seditio principum per ipsum mota, in finem deteriorem non pervenisset. Corner 772.

2) Thomassin. Pars III, lib. 1, c. 30, §. 19.

1184. hätte nicht geglaubt, daß ihr mir in Gegenwart der Fürsten ein so großes Unrecht anthun würdet! Seht mein Haupt an, in eurem Dienst ist es ergraut! Ich habe Noth und Gefahr, Leib und Gut nicht geschont, ja ich habe leider Seelenangst und Gewissenszweifel nicht geachtet, wo es eure und des Reiches Ehre galt. Und nun setzt ihr mich, den ersten treuesten Reichsstand, einem Abte, den Erzbischof einem Mönche nach, welcher ohne eures höhern Schutzes sicher zu seyn, schwerlich bis zu solcher Anmaaßung gekommen wäre." — Lebhaft über diese Rede bewegt, stand der Kaiser auf und hob die Hand in die Höhe, um mit einem leiblichen Eide seine Unschuld zu beschwören: da rief aber der Erzbischof: „des Kaisers Wort gelte ihm als Eid." Hiemit war, denn der Abt mußte zurücktreten, die Ruhe glücklich wieder hergestellt. Am folgenden Tage zeigten König Heinrich und Herzog Friedrich ihre Tüchtigkeit in allen ritterlichen Übungen, und wurden dann unter Beobachtung jeder Feierlichkeit zu Rittern geschlagen [1]). — Zufriedener hatten Fürsten und Volk nie einen Reichstag verlassen, Kindern und Kindeskindern erzählte man von den unvergleichlichen Festen in Mainz, und selbst bis auf unsere Zeiten sind Lieder gekommen welche diese Zaubertage verherrlichen [2])!

Keineswegs in so glücklichen Verhältnissen befand sich der Papst. Durch die Römer nochmals vertrieben, kam er als ein Flüchtiger nach Verona und hoffte bei dem Kaiser, welcher sich im Herbste 1184 ebenfalls dahin begab, nachdrücklichen Beistand zu finden. Auch billigte dieser die Bannung der aufrührerischen Römer, allein schon über die nächste Frage entstand Zwist [3]). Der Kaiser verlangte nämlich,

1) Austriac. chron. Nach Herm. Altah. wäre auch Otto, des Kaisers Sohn, zum Ritter geschlagen worden.

2) Heinrichs v. Veldeck Aeneis V. 8323 ff. in Müllers Sammlung Bd. 1.

3) Arnold. Lubec. III, 10. Cassin. monach. Cereta zu 1183.

daß alle, während der Kirchenspaltung von den Gegenpäp- 1184.
sten geweihte Geistliche ihre Würden behalten sollten; und Lucius gab seine Zustimmung, sobald in den einzelnen Fällen die Umstände gehörig aufgeklärt, und keine besondern Gegengründe vorhanden wären. Am folgenden Tage behauptete er dagegen, Sinn und Worte ändernd: „bei der Zusammenkunft in Venedig sey bestimmt worden, daß außer den Erzbischöfen von Mainz, Köln und Mantua, kein auf jene Art Geweihter seine Würde behalten dürfe, und dieser Beschluß könne nur auf einer Kirchenversammlung mit Genehmigung der Kardinäle und Bischöfe abgeändert werden." — Wahrscheinlich erhob Lucius dies Hinderniß, um die Abtretung der mathildischen Güter zu erzwingen; allein der Kaiser ward über diese Verhandlungsweise mißvergnügt, ließ die Beweise des Papstes urkundlich widerlegen, und wollte itzt um so weniger jenen einträglichen Besitz aufgeben, da er auch bei einem dritten Streitpunkte mehr Hindernisse fand, als er erwartet hatte.

Im Jahre 1183 waren, nach dem Tode des Erzbischofs Arnold von Trier, Folmar und Rudolf zwiespaltig erwählt, vom Kaiser und den Fürsten aber entschieden worden, es müsse eine neue Wahl statt finden. Zu diesem Ausspruche hielten sie sich nach den wormser Verträgen von 1122 für berechtigt und auch für verpflichtet, weil Folmar durch schlechte Künste die kleinere Partei gewonnen und mit Gewalt den Besitz ergriffen hatte. Dieser sah vorher, daß die angeordnete zweite Wahl nicht günstig ausfallen könne, und berief sich deshalb auf den Papst, welcher die Sache vor seinem Gerichte untersuchen ließ und nur die Entscheidung, nach dem Verlangen Friedrichs, bis zu dessen Ankunft verschob. Mittlerweile liefen Nachrichten aus Deutschland ein, welche den Papst noch abgeneigter machten wider Folmar

Belg. chron. magn. 220. Alberic. 353. Godofr. monach. Griffo. Bonon. hist. miscella. Aquic. auctar. Corner 772. Concil. XIII, 647. Pagi zu 1185, c. 1—5.

1184. zu sprechen. König Heinrich der Jüngere hatte nämlich dessen Anhänger gefangen oder verjagt und ihre Güter eingezogen[1]; er war mit Philipp von Köln in heftigen Streit gerathen, weil dieser augsburgischen Kaufleuten abgenommene Waaren nicht zurückgeben wollte. Zweimal nahm der Erzbischof keine Kenntniß von der hierauf an ihm ergangenen Ladung und äußerte: „es könnten im Reiche nicht zwei Kaiser zugleich regieren und befehlen;" — und als er endlich auf die dritte Ladung in Mainz erschien, brachte er eine so zahlreiche Begleitung mit, daß er den König zu schrecken hoffte. Durch große Geschicklichkeit gewann aber Heinrich dessen Mannen, ließ sich von ihnen in der Nacht huldigen, verurtheilte nun den getäuschten Erzbischof in eine Geldstrafe und zwang ihn zu beschwören, daß er mit jenen Worten den König nicht habe beleidigen wollen.

Über diese Ereignisse hatte Philipp beschwerend an den Papst geschrieben, welcher nunmehr verlangte: daß den Geistlichen und Stiftern aller durch König Heinrich erlittene Verlust ersetzt werde, worauf aber der Kaiser erklärte: „wenn die Geistlichen von Trier des Reiches Vorrechte nicht achten, so gelten auch ihre kirchlichen Vorrechte nichts und sie sind vom Könige mit Recht gestraft worden. Da dies jedoch, was wir nicht billigen[2], ohne unsere und der Fürsten Beistimmung geschehen ist, so mag die Herstellung in den vorigen Stand erfolgen." — Als der Papst, ungeachtet dieser Erklärung, Folmarn auf dem erzbischöflichen Stuhle von Trier erhalten wollte, sagte ihm Friedrich gerade heraus: daß für diesen Fall alle Freundschaft zwischen ihnen beiden ein Ende habe. Um einen völligen Bruch zu ver-

1) Chron. mont. ser. Filius imperatoris insolenter agere et res alienas diripere coepit. Godofr. mon. zu 1185.

2) Non commendamus, et ut in pristinum statum restituantur volumus. Gesta Trevir. bei Martene 213. Chron. Episc. Metens. in Dachery spicil. II, 231.

meiden, zögerte Lucius zwar mit dem Spruche über Trier, 1184. kränkte aber den Kaiser noch empfindlicher, indem er gegen die ihm schon erregten Hoffnungen behauptete: „er könne dem Herkommen zufolge, Heinrich den Jüngern nicht eher krönen [1]), als bis Friedrich die Krone niedergelegt habe." Hiezu war dieser nicht im mindesten geneigt und sah überhaupt ein, daß der Papst seine Zwecke auf keine Weise befördern wolle; deshalb brach er die Verhandlungen in Verona ab und beschloß, die alten Verbündeten des römischen Stuhles, die Lombarden für sich zu gewinnen. Unter diesen waren, — das hatten nur zu bittere Erfahrungen gelehrt —, die Mailänder ohne Zweifel am mächtigsten und tapfersten: nach Mailand begab sich also der Kaiser und wurde bei ganz veränderten Ansichten und Zwecken ehrenvoll empfangen. Durch einen am 11ten Februar 1185 abgeschlossenen 1185. Vertrag [2]) überließ er ihnen für einen jährlichen Zins von 300 Lire die Hoheitsrechte in größerem Umfange als bisher, versprach keinen Bund wider ihre Stadt einzugehen, und erlaubte die Herstellung von Crema. Ihrerseits gelobten die Mailänder: sie wollten ebenfalls keine Verbindung gegen den Kaiser schließen, alle ihm in Konstanz zugesprochenen Rechte erhalten helfen, und mitwirken daß er wieder in den Besitz der etwa verlornen mathildischen Güter komme. Dieser Bund mit Mailand, und die durch einen milden Lehnbrief gewonnene Freundschaft des Markgrafen von Este, setzte den Kaiser in den Stand seine Rechte anderwärts nach dem Inhalte des konstanzer Friedens geltend zu machen, Widerstand zu bestrafen, die Feinde des Papstes im Kirchenstaate zu unterstützen, und einigen ihm abgeneigten Städten Tusciens [3]) alle Herrschaft außerhalb ihrer Ring-

1) Non esse conveniens duos imperatores praeesse Romano imperio. Godofr. mon.

2) Giulini 16.

3) Pisa und Pistoja waren kaiserlich gesinnt. Malespini 82.

1185. mauer zu entziehen. Entscheidender jedoch als alle diese Einzelheiten, war die neue Verbindung in welche die Hohenstaufen um diese Zeit mit Neapel und Sicilien traten; weshalb die Geschichte dieses Reiches hier im Zusammenhange nachgeholt werden muß.

Die Frage: ob Friedrich Lukka und Florenz der Gerichtsbarkeit beraubt habe, prüfen die Memor. Lucch. 197, Camici zu 1185, p. 4., Lami lezioni I, CVI.

Neuntes Hauptstück.

Nachdem im Jahre 1158 der Friede zwischen König Wilhelm, den Griechen und dem römischen Stuhle hauptsächlich durch die Klugheit und Thätigkeit[1]) des Admirals Majo hergestellt war, zeigte sich dieser täglich stolzer, ehrgeiziger und grausamer. Über seine mächtigsten Gegner hatte er bereits obgesiegt: denn Robert Fürst von Kapua und Gaufred Graf von Monte Caveoso waren gefangen und geblendet worden, Graf Simon von Polycastro einem gleichen Schicksale nur durch den Tod entgangen und der, allein noch übrige, Graf Eberhard von Squillace würde einem großgesinnten Manne nicht mehr Gegenstand der Verfolgung geblieben seyn. Majo wollte aber auch ihn stürzen und überredete den König: daß der Graf, welcher mit nur wenigen Begleitern auf die Jagd geritten war, entflohen sey um Empörungen anzuzetteln. Hievon benachrichtigt eilte Eberhard sogleich in der Hoffnung zurück, den König ohne Mühe von der Nichtigkeit jener Anklage zu überzeugen; dennoch erlag er den Nachstellungen und wurde schuldlos geblendet und der Zunge beraubt. Kein tüchtiger und 1158.

1) Doch gingen die afrikanischen Besitzungen bis auf Mahdia und Susa im Jahre 1156, und im Jahre 1160 auch das übrige an den Mohaden Abd-el-Mumen verloren. Abulfeda, Novairi 29, 62. Gregorio II, 232. Meo annal. Die Hauptquelle für alles folgende ist Hugo Falcandus. Siehe oben S. 72.

1160. ehrenwerther Mann konnte Majos Argwohne, kein schönes und edles Weib seinen Nachstellungen entgehen und Klagen, welche er insgeheim über des Königs Nachlässigkeit und Untüchtigkeit erhob, erneuten den Verdacht, daß er auch ihn zu stürzen trachte. Niemand wagte es, — so sehr schreckte Graf Eberhards Schicksal —, den König auf diese Gefahr aufmerksam zu machen; viele Städte und Edle in Apulien und Kalabrien gelobten indeß eidlich: sie würden keinem Befehle des Admirals mehr gehorchen. Alle königlichen Abmahnungsschreiben blieben unwirksam, weil man mit einer leicht gefundenen Wendung behauptete: auch diese habe Majo entworfen. Hierauf schickte er den Bischof von Mazara ab, um die Gemüther der Verbündeten zu beruhigen, allein dieser bestärkte sie vielmehr in ihren heftigen Beschlüssen. Da glaubte endlich der Admiral: nur dem Matthäus Bonellus könne er vertrauen und durch ihn die Ruhe wieder herstellen. Bonellus war aus einem sehr vornehmen und reichen Geschlechte, verwandt mit den meisten Edlen Kalabriens, in schönster Blüthe der Jugend, tapfer, kriegsgeübt und von großen Anlagen des Geistes. Hingegen mangelte ihm Festigkeit des Charakters und leicht ließ er sich für entgegengesetzte Ansichten gewinnen, wenn man seine Leidenschaften und sein übertriebenes Selbstvertrauen in Anspruch nahm. Des Ehrgeizigen hatte sich Majo in diesem Augenblicke dadurch bemächtigt, daß er ihm Hoffnung auf die Hand seiner noch sehr jungen Tochter machte; obgleich Bonellus insgeheim bereits die Gräfinn Klementia von Catanzaro, eine natürliche Tochter König Rogers, liebte.

Jetzt eilte er indeß nach Kalabrien und verwandte sich in der Versammlung aller verbündeten Edlen aufs lebhafteste für den Admiral; worauf ihm einer der angesehensten, Roger von Marturano, antwortete: „wenn innere Verwirrung des Gemüthes, oder äußere Noth, oder Hoffnung der Ehrenstellen und des Gewinnes, oder angeerbte Feigheit zu niedriger Schmeichelei und zur Unterthänigkeit gegen Frevler verführen, so ist dies nicht unerhört und un-

natürlich; wohl aber erregt es Erstaunen, daß du, aus ho- 1160.
hem tadellosem Geschlechte, reich an Gütern und Ehre, voll
Muth, Geist und Einsicht, den Admiral schuldlos zu nennen
wagst, du, einer gegen alle, gegen unzählige Beweise!
Wähnst du, er werde jemals herrschen und du ihm dann
der Nächste seyn? Mit dem Morde des Königs ist auch
der Untergang des eidbrüchigen Günstlings gewiß: denn
im Falle die Edlen zögern könnten ihre Schwerter in sein
Blut zu tauchen, würden ihn die Hände des Volkes steinigen.
Damit du nun in den Untergang Majos nicht auch
verwickelt werdest, so wende dich von ihm, verschmähe die
Verbindung mit dem Unedlen und kämpfe, deinem angestammten
Berufe gemäß, für die Freiheit des Adels. Nur
auf diesem Wege findest du nicht allein den wahren Ruhm,
sondern auch den Lohn der Liebe: Klementia von Catanzaro [1]),
die von so vielen vergeblich Ersehnte reicht dir dann
freiwillig ihre Hand." — Der Jüngling wankte, Furcht,
Scham und Liebe bestürmten sein Gemüth; endlich trat er
dem Bunde bei und versprach zu dem Untergange des
Günstlings eifrig mitzuwirken.

Während Majos Glücksstern so durch die Untreue seines
künftigen Schwiegersohnes zu sinken begann, veruneinigte
er sich auch mit dem Erzbischofe Hugo von Palermo.
Schon nahte nämlich der Tag, an welchem man den Mord
des Königs nach gemeinsamen Beschlüssen vollziehen wollte;
vorher mußte jedoch bestimmt entschieden werden: wem die
Obhut der Prinzen und die Aufsicht über die königlichen
Schätze anzuvertrauen sey. Majo verlangte beides: denn
für die Last der Geschäfte, welche ihm allein zufalle, gebühre
ihm auch der größte Lohn, und die Schätze würden
kaum hinreichen, um Mannschaft zu besolden und etwanige
Empörungen zu unterdrücken. — Der Erzbischof hingegen

1) Bonellus gewann nie die Hand der Gräfinn von Catanzaro, der König ließ sie mit ihrer Mutter in Palermo gefangen setzen und ihre mütterlichen Oheime hinrichten. Rocch. chron. 28.

1160. widersprach diesen Behauptungen: weil eine Vormundschaft des Admirals dem Volke verdächtig seyn müsse und die Meinung befestige, er strebe nach alleiniger Herrschaft. Selbst ohne Rücksicht auf die hier besonders nöthige Vorsicht, weise das gemeine Recht überall einen verdächtigen Vormund zurück und setze ihn ab. Unläugbar seyen die Erzbischöfe, Bischöfe und andere ehrwürdige Geistliche die unverdächtigsten und sichersten Bewahrer der königlichen Kinder und der königlichen Schätze. Von diesen solle zur Bestreitung der Staatsausgaben ein Zuschuß erfolgen, sobald die gewöhnlichen Einkünfte unzureichend erschienen; was man jedoch nicht voraussetzen dürfe, sondern beweisen müsse.

Beide, der Erzbischof wie der Admiral beharrten auf ihrem Verlangen bis der letzte nach heftigem Wortwechsel äußerte: „er allein sey im Stande, dies und jedes andere Unternehmen durchzusetzen und habe nur aus freier Gunst des Erzbischofs Theilnahme gesucht. Überdies gereue ihm der zum Untergange des Königs gefaßte Beschluß, weshalb es weder der That noch des Beistandes weiter bedürfe." — Zwar glaubte der Erzbischof diesen Worten nicht, billigte aber, sich gleichmäßig verstellend, Majos veränderte Gesinnung; denn auch ihm habe es immer geschienen, als sey dieser grausame Plan nicht ohne Gefahr und böse Nachrede zu vollbringen. So verwandelte sich bei fortdauerndem Scheine der Einigkeit die alte Freundschaft dieser Ehrsüchtigen in tödtlichen Haß. Majo verläumdete den Erzbischof und bewirkte leicht, daß der ohnehin geizige König ihm 700 Unzen Goldes abforderte; der Erzbischof hingegen wiegelte das Volk heimlich gegen den Admiral auf und gewann mehre seiner Anhänger durch geschickte Vorstellungen.

Unterdeß erfuhr Bonellus, welcher auf dem Rückwege bereits bis in die Nähe Palermos gekommen war, daß der Admiral von seinem Benehmen geheime Anzeigen erhalten habe und den Undankbaren aufs härteste zu strafen gedenke. Dennoch gab er die Hoffnung nicht auf ihn zu täuschen, und schrieb ihm mit großer Kühnheit: „durch meine

Bemühungen sind die Unruhen in Kalabrien glücklich un- 1160. terdrückt und alle Feinde in Freunde verwandelt worden; nun mußt du aber den treuesten Vollführer deiner Befehle auch nicht länger täuschen, sondern ihm, laut des oft wiederholten Versprechens, deine Tochter zur Ehe geben. Von Furcht und Sorge habe ich dich als Freund erlöset, dafür befreie du mich auch von der Sehnsucht der Liebe." Durch diese List wurde der Admiral glücklich gewonnen, schalt diejenigen Verläumder, welche früher Bonellus anschuldigten und lud ihn ein herbei zu eilen, denn alles solle geschehen nach seinen Wünschen. Wirklich war dessen Aufnahme in Palermo ehrenvoll, und wegen seiner baldigen Verheirathung setzte man das Nöthige sogleich fest.

Bonellus erkannte jedoch sehr wohl das Gefährliche seiner Lage und entdeckte sich dem Erzbischofe, welcher, uneingedenk der heiligen Pflichten seines Standes, überall zu den heftigsten Maaßregeln anfeuerte. Nur darauf kam es also unter den gleich argen Frevlern und Verräthern an, wer allen übrigen zuvorkommen werde. — Um diese Zeit erkrankte der Erzbischof, eine Folge des Giftes, das ihm Majo hatte beibringen lassen. Aber zu langsam war dessen Wirkung und die Furcht nicht unnatürlich, jener werde nach etwaniger Herstellung die Ursache seines Leidens entdecken und auf Rache sinnen. Deshalb ging Majo am 10ten November 1160 [1]) zu dem Erzbischofe, klagte bitterlich über den bevorstehenden Verlust seines besten Freundes, über seine künftige Rathlosigkeit, über die Thorheit mit treu Gesinnten zu hadern! Und als er nun meinte, das Gemüth Hugos sey auf diese Weise hinreichend erweicht und zutraulich geworden, zog er eine Flasche hervor und bat ihn: er möge diese, von den kundigsten Aerzten bereitete Arznei nehmen, denn sie werde gewiß die Heilung, welche auch er so sehnlich wünsche, herbeiführen. Der Erzbischof aber erwiederte (den Verrath ahndend oder

1) Amato 66.

1160. der Wahrheit gemäß): er habe kaum Kraft die nöthige Nahrung zu genießen und jede Arznei sey ihm ekelhaft; — worauf Majo die Ausführung verschob und das Gespräch auf andere Gegenstände lenkte, damit kein Verdacht böslicher Absichten entstehe. Gleich verrätherisch verlängerte der Erzbischof nun seinerseits die Unterredung auf alle Weise und ließ eiligst an Bonellus sagen: er wolle den Admiral so lange als möglich bei sich aufhalten, ihm dagegen liege ob das Nöthige einzuleiten. Sogleich berief dieser seine Mitverschworenen und vertheilte sie beim Anbruche der Nacht in drei Gassen, welche sämmtlich an einer Stelle zusammenliefen, wo der Admiral auf dem Heimwege vorbeikommen mußte. In demselben Augenblicke verbreiteten sich, ungewiß woher, ängstliche Gerüchte: der König werde in dieser Nacht auf dem Wege zu dem kranken Erzbischof ermordet werden. Bonellus aber ließ sich, besser unterrichtet, hiedurch in seinen Planen nicht irre machen. Schweigend warteten alle eine geraume Zeit, endlich kam der Admiral, unbesorgt und im Gespräche mit dem Bischofe von Messina begriffen. Schon war er der Stelle nahe wo seiner die Mörder warteten, als der Notar Mathäus und der Kämmerer Adenolf zu ihm traten und ihn leise über die eben entdeckte Gefahr unterrichteten. Majo erschrak, behielt jedoch die Fassung und befahl laut: man solle Bonellus herbeirufen. Daran erkannte dieser, er sey verrathen, sprang mit entblößtem Schwerte hervor und rief: „hier bin ich, um dich zu strafen für deine Schandthaten, für die Erdrückung des Adels und das Streben nach dem Königthume." Geschickt entging Majo den ersten Streichen. Als aber seine Begleiter vor der Überzahl der nahenden Verschworenen entflohen, erlag er den wiederholten Angriffen. Sobald die Nachricht von seinem Tode in der Stadt kund ward, jubelte das Volk nach seiner Weise, beschimpfte den Leichnam des Ermordeten und plünderte sein Haus und die Häuser seiner Verwandten. Der König und die Königinn zürnten dagegen sehr: denn ihnen habe man den et-

wanigen Verrath Majos anzeigen, ihre Beschlüsse erwarten, 1160. keinesweges aber sich auf so frevelhaftem Wege selbst rächen sollen.

Weder Bonellus noch der Erzbischof wurden ihres 1161. Sieges froh: denn jener mußte in eine benachbarte Stadt entweichen und dieser starb bald nachher an dem beigebrachten Gifte. Erst als Zeugnisse vieler angesehenen Männer die Schuld Majos darthaten und die Würdezeichen eines Königs in seinem Nachlasse gefunden wurden, änderten sich die Gesinnungen Wilhelms, und gern zog der Geizige seines ehemaligen Günstlings Schätze und Besitzungen ein, welche das einem Unterthanen gebührende Maaß zu übersteigen schienen. Auch Bonellus kehrte jetzt wieder nach Palermo zurück; während man ihn aber am Hofe vielleicht nur mit verstellter Freundlichkeit empfing, ehrten ihn Volk und Adel aufrichtig als den Befreier von Willkür und Tyrannei. An diese Verehrung reihten Majos frühere Anhänger, besonders dessen Busenfreund, der Kämmerer Adenolf den Plan, ihn zu verderben. Sie stellten dem Könige und der Königinn vor: Bonellus habe gefährliche Verbindungen, sey anmaaßlich über Gebühr, muthig nur zu Frevelthaten, ungerecht und undankbar, wie das Verfahren gegen seinen Wohlthäter beweise. Nicht aus edleren Gründen, sondern allein um freie Bahn für seinen Ehrgeiz zu gewinnen habe er Majo getödtet und die königlichen Würdezeichen, welche man bei diesem gefunden, wären zum gewöhnlichen Neujahrsgeschenke für seinen verehrten Herrscher bestimmt gewesen.

So erzeugte sich Furcht und Argwohn in des Königs, ohnehin schwachem, Gemüthe. Bonellus wurde nur selten nach Hofe berufen, allmählich von allen Geschäften entfernt und eine alte Forderung des königlichen Schatzes, welche er für geschenkt hielt, strenge von ihm beigetrieben. — Schon jetzt würde Bonellus das Gewaltsamste unternommen haben, wenn ihn nicht die angestammte Furcht vor dem Herrscher und noch mehr die Ungewißheit des Aus-

1161. ganges zurückgehalten hätte. Um sich dessen bei der täglich wachsenden Gefahr zu versichern, unterrichtete er die zusammenberufenen Genossen seiner früheren Entschlüsse von den eingetretenen Umständen, und alle erklärten einstimmig: „nur muthiges, einträchtiges Verfahren könne vom allgemeinen Untergange retten." Getheilt aber waren die Meinungen über die nächsten Maaßregeln. Einige wollten nämlich den Kämmerer Adenolf sogleich und um jeden Preis fangen und tödten; andere hingegen läugneten, daß dem Übel hiedurch gründlich abgeholfen werde: man müsse es mit der Wurzel vertilgen und nicht blos einen Zweig abschneiden, der schnell und üppiger wieder hervorwachse. Diese Ansicht überwog und damit war man dem alten, so laut verworfenen, Planen Majos sehr nahe gekommen: denn das geheime Grundmittel der Heilung ging dahin, den ungerechten, unnützen König auf einer Insel oder an einem anderen passenden Orte einzusperren und seinen hoffnungsvollen neunjährigen Sohn Roger als König auszurufen.

1162. Viele der angesehensten Männer (z. B. Graf Simon des Königs Halbbruder[1]), Tankred Herzog Rogers Sohn, der Graf von Avellino u. s. w.) traten dieser Verschwörung bei. Ohne Beistand des Schloßvogts konnten sie jedoch ihren Plan nicht wohl ausführen: denn 300 erwählte, geschickt vertheilte Söldner bewachten den Palast so streng, daß jeder Eindringende sein Leben wagte und bei der geringsten Zögerung dem leicht benachrichtigten Könige Zeit zur Flucht blieb. Weil nun jener Schloßvogt, ein einfacher seiner nächsten Pflicht getreuer Mann, die Versucher zurück scheuchte, so wandten sie sich an den Gavarreten des Palastes, welcher jenem zunächst untergeordnet war und die Aufsicht über die Gefangenen führte. Gern ließ sich dieser für einen Plan gewinnen, dem die meisten seiner Freunde schon beigestimmt hatten: man verabredete den Tag und die Stunde der Ausführung und rechnete dabei auf

1) Hugo Falcand. 285.

den Beistand der Gefangenen, welches keineswegs gemeine 1162.
Verbrecher, sondern mehrentheils edle und bedeutende Männer waren, die der König aus Furcht oder Grausamkeit ihrer Freiheit beraubt hatte. — Bonellus eilte jetzt nach Mistretto, seiner festen Burg unfern Palermo, um daselbst Waffen und Lebensmittel für den weitern Gang der Ereignisse zu sammeln; im Fall der Noth möge man ihn sogleich herbeirufen, sonst aber die höchste Vorsicht beobachten. Dieser Rath ward indessen nicht befolgt, sondern einer der Verschworenen erzählte den ganzen Plan seinem vertrauten Freunde, in der sicheren Hoffnung ihn zu gewinnen. Auch stimmte dieser eifrig bei, und nun forderte jener keinen Eid der Verschwiegenheit, entweder weil er dies für unnöthig hielt, oder weil er es leichtsinnig vergaß. Allein der Neugeworbene verabscheuete im Herzen das Vorhaben und vertrauete einem Zweiten: „er wolle dem Könige alles entdecken, damit nicht die Schande einer solchen That ganz Sicilien beflecke." Dieser Zweite, welcher äußerlich den Entschluß sehr billigte, war aber selbst einer der Verschworenen und hinterbrachte eiligst das Gehörte dem Grafen Simon. Nur durch die höchste Beschleunigung könne man sich retten, das war die einstimmige Meinung der Verschworenen.

Als der König des folgenden Tages, nach seiner Gewohnheit, um die dritte Stunde aus dem Palaste hervorging, um sich auf einem freien Platze innerhalb der Mauern mit dem Erzpriester von Katana über die Angelegenheiten des Reiches zu besprechen, sah er unerwartet seinen natürlichen Bruder Simon und seinen Neffen Tankred herzueilen und fragte heftig: „was sie suchten und wer ihnen einen so freien Zutritt erlaubt habe?" In demselben Augenblicke nahten aber auch schon von allen Seiten die bewaffneten Gefangenen, der König ward ergriffen; ja er würde ohne die ernstlichen Vorstellungen Richards von Mandra ermordet worden seyn. — Erst nachdem die Verschworenen den Palast geplündert, die gefundenen Mädchen

1163. und Weiber geraubt hatten, dachten sie an das Wichtigere, führten Roger den Sohn des Königs auf einem weißen Zelter durch die Straßen und riefen ihn zum Könige aus. Das Volk stimmte fröhlich bei nachdem Rogers Hofmeister, der Erzpriester Walter von Cephaludia, König Wilhelms unerträgliche Tyrannei dargelegt und Bonellus als Haupt des Unternehmens genannt hatte. Einigen zwar erschien es sehr bedenklich, daß man dem Grafen Simon, als einem Prinzen die Verwaltung des Reiches bis zur Großjährigkeit Rogers eidlich bestätigen und ihm huldigen solle; dennoch wagte niemand einen lauten Widerspruch. Als aber die Verschworenen hiedurch zu schnell beruhigt keine weiteren Sicherheitsmaaßregeln ergriffen und Bonellus persönlich aufzutreten versäumte, ward unter Mitwirkung einiger Bischöfe die Ansicht allgemein: „es wäre schändlich, daß wenige Frevler mitten in der Hauptstadt sich der Herrschaft angemaaßt hätten, den König gefangen hielten und die öffentlichen Gelder vergeudeten." Schnell kam man von Worten zu Thaten: die Verschworenen wurden im Palaste belagert und entgingen der Wuth des Volkes nur dadurch, daß König Wilhelm ihnen, seiner eigenen Sicherheit wegen, freien Abzug bewilligte. Sie begaben sich nach Cacabo und alles schien in den vorigen Stand zurückzukehren; mancher Edle hatte jedoch in diesen Bewegungen sein Leben verloren, die Schätze blieben unersetzt und der Tod des Prinzen Roger trübte alle Aussichten für die Zukunft. Der allgemeineren Erzählung zufolge war er bei dem Stürmen des Palastes durch einen Pfeil schwer verwundet worden; während die, welche das Geheimere zu wissen vorgaben, behaupteten: der Vater habe aus Zorn über die Erhebung und Lobpreisung des Sohnes den Glückwünschenden mit dem Fuße zurückgestoßen und dadurch seinen Tod beschleunigt.

Sonst zeigte König Wilhelm, — wars nun Ernst oder Verstellung —, sich tief gebeugt, saß oft weinend auf der Erde, nannte alle diese Unfälle eine gerechte Strafe des

Himmels und versprach zuletzt dem Volke öffentlich Besse- 1163. rung von seinen Fehlern. Durch diese Demuth gewann er manche Gemüther, und noch mehr durch den Erlaß der Abgaben für die zur Stadt gebrachten Lebensmittel.

Um diese Zeit zeigten sich aber die Verschworenen von neuem so thätig, daß sie der König über die Absicht ihrer Zusammenkünfte und ihrer Rüstungen befragen, Bonellus aber insbesondere tadeln ließ, daß er mit solchen Verräthern gemeinsam wirke und nach so unglücklichem Ausgange sich nicht von ihnen lossage. Dieser erwiederte: „ich habe weder an den Beschlüssen noch an den Thaten der Verschworenen Theil genommen; allein es schien mir grausam, so viele Edle zurückzuweisen, die mich in großer Gefahr um Schutz anflehten. Auch wird es der König bei ruhiger Prüfung wunderbarer finden, daß so viele eine so lange Zeit hindurch seine Regierung ruhig erduldeten, als daß sie endlich einen Versuch machten sich zu befreien. Jetzt verlange ich im Namen des gesammten Adels daß die Gesetze, welche Robert Guiskard einführte und des Königs Großvater Roger aufrecht erhielt, wiederum bestätigt, alle Neuerungen aber abgeschafft werden. Dahin gehört unter anderem der Befehl, daß kein Edler seine Töchter ohne Genehmigung des Hofes verheirathen dürfe: denn in der eigennützigen Absicht den Heimfall von Lehnen herbeizuführen, versagte man diese Genehmigung oft widerrechtlich so lange, bis jene unvermählt starben oder man ertheilte sie erst, wenn die Mädchen Alters halber unfähig waren Kinder zu gebähren und ihren Stamm fortzupflanzen."

Der König wies alle diese Anträge zurück: „erst nach Ablegung der Waffen werde er den persönlich darum Bittenden gewähren, was billig erscheine." Mit Heeresmacht zogen hierauf die Verschworenen gen Palermo und hätten die unbeschützte Stadt im raschen Angriffe gewiß erobert, wenn sie nicht auf die Botschaft, daß Wilhelm aus mehren Gegenden Mannschaft herbeiziehe, übereilt zurückgegangen wären. Die Ungewißheit des weitern Erfolges führte aber

1163. neue Unterhandlungen und endlich einen Frieden herbei, nach welchem einige der angesehensten das Reich verließen; Bonellus, der Graf von Avellino und Richard von Mandra aber volle Verzeihung und die Erlaubniß erhielten, nach Palermo zurückzukehren. Mit diesem Vergleiche waren manche von den geringeren Verschworenen, die nur in fortdauernden Unordnungen Gewinn sahen, sehr unzufrieden; sie beunruhigten und verfolgten anfangs die im Lande ansässigen Saracenen, dann sogar Christen und es wurde dem Könige vorgestellt: schwerlich möchten sie so viel Kühnheit zeigen ohne den Rath und den Beistand von Bonellus. Dennoch begab sich dieser, Warnungen verschmähend, in den Palast und hoffte irrig die Furcht vor dem Meineide und der Rache, werde von gewaltthätigen Maaßregeln zurückschrecken: der König ließ ihn gefangen nehmen und blenden. Sobald diese Unthat bekannt wurde gerieth das Volk in Wuth und suchte den Palast erst zu stürmen, dann nieder zu brennen. Beides mißlang und nun erkaltete allmählich die Liebe und die Furcht vor der Strafe nahm so zu, daß fast niemand mehr den Freunden Bonellus beigezählt seyn wollte. Ivo jedoch, einer von seinen Begleitern, tödtete, um ihn zu rächen, den Kämmerer Adenolf und litt standhaft die Strafe dieser That.

1164. Hiemit endeten die Unruhen in Sicilien und bald nachher auch in Apulien [1]). Seitdem ergab sich der König so unbedingt dem Müssigang und den Vergnügungen, daß er zuletzt verbot, ihm jemals irgend etwas Unangenehmes zu hinterbringen.

1166. Bald nach diesem Befehle, am 14ten Mai 1166 starb der unwürdige König. Sein Sohn und Nachfolger Wil-

1) Die Zeitrechnung hat für alle diese Begebenheiten große Schwierigkeit. Cassin. monach. und Chron. fossae novae setzen die Siege in Apulien und Kalabrien auf 1162; Murat. annal. die Gefangenschaft des Königs auf 1163. Das Chron. Norm. 998 läßt Roger von Basseville 1161, Trivet 1162, Robert de Monte 1163 schlagen u. s. w.

helm II war sehr schön und durch den gelehrten Peter von 1166. Blois sorgfältig erzogen; konnte aber, weil er erst vierzehn Jahre zählte, die Regierung nicht selbständig führen[1]). Deshalb übernahm seine Mutter Margarethe, die Tochter des Königs Garcias IV von Navarra, die Vormundschaft und ergriff mehre Maaßregeln, welche das Volk beruhigten und die Hoffnung besserer Zeiten erweckten[2]).

Daß nun aber diese Hoffnungen nicht ganz in Erfüllung gingen, daran waren gutentheils die Ränke Schuld, welche unter den ersten Beamten und Rathgebern nicht bloß wie bisher fortdauerten, sondern durch die Theilnahme Fremder an den Geschäften noch verwickelter wurden. Der saracenische Freigelassene Pietro Gayto, der Notar Matthäus, Richard Palmer der erwählte Bischof von Syrakus[3]) und Roger der Bischof von Reggio hatten anfangs den meisten Einfluß. Dieser letzte war sehr groß und von der höchsten Magerkeit, sein Gesicht schwärzlich und doch todtenblaß, seine Stimme schwach und zischend. Keine Arbeit erschien ihm zu schwer, sofern sie Gewinn brachte. Unter dem Scheine der Frömmigkeit hungerte und durstete der Geizige über menschliche Kräfte bis ihn jemand zu Tische bat; da wußte er sich für die lange Entbehrung schadlos zu halten. Dieser Mann hatte durch folgerechte Heuchelei den Ruf der Heiligkeit erworben und verläumdete jetzt, um sich die Aussicht auf das Erzbisthum Palermo zu eröffnen, den Bischof von Syrakus bei Pietro Gayto als herrschsüchtig und gefährlich. Durch die mildern Gesinnungen der Königinn entging Richard zwar den äußer-

1) Chron. fossae novae 873. Romuald II. chr. 205. App. ad Malat. Pagi zu 1166, c. 10. Abweichungen über das Todesjahr Chron. Cav. 925. Neritin. chr. Guil. Nang. Peter von Blois wär nur ein Jahr Erzieher; nachher libris abjectis rex ad otium se contulit palatinum. Petri Bles. ep. 66.

2) Testa 18—27.

3) Pirri Sicil. sacra I, 621. Burigny III, 297.

1167. sten Gefahren, sollte aber doch vom Hofe entfernt werden als die Ankunft des Grafen Gilbert von Gravina [1]) die Stellung der Parteien veränderte. Dieser, entsprossen aus dem Geschlechte der Grafen von Perche, hegte den Vorsatz nächst der Königinn Margarethe seiner Verwandtinn, als Statthalter zu herrschen; wogegen sie damit umging, ihm sogar die Gewalt zu nehmen, welche er schon besaß. In ihrer Gegenwart gerieth er in einen heftigen Wortwechsel mit Pietro Gayto und äußerte: „alle Edeln seyen äußerst erzürnt, daß man geringen Dienern die höchste Gewalt anvertraue und den, allein verständigen, Bischof von Syrakus vom Hofe entfernen wolle." Margarethe erwiederte: „nur des Königs frühere Befehle würden erfüllt, dem Grafen stände es indessen frei, als Genosse des Pietro Gayto am Hofe zu bleiben und ihn mit Rath zu unterstützen." Da rief der Graf: „wohl sehe ich, welchen Ehrenplatz du deinem Verwandten neben deinem Knechte zuwenden willst; aber solch Benehmen wird deine Herrschaft untergraben und leider ist nur zu wahr, was im ganzen Lande von deiner Verwaltung erzählt wird." Die Königinn weinte, beharrte aber auf ihrem Willen; der Graf entfernte sich im höchsten Zorne; Pietro endlich hatte dessen Gesinnung unverholen erkannt und war entschlossen, Gewalt mit Gewalt zu vertreiben. Je mehr er aber sein Gefolge verstärkte, mit desto wenigern Begleitern erschien unbesorgt der Graf von Gravina und erweckte dadurch in jenem den Argwohn, daß ein versteckter Plan wider ihn im Werke sey. Während sich Pietro vergeblich abmühte diesen zu entdecken, suchten ihm einige jede Besorgniß auszureden; andere hingegen erhöhten in ihm die Furcht vor immerwährenden heimlichen Nachstellungen, bis sein unentschlossenes Gemüth durch diesen Wechsel der Ansichten und Vorstellungen in die höchste Unruhe gerieth und alle Hülfsmittel als unzureichend verschmähte. Eingedenk des bitteren Schicksals

1) Testa 60.

so vieler Vorgänger wartete er die äußerste Gefahr nicht 1167. ab, sondern gab seine unsichere Stellung auf und floh in der Nacht mit allen Schätzen nach Afrika.

Der Graf von Gravina hielt seinen Sieg für vollkommen und tadelte, allgemeine Beistimmung erwartend, in einer großen Versammlung den Unsinn des Beschlusses, einen saracenischen Sklaven an die Spitze der Regierung zu stellen. Aber Richard Graf von Molisa, der Königinn Rathgeber antwortete: „der verstorbene König hat Gayto freigelassen, der jetzige hat das Geschehene bestätigt und ich bin bereit die Rechtlichkeit des Entwichenen wider jeden im Zweikampfe zu beweisen." Mit Mühe ward dem Blutvergießen zwischen beiden Männern vorgebeugt und durch die Königinn eine, wenigstens scheinbare, Aussöhnung vermittelt. Nach diesem Auftritte, welcher den Muth der Feinde des Grafen von Gravina erhöhte, las der Notar Matthäus selbst verfertigte Briefe vor, welche verkündeten, daß Kaiser Friedrich im Begriffe sey das Reich anzugreifen. Nur der Graf von Gravina (das behauptete Matthäus laut mit seinen Freunden) sey fähig und würdig als Statthalter Apuliens einem solchen Feinde gegenüber zu treten. Zwar erkannte der Graf sehr wohl den Nebenzweck dieses Lobes; weil ihn aber die gemachten Erfahrungen überzeugten, daß er gegen den Willen der Königinn und aller übrigen Räthe keinen wesentlichen Einfluß erlangen werde, so nahm er jene, ihn vom Hofe entfernende, Ehrenstelle äußerlich mit Dank an.

Nunmehr erneuten sich die Bemühungen, auch den erwählten Bischof von Syrakus zu entfernen [1]) und dem von einem eigennützigen Kardinale im Namen des Papstes ausgesprochenen Verlangen: daß er seine Bestätigung und Weihe persönlich in Rom nachsuche, ließ sich, weil auch die Königinn beistimmte, so wenig etwas erhebliches entgegensetzen, daß Richard nur um eine Verlängerung der Frist ein-

1) Pagi zu 1167, c. 24.

1167. kam. Diese Bitte ward jedoch abgeschlagen und der Sieg seiner Gegner schien gewiß. Da trat auf einer Versammlung der Prälaten und Barone, allen unerwartet, der von Richard durch Geschenke und Ueberredung gewonnene Graf von Molisa auf und sagte nach seiner Gewohnheit mit heftiger Stimme: „ich wundere mich, daß man ohne Rücksicht auf das Wohl des Landes den klugen und unentbehrlichen Bischof von Syrakus entfernen will. Der vorige König ehrte dessen Treue, empfahl ihn ernstlich und eifrig seinem Nachfolger und die Königinn wird seine Abreise unter keinem Vorwande bewilligen dürfen." Wirklich änderte auch diese, freiwillig oder von Richard beherrscht, ihren Entschluß und alle Plane der Feinde des Syrakusaners waren hiemit plötzlich vernichtet.

Um ähnlichen Reibungen vorzubeugen oder doch in solchem Falle einem unparteiischen Manne vertrauen zu können, berief die Königinn einen ihrer Verwandten den Grafen Stephan von Perche[1]) und ernannte ihn erst zum Kanzler, dann, mit Beistimmung des Papstes, zum Erzbischof von Palermo. In dem Maaße aber, als sich dieser durch Uneigennützigkeit und Gerechtigkeit bei dem Volke beliebt machte, zürnten ihm die zurückgesetzten Adelichen und die vorher unabhängigern Räthe. Der eigene Bruder der Königinn, Graf Heinrich von Montecaveoso[2]), ein Mann, welcher ohne Festigkeit und Charakter jeder Laune und jedem Laster zügellos nachhing, ließ sich von den Mißvergnügten verleiten an die Spitze einer, gegen das Leben des Erzbischofs gerichteten, Verschwörung zu treten. Schon war in 1168. Messina alles zur Ausführung vorbereitet als Graf Heinrich in der Nacht auch einen der königlichen Richter Namens Roger berief und verlangte, daß er ihm Gehorsam schwöre. Roger verweigerte die Eidesleistung vor weitern

1) Filius comitis Perticensis. Hugo Falc. 313.

2) Ex patre Navarrae rege nothus frater, hatte eine uneheliche Tochter König Rogers geheirathet. Rocchi chr. 33. Testa 60.

Eröffnungen; sobald ihm aber der Graf diese ertheilte, 1168. stimmte er dem Plane bei und versprach am nächsten Tage, nach reiflicher Überlegung der Sache, zu schwören. Statt dessen meldete er dem Erzbischofe: daß Graf Heinrich im Einverständnisse mit mehren Bischöfen, Edlen und einem Theile der Bürger von Messina, ihn am nächsten Tage umbringen wolle. Erschreckt über so nahe Gefahr versammelte jener seine treuesten Freunde, die Grafen von Gravina, von Avellino und einige andere. Sie beschlossen: Roger solle den verlangten Eid schwören, damit Graf Heinrich nicht Verdacht schöpfe (denn solch Verfahren zur Rettung des Reiches sey kein Meineid); dann gingen alle zur Königinn und erzählten was entdeckt worden sey. Gleich groß war ihr Schmerz und ihre Verlegenheit: denn es erschien grausam den Bruder peinlich zu strafen, und noch ungerechter und für die Ruhe des Reichs gefährlicher, den Kanzler dem Undankbaren preis zu geben; daher faßte man endlich den Beschluß, Graf Heinrich müsse verhaftet und im Wege Rechtens gegen ihn verfahren werden. Zu diesem Zwecke berief man am andern Morgen einen großen Staatsrath, worin mit dem Grafen viele seiner Anhänger erschienen; größern Andrang hinderten jedoch die Söldner des Kanzlers. Dieser trug, auf alle Fälle gefaßt, einen Harnisch unter dem Kleide und Waffen waren heimlich versteckt. Nachdem alle sich versammelt hatten, erhub Graf Heinrich von Montecaveoso Klage über seine Dürftigkeit und die Menge seiner Schulden: man möge ihm zur Unterstützung das Fürstenthum Tarent oder eine einträgliche Grafschaft überlassen. Diese Reden hatten ihm seine Genossen aufgetragen, um eine Veranlassung zum Streite mit dem wahrscheinlich widersprechenden Kanzler herbeizuführen. Zu Heinrichs Erstaunen antwortete ihm aber Graf Gilbert von Gravina: „hätte dein Betragen der Erwartung entsprochen, zu welcher die großen dir bereits von dem Könige und der Königinn erzeigten Wohlthaten berechtigen, so würde man dir gern noch größere Vortheile

1168. bewilligen; allein du hast Empfangenes und widerrechtlich Geraubtes gleich schnöde vergeudet, du hast freventlich gestrebt Uneinigkeit zu stiften zwischen dem Könige und der Königinn, der Mutter und dem Sohne. Jener riethest du: sie möge Burgen befestigen und dort ihre Schätze verbergen, denn leicht könne der König ihr nach erlangter Volljährigkeit feindlich gesinnet seyn; diesen belogst du, als sey die Regierung seiner Mutter schädlich dem Reiche und schändlich für seinen eigenen Ruhm. Du nur wolltest herrschen und lenken; aber weise gab der König dir zur Antwort: mehr als je die Mutter müssest du selbst ihm verdächtig erscheinen. So zurückgeschreckt hast du dich jetzo verschworen gegen den Kanzler ohne Ursach und Vorwand, nur dem Neide und thörichter Rachsucht ergeben. Sey ihm gleich an Mannheit, an Verstand, an Tugend, dann wird dir nie derjenige Einfluß mangeln, den solche Vorzüge immerdar begründen, den du aber deiner Sünden wegen nie gewinnen kannst. Denn du bist erfunden ein Verschwender, Räuber, Aufrührer und Verschwörer; verwirkt ist deine Habe, ja sofern königliche Gnade nicht des Rechtes Ausspruch mildert, auch dein Leben."

Als diese Anklage durch Rogers des Richters Zeugniß bestätigt wurde, läugnete Graf Heinrich nur verwirrt und sich selbst widersprechend: man setzte ihn gefangen und sandte seine entwaffneten Soldaten nach Kalabrien. Getheilt aber waren die Meinungen, wie man sich gegen die übrigen Mitverschworenen benehmen solle: ihrer großen Zahl und vielfachen Verwandtschaft halber riethen einige zur Milde, während andere den Vorzug strenger Bestrafung durch das glückliche Beispiel König Rogers darzuthun suchten. Der Kanzler, keineswegs rachsüchtig gesinnt, erklärte sich für die erste Ansicht: nur der Graf von Molisa solle im Gefängnisse bleiben und Graf Heinrich das Land verlassen; hiemit wären die gefährlichen Häupter entfernt und die Menge rathlos. Auch erfolgte in der That, als ein neuer Aufstand ausbrach, nur die Gefangennehmung

des Bischofs von Agrigent und des Notar Matthäus: keiner wagte seitdem dem Kanzler zu widerstehn. 1168.

Und dennoch änderten sich plötzlich die Verhältnisse von neuem [1]). Odo Quarello, welcher den in Reggio gefangenen Grafen Heinrich nach Spanien bringen sollte, zögerte unter eigennützigen Vorwänden in Messina; es kam zu Schlägereien zwischen seinen Leuten und den Bürgern, und als die Obrigkeit mit Nachdruck die Ordnung herstellen wollte, wurden ihre Diener durch Steinwürfe verjagt. Königliche, zur Ruhe ermahnende, Schreiben blieben ohne Wirkung und in diesem Augenblicke, wo immer lauter und härter wider des Kanzlers Einfluß und die gesetzwidrigen Bedrückungen der Franzosen [2]) gesprochen wurde, rief plötzlich jemand: „vor allen Dingen muß Odo Quarello getödtet und Graf Heinrich von Montecaveoso befreit werden!" Und so rasch und heftig ergriff die Menge diesen Aufruf, daß ein Theil nach Reggio segelte und den Grafen befreite, während der andere Odo aus dem königlichen Palaste herausholte, verkehrt auf einen Esel setzte und durch die Stadt führte. Von ungeziemendem Spotte fand der Pöbel, wie immer, leicht den Übergang zur Gewalt: Odo ward erschlagen, sein Leichnam zerstückelt, ja einige sogen ihm in wildem Hasse das Blut aus. — Nunmehr zogen die Aufrührer gen Taormina und verlangten, daß der Schloßhauptmann ihnen den Grafen von Molisa übergebe. Als ihn weder Versprechungen noch Drohungen von seiner Pflicht abbringen konnten, zeigten sie ihm sein Weib und seine Kinder (die in ihrer Gewalt waren) und sprachen: „diese sind des Todes, sofern du dich länger unserem Ver-

1) 1168 trafen schreckliche Erdbeben Sicilien, wo besonders Catanea zerstört wurde. Jordani chron. in Murat. antiq. Ital. 981.

2) Guil. Nang. erzählt zu 1168: die Großen hätten sich verschworen alle Franzosen umzubringen; der König habe aber die Urheber der Verschwörung hinrichten lassen. Hugo Falc. sagt hievon nichts. Vergl. Petri Bles. epist. 90.

1168. langen widersetzest." Er aber antwortete: „der Tod aller der meinen ist ein geringeres Unglück, als ein schändliches Leben." — Ungerührt durch dies großartige Benehmen verrieth der Gavarret des Schlosses seinen Vorgesetzten: der Graf von Molisa und der Notar Matthäus wurden befreit.

1169. Als Kunde von diesen Ereignissen nach Palermo kam, umlagerte der Pöbel das feste Haus des Kanzlers; und weil dieser dessen Einnahme fürchtete, seine Feinde aber voraussahen, daß der Eifer der Belagernden bald erkalten würde, kam es zu einem Vertrage zwischen beiden Theilen des Inhalts: der Kanzler legt sein Amt nieder und pilgert nach Palästina, die mit ihm angelangten Franzosen kehren in ihre Heimath zurück und die Aufrührer erhalten Verzeihung. — König Wilhelm und seine Mutter mußten dies alles genehmigen; der neue Kanzler Matthäus und der neue Erzbischof von Palermo Walter Offamiglia [1]) (ein geborener Engländer) leiteten die Geschäfte seitdem größtentheils nach ihrem Gutdünken.

Eine solche ununterbrochene Reihe von innern Unruhen und schlechten Hofränken [2]) findet sich fast nirgends in der abendländischen Geschichte jener Jahrhunderte und bildet, an die Byzantiner erinnernd, ein sehr merkwürdiges Gegenstück zu den Freiheitskämpfen der Lombarden und den großen Anstrengungen der Kaiser und Päpste. Auch ergiebt sich aus unserer umständlichen Erzählung, warum das normännische Reich in diesem Zeitraume keineswegs mit entscheidendem Nachdrucke nach außen wirken konnte. Hätten die Lombarden den Kaiser nicht beschäftigt, so würde der

1) Rich. S. Germ. 969. Romuald. chr. 208. Pirri Sicilia I, 103, 699. Testa 186. Amato 61, 68.

2) Peter von Blois schilt sehr auf Sicilien, wo die Berge Feuer speien, der Eingang zur Hölle ist, die Einwohner nur Fenchel und Eppich essen und von der Erde verschlungen werden. Er lobt dulcedinem nativi aëris anglici und nennt die Sicilianer sophistici amici et occulti atque perditissimi proditores. Vivant in Sicilia, qui proditiones et venena procurant. Epist. 46, 93.

Schutz der beiden Wilhelme dem Papste Alexander, und dessen Bannsprüche jenen Königen nicht viel geholfen haben: jetzt entschied Friedrichs Unterstützung [1]) normannischer Unzufriedenen so wenig das Schicksal des untern Italiens, als apulische Anreizungen und Geldhülfe das Schicksal der Lombardei. 1169.

Selbst in seinen späteren Regierungsjahren konnte Wilhelm II nie ganz der Hofränke Meister werden [2]). Im Innern Siciliens lebten Saracenen fast unabhängig und die Barone wußten wenig von Gehorsam; doch herrschte im ganzen mehr Friede und Ordnung als vorher. Bedenkliche Verhältnisse mit Genua und Marokko [3]) wurden zu beiderseitiger Zufriedenheit festgestellt, gegen die Griechen selbst mit Erfolg gekämpft und der Reichthum des Landes durch größere Thätigkeit vermehrt. Aber welch Geschick, so fragten alle, wird diesem schönen hochbegabten Lande zu Theil werden, wenn König Wilhelm kinderlos stirbt? Seine Gemahlinn Johanna, die Tochter König Heinrichs II von England [4]), war nämlich unfruchtbar und vom königlichen Hause der Normannen nur Konstanze noch übrig, die Tochter König Rogers. Da gedachte der Kaiser, ob er jetzo nicht mit einem Male erreichen könne, was den Anstrengun- 1170 bis 1185.

1) Über die kleinen Fehden der Normannen und der Kaiserlichen siehe das Chron. fossae novae zu 1165, 1166, 1168, 1174.

2) Sismondi II, 259. Gervas. Tilber. 943.

3) Oberti annal. 337. Ottobon. 356. Die Normannen nahmen 1180 die Tochter des Königs von Marokko gefangen, was den vortheilhaften Frieden beförderte, der auf zehn Jahre geschlossen ward. Robert. de Monte. Cassin. monach.

4) Johanne erhielt eine ansehnliche Morgengabe. Die Heirath im Januar 1177. Rob. de Monte. Bromton 1113. Roger. Hov. 551. Rad. a Diceto imag. Bened. Petroburg. 143, 199, 216. Der Plan, Kaiser Emanuels Tochter zu ehelichen, scheiterte angeblich durch dessen Schuld. Nicetas V, 110. Daß Kaiser Friedrich ihm seine Tochter habe anbieten lassen, erzählt Inveg. ann. 428. Caruso II, 1, 189.

1185. gen seines ganzen Lebens mißlungen sey. Wenn er Konstanze, die Erbinn, seinem Sohne Heinrich vermähle, so gewinne er das schönste Land Italiens, schließe den Kirchenstaat von allen Seiten ein und zeige drohend den Lombarden hohenstaufische Reiche gegen Mittag und gegen Mitternacht. — Je mehr aber dieser Plan den Kaiser erfreute, desto mehr erschreckte er den Papst, welcher durch dessen Gelingen alles zu verlieren schien, was Alexander III über die weltliche Macht erstritten hatte. Ehe sich jedoch Lucius zu einer bestimmten Maaßregel entschließen konnte, starb er am 25sten November 1185; und obgleich sein Nachfolger der zeitige Erzbischof Humbert Crivelli von Mailand, welcher den Namen Urban III annahm, dem Kaiser und allen Deutschen wegen strenger Behandlung seiner Familie [1]) persönlich abgeneigt war [2]); so konnte er doch die Verlobung Heinrichs und Konstanzens nicht mehr hintertreiben, seitdem am sicilischen Hofe die Partei des Erzbischofs Walter von Palermo, über den Notar Matthäus und die Widersacher der Deutschen entschieden die Oberhand gewonnen hatte. Mehr als 150 Saumthiere zogen mit Gold, Silber, Sammet, Kleidern und anderen herrlichen Sachen beladen, nach dem nördlichen Italien und überbrachten den reichen Brautschatz Konstanzens [3]). In Mailand, der so lange feindli-

1) Pipin. c. 11. Aquic. auct. Bonon. hist. misc. Moscardo 141. Ecclesia 144. Bullar. Rom. I, 48. Concil. XIII, 651.

2) Friedrich hatte bei der früheren Einnahme Mailands mehre Verwandte Urbans gefangen setzen, ja vielleicht körperlich strafen lassen. Gesta Trevir. Mart. 216. — Turbanus, cum in odium imperatoris volebat turbare ecclesiam. Burchardi vita 83. Urbanus III tanta execratione Teutonicos habuit, ut eos a communi eleemosyna sua amovere praeceperit. Laudun. chr. 704.

3) Johann. de Mussis zu 1185. Pipin. c. 2. Es ist unnöthig die erwiesen falschen Berichte über Konstanze zu wiederholen. — Arnold. Lubec. III, 16. Otto S. Blas. 28. Memor. Reg. 1076. Herm. Altahens. Alberic. 357, 367, 391. Gervas. Tilber. 943. Radulph. a Diceto imag. 629. Erfurt. chr. S. Petrin.

chen, jetzt dem Kaiser befreundeten Stadt wurde zu ehren- 1186. voller Auszeichnung am 27sten Januar 1186 die Vermählung mit höchster Pracht in der Kirche des heiligen Ambrosius vollzogen. Der Erzbischof von Vienne krönte hiebei den Kaiser, der Patriarch von Aquileja [1]) den König Heinrich, und ein deutscher Bischof die Königinn Konstanze. Darauf folgten Feste aller Art, wozu Bühnen für die Zuschauer errichtet wurden; ja so groß war der Andrang von Fremden, daß man in größter Eile hölzerne Wohnungen von außerordentlichem Umfange errichten mußte. Deutsche Fürsten, normannische Barone, lombardische Abgeordnete lebten in fröhlicher Eintracht neben einander, und ein vom Kaiser für ganz Italien ausgesprochenes Nichtgedenken früherer Vergehen, verbreitete diese Fröhlichkeit selbst in ferne Gegenden. — Nur eine Hoffnung blieb itzt den Feinden der Hohenstaufen: daß der König Wilhelm noch lange leben und auch wohl Kinder zeugen könne, oder das Mißverhältniß des Lebensalters die Ehe der Neuvermählten vielleicht unfruchtbar mache; doch zählte Konstanze erst ein und dreißig, Heinrich nur ein und zwanzig Jahre [2]).

Der Kaiser hoffte, daß Papst Urban, da die Ehe zwischen Heinrich und Konstanze einmal abgeschlossen war, die Hand zu einer Aussöhnung bieten werde; statt dessen entsetzte er alle Prälaten, welche an jenen Feierlichkeiten Theil genommen hatten, weigerte sich, nach wie vor, den König

Godofr. mon. Aquic. auct. Otto Fris. chron. VII, cap. ult. Cassin. monach. Patav. mon. 668. Udalr. chron. August. Antich. Longob. Milan. II, 94.

1) Saxii archiep. II, 602. Vicende 120.

2) Konstanze war nach ihres Vaters Tode geboren, und wenn sie auch wohl nicht speciosa nimis erschien, wie Viterb. Panth. 462 behauptet, so war sie doch noch weniger clauda et in visu obliqua, wie die parteiische Hist. sicula 778 sagt. Früher war es einmal im Werke, daß Heinrich eine Tochter des Königs von Frankreich heirathe, aber Alexander wirkte dagegen. Mart. coll. ampl. 889, 991.

1186. zu krönen und fand Verbündete in Italien wie in Deutschland. Dort zürnten die Cremoneser über die Begünstigung Mailands und die befohlene Herstellung Cremas[1]); der Kaiser aber besiegte sie, — welch unerwartetes Schauspiel — an der Spitze seiner neuen Freunde, der Mailänder, und reizte vielleicht die Römer zu neuen Einsprüchen wider die Herrschaft der Päpste. Jetzt ergingen umständlichere Beschwerden Urbans: daß der Kaiser die mathildischen Güter der Kirche vorenthalte, die Geistlichen besteuere und vor weltliche Gerichte stelle, den Nachlaß der Bischöfe einziehe, viele zu Nonnenklöstern gehörige Güter an sich nehme und erledigte Stellen unter dem Vorwande nothwendiger Umgestaltungen nicht besetze[2]). Friedrich antwortete hierauf anfangs mit Gründen: als aber der Papst diese ungenügend fand, Heinrichs Krönung fortdauernd verweigerte, Folmarn[3]) aller Gegenvorstellungen ungeachtet zum Erzbischofe von Trier weihte und deutsche Prälaten, vor allen die Erzbischöfe von Mainz und Köln, sich der päpstlichen Ansicht besonders in Bezug auf jene zweite Anklage geneigt zeigten, so wurden strengere Maaßregeln ergriffen. König Heinrich hielt den Papst in Verona fast gefangen, besetzte den größten Theil des Kirchenstaates, belagerte Orvieto, sperrte alle Zugänge über die Alpen, ließ einem Boten, der Gelder zum päpstlichen Hofe bringen wollte, die Nase abschneiden und einen Bischof körperlich züchtigen, welcher auf dreimal wiederholte Frage be-

1) Die Cremoneser hatten keine Gesandten zur Hochzeit geschickt. Die Mailänder erhielten neue Vorrechte und einige ältere Besitzungen. Galv. Flamma c. 210—212. Sicard. 602. Cremon. chr. 635. Memor. Regiens. 1076. Dumont I, Urk. 195. Tiraboschi Letterat. IV, 3. Murat. antiq. Ital. IV, 229.

2) Ludwig. reliq. II, 411, 435.

3) Gervas. Tilber. 943. Aquic. auctar. Arnold. Lubec. III, 17. Konrad von Salzburg ward nach Christians Tode wieder Erzbischof von Mainz, aber nicht beliebt, weil er den Geistlichen eine Steuer auflegte. Conradi chr. mogunt. 769.

harrlich antwortete: „er habe seine Würde allein vom 1186. Papste [1])."

Unterdessen war der Kaiser nach Deutschland geeilt und hatte sich in Worms der Gesinnungen vieler Bischöfe aufs neue versichert; nur Philipp von Köln, der mächtigste und tüchtigste unter ihnen, — welchem der Papst Vollmacht gegeben hatte, während der Sperrung gegen Italien das Wohl der Kirche in Deutschland wahrzunehmen —, erschien nicht auf die ergangene Ladung. Später verabredete man jedoch eine persönliche Zusammenkunft, wo Philipp auf Friedrichs Vorwürfe antwortete: „meine alte Treue ist unverändert, doch billige ich allerdings die Forderung des Papstes, daß beim Absterben eines Bischofs der König weder das bewegliche Gut noch die Einkünfte des laufenden Jahres an sich ziehe, und dem Nachfolger alles erschöpft und ausgeleert hinterlasse. Sobald du eingedenk der frühern Dienste und der Milde, welche jeden Herrscher schmückt, diese, wo nicht ungerechte doch ungeziemende Einrichtung aufhebst, werden die Bischöfe als demüthige Vermittler zwischen dir und dem Papste auftreten, sonst aber der Wahrheit nichts vergeben." Hierauf sprach der Kaiser: „ich weiß, daß meine Vorgänger zufolge uralten Rechtes die Bisthümer nach Willkür, ohne fremde Einmischung tüchtigen Männern ertheilten; weil sie dies jedoch aus eigenem Willen änderten, habe ich es dabei gelassen. Hingegen soll mir von allen, bis jetzt noch unwandelbar erhaltenen, Rechten auch nicht das geringste entrissen werden. Durch die freie Wahl der Bischöfe ist wahrlich schon zu viel eingeräumt: denn mehr würdige Männer fand man unter diesen, als die Stellen noch von den Kaisern nach Verdienst besetzt und nicht, wie seitdem, nach Gunst vertheilt wurden [2])."

1) Innoc. III, regist. Imper. 29.

2) Beweise von Friedrichs Ernst und Vorsicht bei Besetzung der Bischofsstellen. Bouquet XVI, 694, 695.

1186. Ungeachtet dieser, keineswegs ganz ungegründeten, Vorwürfe blieb Erzbischof Philipp bei seiner Meinung und durfte deshalb nicht auf dem nächsten Reichstage in Gelnhausen erscheinen. Hier trug Friedrich den versammelten Prälaten und Fürsten die schon erwähnten Punkte nochmals vor und fügte hinzu: „er habe dem Papste in allem Billigen nachgegeben und ihm freundlich Rede gestanden; noch jetzt sey er bereit ihn als verehrungswürdigen Vater anzuerkennen, wenn er von ihm als geliebter Sohn behandelt werde [1]). Statt dessen zeige sich Urban überall feindselig, mache neue Forderungen, begünstige die gebannten Cremoneser, verweigere Heinrich VI die Krönung, behalte die der mailändischen Kirche gebührenden Einnahmen inne, drücke die Geistlichen mit Abgaben und stelle die Behauptung auf: kein Laie dürfe Zehnten erheben, welche ursprünglich einer geistlichen Stiftung beigelegt wären. Allein diese Forderung erscheine eben so ungerecht, als alle übrige. Denn durch alte Verträge und durch unvordenkliches Herkommen sey gewöhnlich den Schutzherren der Kirche, — die ihr in unruhigen Zeiten wahrlich sehr nützten —, eine Belohnung ausgeworfen worden, die man ihnen unter keinem Vorwande entreißen dürfe. In dieser Lage müßten die Bischöfe ihre Gesinnungen ohne Hehl offenbaren und erklären: ob sie dem Kaiser geben wollten was des Kaisers, und Gotte was Gottes sey?"

Konrad der Erzbischof von Mainz antwortete im Namen aller [2]): „bei so großen und gleichen Verpflichtungen gegen den Papst und den Kaiser, wage man keinen entscheidenden Ausspruch; rathsam möge es jedoch seyn, wenn der Papst im Namen der Bischöfe zum Frieden und zu billigen Gesinnungen aufgefordert werde." — Dies geschah, und Urban erstaunte um so mehr in ihrem Schreiben alle

1) Ludwig. reliq. II, 445.

2) Radulph. a Diceto 632. Pegav. chr. contin. Belgic. chron. magn. 210.

Beschwerden des Kaisers mit vorwerfendem Tone wieder 1186. zu finden, als er nur den Wünschen der deutschen Bischöfe gefolgt und als Vertheidiger ihrer Rechte [1]) aufgetreten war.

Friedrich, nunmehr seiner Überlegenheit in Deutschland 1187. gewiß, setzte Rudolf in Trier ein und zwang Folmarn erst nach Frankreich, dann, — weil ihm König Philipp auf des Kaisers Verlangen den Schutz verweigerte —, nach England zu fliehen; er nöthigte die Bischöfe von Metz und Verdun (welche einer, durch Folmar berufenen Kirchenversammlung beigewohnt hatten) ihren Stellen zu entsagen, sperrte die Rheinfahrt nach Köln, und war im Begriff den Erzbischof wie einst Heinrich den Löwen zu behandeln. — Der Papst hingegen, seiner geistlichen Macht sich nicht minder bewußt und durch diese Ereignisse, so wie durch König Heinrichs hartes Verfahren aufgereizt wollte die äußersten Maaßregeln ergreifen [2]). Schon hielt man eine völlige Spaltung zwischen Reich und Kirche für unvermeidlich, als die Nachricht einlief: „Saladin habe die Christen bei Tiberias gänzlich geschlagen, Saladin habe Jerusalem erobert!" Da verbreitete sich in der ganzen Christenheit ein unermeßlicher Jammer; alle Beschwerden, Fehden und Kriege verloren ihre Bedeutung und nur ein Ziel erschien noch groß und würdig: das Grab des Erlösers den Ungläubigen wieder zu entreißen!

1) Alberic. 374. Godofr. mon. Der Kaiser habe die Bischöfe theils mit List, theils mit Gewalt gewonnen. Bosov. annal.

2) Papae apud Veronam commoranti negata est facultas quoquam procedendi. Dandolo 312.



Fünftes Buch.

Das Morgenland vom Ende des zweiten Kreuzzuges bis zum Tode Saladins.

(Von 1149 bis 1193.)



Fünftes Buch.

Erstes Hauptstück.

Seit dem unglücklichen Ausgange des zweiten Kreuzzuges, 1149. nimmt die Geschichte des christlichen Morgenlandes eine immer traurigere Wendung. Denn in Europa war das Andenken an die Lässigkeit, ja den Verrath der dortigen Fürsten und Ritter viel zu lebhaft, als daß irgend einer sich von neuem für sie hätte aufopfern mögen; und die Türken, welche den syrischen Christen nicht bloß an Zahl, sondern auch an Bildung, Einigkeit und Charakterkraft überlegen waren, spotteten seit den gemachten Erfahrungen über die, ihnen ehemals so fürchterlichen Kreuzzüge.

Unter allen muhamedanischen Fürsten trat jetzt (nach dem Tode des ersten und der Abfindung des dritten Bruders) Nureddin, der Sohn Zenkis, bei weitem als der mächtigste und tüchtigste hervor [1]). Er war, um zuerst das Äußere zu erwähnen, groß, wohl gewachsen und blond, kleidete sich einfach und trank nie Wein. So verwerflich sein großer Eifer für den Islam auch den Christen erscheinen mußte, so rühmten doch selbst diese an ihm Muth, Thätigkeit und edlen Stolz, und seine Unterthanen bewunderten

1) Deguign. XIII, 1, p. 436. Abulfar. 267. Hist. des Templiers I, 113.

1149. außerdem, daß er strenge Gerechtigkeit mit Milde und Mäßigung verbinde. Er baute Kranken-, Armen- und Waisen-Häuser, errichtete Moscheen, stellte die Mauern vieler Städte her, sorgte für Schulen und ehrte die Gelehrten. Vor allem schmückte er seine Hauptstadt Damaskus mit Moscheen, Akademien, Bibliotheken, Spitälern, Bädern und Springbrunnen [1]). Er war sparsam mit Gnadenbezeigungen und so weit entfernt öffentliche Einnahmen zu andern als öffentlichen Zwecken zu verwenden, daß er seinem Weibe jährlich nur etwa zwanzig Goldstücke anwies und auf ihre, deshalb erhobene, Klage zur Antwort gab: „ich besitze nichts, sondern bin nur ein Schatzmeister der Gläubigen, und werde sie deinetwegen nicht betrügen und mir die ewige Verdammniß bereiten." — Desto freigebiger sorgte er für die Soldaten und äußerte: das Lager wäre ihre einzige Heimath, und an Grundbesitz dürften sie sich nicht ketten.

Raimund von Antiochien erfuhr zuerst, wie gefährlich eine solche, immerdar schlagfertige Macht sey. Auf die Nachricht daß Annab, eine zwischen Apamea und Rugia gelegene Burg, unzureichend mit Lebensmitteln versorgt worden, begann Nureddin die Belagerung, hob sie jedoch wieder auf, als die Christen zum Entsatze herbeieilten. Ungeachtet dieses glücklichen Erfolges behauptete Raimund: „unser sind zu wenige, wir müssen weiter ziehen und eine sicherere Stelle zum Lager auswählen," — wogegen seine überdreisten Begleiter erwiederten: „Berge, Wald und Sumpf schützen uns von allen Seiten, also wäre der Aufbruch thöricht und nur Zeichen der Furcht." Hierauf gab Raimund zwar nach, fügte indeß, durch die Worte gereizt, hinzu: „ein Tapferer vermeidet keine Gefahr, aber nur ein Tollkühner sucht sie auf. Bald wird sich zeigen, ob die Tollkühnen stets die Tapfersten bleiben: denn ich fürchte, daß unsere itzige Zuversicht uns gegen keinen Feind schützen und Nureddin uns einschließen wird, wie eine Heerde in einen Stall." — Seine

1) Hammer Assassinen 152. Ebn-al-Athir in den Notices 576.

Ahnung betrog ihn nicht: denn kaum hatte der vorsichtige 1149. Türke erfahren, daß den wenigen Christen keine Verstärkung folge, so umzingelte er sie von allen Seiten mit größerer Macht, und siegte am 29sten Junius 1149 [1]) in dem ungleichen Kampfe. Raimund fiel tapfer fechtend, während die meisten seiner Begleiter ihn feige verließen; Harem, Apamea und mehre andere Burgen gingen verloren, über das unbeschützte Land drang Nureddin bis zur Küste und wusch, zum Zeichen seines Glückes und seiner Herrschaft, die Hände im Meere.

Raimund hinterließ zwei unmündige Söhne und zwei unmündige Töchter, über welche seine Wittwe Konstanze und der Patriarch Aimerich die Vormundschaft führten, und mit Nureddin, gegen große Aufopferungen, einen Scheinfrieden schlossen.

Gern würde Graf Joscelin III von Edessa, der in so heftiger als unverständiger Feindschaft mit Raimund gelebt hatte, dessen Tod und die neu entstehenden Zwistigkeiten 1150. für sich benutzt haben, wenn nicht nach kurzem Glücke größeres Unglück über ihn und seine Besitzungen eingebrochen wäre. Nureddins Schwager, Sultan Masud, bedrängte ihn nämlich zuerst in Turbessel so sehr, daß er alle saracenische Gefangenen und zwölf Rüstungen ausliefern mußte. Dann gelang es zwar dem Grafen, — vielleicht mit Hülfe der, zum Entsatz von Hasart aus Jerusalem angekommenen Mannschaft —, Nureddin zu schlagen und seine Waffenrüstung zu erbeuten, welche er drohend an Masud sandte: allein auf dem Wege nach Jerusalem ward Joscelin im Mai 1150 von Turkomannen, die Nureddin in einen Hinterhalt gelegt hatte, gefangen und nie wieder aus der Haft

1) Wilh. Tyr. 915 setzt die Schlacht auf den 29sten Junius 1148, Robert. de Monte auf den ersten August 1149; auch Abulfeda und Abulfarabsch 256 stimmen für dies Jahr; Trivet hat 1150. Siehe noch Cinnamus 54. Math. Paris 59. Dandolo 283. Michaud II, 216. Wilken III, 2, 3. — Berathungen in Frankreich über etwa zu leistende Hülfe. Petri Venerab. epist. VI, 18, 19.

1150. entlassen [1]). Leicht eroberte Nureddin einen Theil der von Joscelins Weibe nur schwach vertheidigten Besitzungen, und wurde von weiteren Fortschritten nur durch die Angelegenheiten des inneren Asiens abgehalten [2]).

Glücklicher und ruhiger als die beiden nördlichen, äußerst geschwächten Staaten der Christen, war eine Zeit lang das Königreich Jerusalem: denn Nureddins Macht zeigte sich hier minder wirksam [3]), und von dem neu befestigten Gaza aus vereitelten die Templer alle Angriffe der Askaloniten und Ägypter. Bald aber erhob sich auch hier innerer Zwist. Die Königinn Melisenda hatte das Reich bisher mit männlichem Sinne verwaltet und Manasse, ihren Vetter, zum Reichsfeldherrn und ersten Beamten ernannt. Als dieser jedoch hiedurch stolz ward und die Edeln auf manche Weise beleidigte, so hielt Ehrfurcht vor der Königinn die Unzufriedenen nur kurze Zeit im Zaume; dann warfen sie die Augen auf ihren Sohn, den mittlerweile herangewachsenen Balduin.

Dieser war ein schöner Jüngling voll Muth und Verstand, der bereits mancherlei Kenntnisse, vor allem in der Geschichte und den Landesgesetzen, erworben hatte und das Erlernte, vermöge seines glücklichen Gedächtnisses, treu bewahrte. Überall zeigte er sich heiter und herablassend, ohne jedoch um geselliger Vergnügungen willen die Geschäfte zu vernachlässigen, oder das Leben mit lustigen Gesellen dem Umgange mit gebildeten Männern vorzuziehen. Diese guten Eigenschaften ließen bald vergessen, daß er in der Jugend oft Würfel spielte, und erst nach seiner Verheirathung keusch lebte.

Jene Mißvergnügten sprachen itzt zu Balduin: „du darfst Manasse, der deine Mutter dir abgeneigt macht, nicht länger dulden; auch ist es überhaupt Zeit dich aller Wei-

1) Er starb 1153. Wilken III, 2, 1.

2) Abulfeda zu 1151. Abulfar. 256.

3) Robert. de Monte zu 1149. Trivet zu 1150.

derherrschaft zu entziehen und selbst die Regierung zu über- 1150. nehmen: denn Vormundschaft findet nur statt über Geistes- unmündige, denen du dich freiwillig nicht beizählen darfst." Durch solche Reden bewogen, verlangte Balduin am Oster- feste 1151, daß er zum Könige gekrönt werde; worauf der 1151. Patriarch und einige andere besonnene Männer ihn, um of- fenen Zwist zu verhindern, dringend baten, er möge seine Mutter auch fernerhin als Mitregentinn anerkennen. Die- ser Vorschlag stimmte so wenig mit Balduins Planen über- ein, daß er, scheinbar jetzt von jeder Forderung abstand, am folgenden Tage aber, ohne Melisenden befragt zu haben, gekrönt [1]) auftrat und, durch den Grafen Ivo von Soif- sons und andere Vornehme unterstützt, eine Theilung des Reiches verlangte. Sie kam dahin zu Stande, daß er nach eigener Wahl Tyrus, Akkon und die Seeküste erhielt, Je- 1152. rusalem und Neapolis hingegen seiner Mutter verblieb. Die- ser mittlere Ausweg mißfiel jedoch beiden Theilen und schwächte auch in der That die, ohnehin geringen Kräfte des Reiches noch mehr: deshalb kam es zu einer neuen of- fenen Fehde [2]) zwischen Mutter und Sohn, bis Melisende allen Ansprüchen auf die Herrschaft entsagte und sich mit Neapolis als Wittwensitz begnügte.

Sobald diese Unruhen geendigt waren, begab sich Kö- nig Balduin nach Antiochien [3]) und fand daselbst Gesandte des griechischen Kaisers, welche der Gräfinn von Edessa, gegen Einräumung ihrer noch übrigen Städte und Schlös- ser, eine bedeutende jährliche Rente anboten. Getheilt wa- ren die Meinungen, ob man jenen Antrag in der großen

1) Laureatus. Wilh. Tyr. 918.

2) Regina justo familiarius ad inimicos dei se habente, filius — — insurgit. Robert. de Monte zu 1152. Guil. Nang. erzählt, sie habe wahrscheinlich Hildefonsum comitem S. Aegidii vergiftet und seine Kinder, die sich in eine Burg ihres Oheims, des Grafen von Tri- polis geflüchtet, den Türken verrathen.

3) Daß dies nach Balduins Thronbesteigung war, sagt Wilh. Tyr. 919, doch begleitete ihn niemand aus dem früheren Antheil Melisendens.

1152. Bedrängniß annehmen, oder ob man ihn verwerfen solle. Balduin stimmte für das erste: denn die Gräfinn könne den Sultanen von Aleppo und Ikonium unmöglich in jener, vierzehn Tagereisen von Jerusalem entfernten Gegend widerstehen, auch müsse man die an Zahl sich täglich mindernden Christen an einer Stelle zu doppelt kräftigem Widerstande sammeln. Im Fall es nun den Griechen gelänge jene Landschaften zu behaupten, so gewönnen die Kreuzfahrer dadurch einen Vortheil, der ihnen durch ihre eigene Macht unerreichbar wäre. — Aus diesen Gründen übergab man den Griechen alle zur Grafschaft Edessa gehörige [1]), von den Türken noch nicht eroberte Orte; ein großer Theil der Einwohner zog aber mit Habe und Gut aus, um sich in den Besitzungen der abendländischen Christen niederzulassen. Kaum hatte sich dieser Zug in Bewegung gesetzt, so erschien das Heer des hievon wohl unterrichteten Nureddin; doch erreichten die Christen glücklich Aintab, eine schützende Burg. Am folgenden Tage stellte man die Unbewaffneten, die Weiber, Kinder und das Gepäck in die Mitte, der König führte das Vordertreffen, Raimund von Tripolis und Henfried der Kronfeldherr deckten den Nachzug. Ungeachtet dieser zweckmäßigen Vorkehrung wären die Christen vielleicht den unablässigen Angriffen ihrer Feinde erlegen [2]), wenn diese nicht endlich aus Mangel an Lebensmitteln hätten zurückbleiben müssen. — Auf diese Weise kam also der Überrest der Grafschaft Edessa [3]) an die Griechen, welche sie aber binnen Jahresfrist schon wieder an Nureddin verloren, und nie ist seitdem christliche Herrschaft in diesen Gegenden hergestellt worden.

1) Wieviel dies war, bleibt ungewiß. Wilh. Tyr. 920, Abulfeda III, 257.

2) Abulfeda erwähnt zu 1152 eines großen Sieges Nureddins über die Franken. Es ist vielleicht dieser.

3) Man sprach noch immer von der Grafschaft Edessa, obgleich die Hauptstadt längst verloren war. Sanutus 189.

König Balduin III ging von Antiochien nach Tripolis 1152. zum Grafen Raimund, welcher mit seiner Gemahlinn Hodierna, der Tante des Königs, in Zwist lebte. Ungeachtet aller Bemühungen desselben und seiner Mutter, der Königinn Melisende, kam keine Aussöhnung zu Stande; vielmehr beschloß Hodierna ihrer Schwester nach Neapolis zu folgen. Als aber Raimund den Abreisenden das Geleite gab, ward er nahe bei den Mauern der Stadt von Assassinen ermordet. Hiedurch in Wuth gesetzt, tödtete das Volk ohne Untersuchung alle Personen, deren fremde Kleidung oder Bildung als irgend verdächtig auffiel. Hodierna übernahm die Vormundschaft für ihren erst zwölfjährigen Sohn, Raimund III.

Neue Schreckensnachrichten anderer Art folgten diesem Unglücke. Während nämlich der größte Theil der jerusalemischen Macht bei Neapolis stand, um diesen offenen Ort zu schützen, drangen türkische, von den Nachkommen Ortoks angeführte Schaaren mit größter Schnelligkeit bis zur Hauptstadt und lagerten sich auf dem Ölberge [1]). Es galt diesmal Habe und Gut, Herrschaft und Leben. Deshalb eilten die Christen in zorniger Begeisterung herbei und schlugen am 23sten November 1152 [2]) auf der Straße zwischen Jericho und Jerusalem ihre Feinde so vollständig, daß angeblich 5000 von ihnen ums Leben kamen.

Im neuen Vertrauen auf einen so großen unerwarteten Erfolg, und wohl unterrichtet von den inneren Unruhen Ägyptens, faßten die Christen im Januar 1153 den Be- 1153. schluß Askalon zu belagern, von wo aus die Fatimiden ih-

1) Die Vorfahren der Angreifenden besaßen laut Wilh. Tyr. 922 Jerusalem vor der fränkischen Eroberung, mithin waren es Ortokiden. Sonst könnte man auch den Namen Hiaroquin, welchen jener Schriftsteller nennt, von Jaruk ableiten, der sich in der Gegend von Aleppo aufzuhalten pflegte, und von dem die jarukidischen Türken ihren Namen erhalten haben. Abulfeda zu 1169. Vergl. Wilken III, 2, 18.

2) Oliv. Schol. hist. reg. 1375. Dandolo zu 1152, p. 285.

1153. nen so oft Gefahr und Unglück bereitet hatten. — Askalon, so berichten die Geschichtschreiber, hatte die Gestalt eines Halbkreises, dessen Durchmesser zum Meere und dessen Umfang zum festen Lande gekehrt war. Das Land hob sich allmählich über die Meeresfläche und wurde von Erdwällen geschützt, auf denen doppelte Mauern von großer Stärke und viele Thürme von ansehnlicher Höhe standen [1]). Vier Thore, nach den vier Weltgegenden gerichtet, führten gen Jerusalem, Gaza, Joppe und zum Meere, welches jedoch hier keinen Hafen bildet, sondern ein sandiges und jedem Sturme ausgesetztes Ufer zeigt. Bloß gegen Mitternacht finden sich einige anmuthige Thäler, sonst erscheint die ganze Gegend unfruchtbar; kein Fluß berührt sie, keine Quelle entspringt innerhalb der Mauern, und die Brunnen und Behälter liefern nur kärgliches Trinkwasser. Mit Lebensmitteln hingegen, Waffen und Mannschaft war die Stadt itzt so reichlich versehen, daß die Zahl der Belagerten die der Belagerer um die Hälfte überstieg. Auch blieb die Einschließung von der Landseite, und durch Gerhard aus Sidon von der Meerseite, zwei Monate lang ohne allen Erfolg, bis der König befahl: daß alle, um die Zeit des Osterfestes [2]) in großer Zahl anlangende Kreuzfahrer und Pilger, nicht in ihre Heimath zurückkehren sollten, ohne bei der Belagerung Hülfe geleistet zu haben. Hiedurch mehrte sich nicht allein die Landmacht, sondern auch die Seemacht; aus den Masten der Schiffe und aus andern großen Bäumen erbauten die Christen Wurfzeug und einen hohen Thurm, der, als man ihn den Mauern näherte, über dieselben hinausragte. In diesem Augenblicke der, für die Bewohner aufs höchste gesteigerten Gefahr, erschien aber eine ägyptische Hülfsflotte; Gerhard mußte vor ihrer Übermacht entfliehen, Lebensmittel, Waffen und Mannschaft wurden ungehindert

1) Wilh. Tyr. 924. Vitriac. hist. hier. 1070. Abulfarag. 257. Guil. Neubrig. I, 21.

2) Ostern 1153 den 19ten April.

ausgeschifft, und die Belagerten wandten sich von der Vertheidigung zu Angriffen. 1153.

Um dieselbe Zeit traf im christlichen Lager die traurige Nachricht ein, daß Nureddin Paneas, eine christliche Grenzstadt, belagere. Deßungeachtet schien es keinem gerathen, von Askalon hinwegzuziehen und sich durch übereilten Wechsel der Maaßregeln zu schwächen. Auch widerstand Paneas mit Erfolg und die Askaloniten wurden besonders durch die Besatzung jenes Thurmes von neuem hart bedrängt. Deshalb häuften sie an dieser Stelle eine große Menge Holz, warfen dasselbe, nachdem es mit Pech, Öl und andern Brennstoffen begossen war, über die Mauer und zündeten es an. Gewiß wäre der Belagerungsthurm sogleich in Flammen aufgegangen, hätte sich nicht plötzlich ein heftiger Morgenwind erhoben und die Glut zur Stadtmauer hingetrieben. Die ganze Nacht wehte der Wind und dauerte der Brand, bis endlich die Mauer, aufgelöset durch die ungeheure Hitze niederstürzte und hiedurch ein Eingang in die Stadt geöffnet war. Schleunig besetzte ihn der Großmeister der Tempelherren, Bernhard von Tremelai, ließ aber nur die seinen hindurch, damit ihnen in der mit Gewalt eroberten Stadt die beste Beute zu Theil werde [1]). Sobald die Bewohner bemerkten, daß nur so wenige von dem christlichen Heere eingedrungen waren, faßten sie neuen Muth, erschlugen den Großmeister mit allen seinen Begleitern und versperrten jene Öffnung in solcher Schnelligkeit mit Balken, Steinen und Erde, daß sich die Christen gegen alle Erwartung in dem Augenblicke besiegt sahen, wo sie die Stadt schon als ihr Eigenthum betrachteten.

Nach diesem selbst verschuldeten Unfalle entstand Zwiespalt, ob man die Belagerung aufheben, oder fortsetzen solle.

1) Wilh. Tyr. 927. Dandolo 285. Robert. de Monte zu 1153. Die Histoire des Templiers I, 62, leugnet aus inneren Gründen die Beschuldigungen gegen die Tempelherren, und in der That mag das Unglück hauptsächlich daher entstanden seyn, daß die Bewohner sich vom ersten Schrecken bald erholten.

1153. Jenes verlangten die meisten weltlichen Häupter, und selbst Balduin neigte sich zu dieser Ansicht; auf Erneuerung des Kampfes bestanden hingegen der Patriarch, der Erzbischof von Tyrus, der Großmeister der Johanniter und einige andere. Endlich überwog die letzte Meinung. Am folgenden Tage kam es demnach zu einem neuen heftigen Gefechte außerhalb der Stadt, in welchem die Christen Sieger blieben und bis zu den Mauern vordrangen. In demselben Augenblicke ward ein ungeheurer Balken, welchen vierzig Saracenen herbeitrugen, von einem aus christlichen Wurfzeuge geschleuderten Steine mit solcher Heftigkeit getroffen, daß alle Träger zu Boden stürzten und von der Last zerschmettert wurden. Dies Unglück erzeugte mehr Schrecken und Verzweiflung, als mancher größere Verlust: die Askaloniten schickten nach gehaltenem Rathe Gesandten an König Balduin und boten ihm gegen freien Abzug die Übergabe der Stadt. Gern bewilligten die Christen, welche einen so schnellen und glücklichen Erfolg nicht erwartet hatten, das Verlangte, und gaben den Bewohnern und ihren Gütern sicheres Geleit bis Elarisch. Bald nachher aber wurden diese Unglücklichen von einem türkischen Emir, der ihnen selbst für Geld lange gedient hatte, treulos geplündert und kamen großentheils in der Wüste ums Leben. Balduin übergab die am 19ten August 1153 [1]) besetzte Stadt seinem Bruder, dem Grafen Amalrich von Joppe und der Patriarch ernannte einen besondern Bischof; später ward jedoch Askalon, zufolge eines päpstlichen Ausspruches, wieder zu dem Sprengel von Bethlehem gelegt.

Mit dem Verluste jener wichtigen Stadt war den Fatimiden der Eingang in Syrien verschlossen [2]), und wegen

1) Wilh. Tyr. 929 setzt die Einnahme auf den 12ten August 1154; Alberic. 323, Afflig. auctar. dagegen auf das Ende des Augusts 1153, und Pagi reducirt richtig c. 9 auf den 19ten August dieses Jahrs. cf. Mathaeus Paris 65. Wilken III, 2, 27.

2) 1153 nach Abulfeda, oder 1155 nach Guil. Nang. plünderte eine sicilische Flotte Tunis, und 1156 schlossen nach dem Chron. Norm. 993 die Ägypter Askalon einen Monat lang von der Seeseite ein.

innerer Unruhen konnten sie an eine Wiedereroberung gar 1153. nicht denken. Abbas hatte durch Ermordung seines Stiefvaters Sallar das Vezierat gewonnen und herrschte im Namen des schwachen Chalifen Daffer, bis dieser, ungeduldig über die strenge Abhängigkeit, ihm Nachstellungen bereitete. Schnell aber entschloß sich der hievon unterrichtete Abbas dem Chalifen zuvorzukommen, bat ihn zu Tische und ließ ihn nebst seiner Begleitung im Jahre 1154 ermorden. Hierauf eilte er in den Palast, beschuldigte die Brüder des Chalifen der Frevelthat und erhob nach deren Hinrichtung den fünfjährigen Sohn Daffers, Fajetz Abu'l Kasem auf den Thron. Bei der Ungewißheit über den wahren Zusammenhang der Ereignisse, und durch die raschen Maaßregeln des Veziers eingeschreckt, schwiegen und gehorchten alle; dann aber kehrte den Soldaten, der Dienerschaft und dem Volke die Besinnung zurück, und während Ibn Razis Saleh aus Thebais mit feindlichen Absichten anrückte, entstand ein Aufruhr in Kairo, wo sich Abbas beim Stürmen seines Hauses nur dadurch rettete, daß er Gold, Silber, reiche Kleider und andere Kostbarkeiten unter die Menge werfen ließ, und während der hieraus folgenden Verwirrung entkam. Sobald dies kund wurde, setzte man ihm nach: aber tapferer Widerstand und ähnliche List retteten ihn mehre Male, bis er sich auf der Gränze zwischen Syrien und Ägypten für geborgen hielt; da drangen unerwartet die Franken hervor, erschlugen ihn und fingen seinen Sohn Nasireddin. Anfangs ließ man diesen, das Heil seiner Seele bedenkend, im Christenthum unterrichten; dann überwog der Reiz irdischen Gutes, und er wurde für 60,000 Goldstücke an Saleh ausgeliefert, der ihn hinrichten ließ, und zur Befestigung seiner Gewalt auch gegen andere vornehme Ägypter grausam verfuhr.

Leider fehlte es unter den Christen nicht minder an Ordnung und Einigkeit. Schon vor diesen Begebenheiten hatte nämlich Konstanze von Antiochien den Worten nach ihr Fürstenthum dem Schutze des griechischen Kaisers über-

1154. geben, die Hand des schon bejahrten Cäsar Johann Roger [1]) aber eben so, wie die Hand mancher anderen sehr ehrenwerthen Männer, ausgeschlagen. Endlich heirathete sie, zum Anstoß aller Besonnenen, Rainalden von Chatillon ihren Beischläfer, einen Kriegsmann, welcher mehr durch seine Schönheit als durch sein Herkommen ausgezeichnet [2]) und von einer Heftigkeit war, die ihn nie zu einer würdevollen Haltung kommen ließ. König Balduin willigte in jene Ehe, weil er sie nicht verhindern konnte; Aimerich aber der Patriarch von Antiochien, welcher hiedurch die, bisher mit Konstanzen getheilte Macht verlor, sprach verächtlich von Rainald und verweigerte ihm jede Unterstützung mit Geld. Da ließ der neue Fürst den, wenigstens durch Alter und Stand ehrwürdigen Mann gefangen nehmen, sein Haupt mit Honig bestreichen, und schutzlos den Strahlen der brennenden Sonne und den empfindlichen Stichen zahlloses Ungeziefers aussetzen. Erst nach einer dringenden Verwendung König Balduins und nachdem Aimerich, der Marter erliegend, seine Schätze ausgeliefert hatte, gab ihm Rainald nicht allein die Freiheit wieder, sondern ging auch, den Schein der Höflichkeit und Demuth annehmend, neben dem Pferde des Patriarchen her und führte es durch die ganze Stadt. Doch traute dieser keineswegs der Gesinnung eines solchen Tyrannen, sondern verließ Antiochien und wanderte nach Jerusalem.

Um sich nun wenigstens von einer Seite gegen manche Feinde zu sichern, suchte Rainald, nach dem Beispiele Konstanzens, die Belehnung des Kaisers Emanuel und griff Toros [3]), einen vornehmen Armenier an, der die Griechen aus Cilicien verdrängt hatte. Nach Besiegung desselben zö-

1) Über diesen Roger siehe Dufresne zu Cinnamus 142. — Oliv. Schol. hist. reg. 1375. Wilh. Tyr. 931.

2) Doch nennt Alberic. zu 1169 Rainald multis probitatibus famosum, wenn man nicht vielmehr improbitatibus lesen muß.

3) Cinnamus 55, 80, 82.

gerte aber der Kaiser mit jener Belehnung; weshalb Rainald, 1155. den überdies der höchste Geldmangel drückte, einen verwerflichen und grausamen Plünderungszug gegen das friedliche Cypern unternahm, wo ihn Johann, Emanuels Neffe und Michael Branas der Befehlshaber der Insel, anfangs zwar schlugen, dann aber zu weit verfolgten und im erneuten Kampfe von ihm gefangen wurden. Emanuel konnte sich itzt, wegen des Krieges wider die Normannen, nicht rächen, und Rainald verschwendete sehr schnell in Antiochien die frevelhaft gewonnenen Schätze.

Mit noch weit größerem Unrecht erwarb sich König Balduin, welchen Schulden drückten, im Jahre 1157 eine 1157. reiche Beute. Arabern und Turkomannen war durch einen feierlichen Vertrag erlaubt worden, ihre Heerden in den Wäldern um Paneas zu weiden. Hier überfiel der König die Arglosen, und wenige nur retteten Leben und Güter durch die Schnelligkeit ihrer Pferde [1]). Aus diesem Raubzuge entstanden neue Fehden mit Nureddin, welche um so unglücklicher geführt wurden, als das Recht auf dessen Seite stand, und auch seine Macht seit der Besitznahme von Damaskus [2]) (im Jahre 1154) sehr zugenommen hatte.

Erst die Ankunft des Grafen Dietrich von Flandern [3]) verstärkte die Kräfte der Christen so sehr, daß sie um das Ende des Jahres 1157 auf neue Unternehmungen denken und Cäsarea am Orontes umlagern konnten. Die Einwoh=

1) Wilh. Tyr. 940. Vitriac. hist. hier. 1115. Deguign. XIII, 1, 494. Histoire des Templiers I, 74.

2) Er gewann Damaskus durch heimliche Einverständnisse. Ibn Alatsyr in Michaud VII, 414.

3) Dietrich hatte 400 milites und andere Kriegsbedürfnisse bei sich. Der erste Angriff auf Cäsarea fiel gegen das Ende des Jahres 1157, die Einnahme Anfang 1158, Theodorichs Rückkehr 1159. Alberic. 330. Chron. Norm. 993. Robert. de Monte zu 1157—1159. Afflig. auctar. Trivet zu 1157 u. 1158. Pagi zu 1157, c. 9. 1158 traten auch der Bischof von Halberstadt und Markgraf Albert mit vielen Mannen den Kreuzzug an. Chron. montis sereni.

1157. ner dieser Stadt, mehr des Handels als des Krieges kundig und keineswegs auf eine lange Belagerung vorbereitet, waren im Begriffe sich zu ergeben, als unter den Christen Streit entstand, weil Balduin die Stadt seinem Schwager dem Grafen Dietrich überlassen wollte, Rainald hingegen behauptete, sie gehöre ursprünglich zu seinem Gebiete. Hierüber wurde die Belagerung erst lässiger betrieben, dann sogar aufgehoben; und nur in Folge einer neuen Aussöhnung eroberte man den größten Theil des, sonst zu Antiochien gehörigen Landes, selbst Hareng und Cäsarea. Die letzte Stadt wurde geschleift, weil man nicht glaubte, sie in
1158. so großer Entfernung von den übrigen Besitzungen erhalten zu können; auch brach Nureddin, sobald er von einer schweren Krankheit wieder hergestellt war, von neuem hervor und kriegte zwar nicht mit entscheidendem Glücke, aber doch so, daß die Christen sich nicht auf dem linken Ufer des Jordans behaupten konnten.

Diese Fehden hatte ein, für beide Theile gleich verderb-
1157. liches Erdbeben unterbrochen, welches im August 1157 [1]) Hama, Emesa, Cäsarea und mehre Städte zerstörte, in Antiochien und Tripolis den größten Schaden that und sehr vielen Menschen das Leben kostete. Im nächsten Jahre ward jedoch die Aufmerksamkeit schon wieder nach einem andern Punkte gerichtet.

1158. Sobald Kaiser Emanuel den Krieg mit den Normannen beendet hatte [2]), unternahm und vollführte er einen Zug gegen Cilicien mit solcher Schnelligkeit und solcher Umsicht, daß das ganze Land fast ohne Widerstand in seine Gewalt kam und Toros hülflos in die Gebirge fliehen mußte. Dieselbe Gefahr stand itzt dem Fürsten Rainald wegen seiner frevelhaften Plünderung Cyperns bevor, wes-

1) Abulfeda zu 1157. Amalrici regis epist. ad Ludov. VII, ep. 346, 355.

2) Über den Krieg Emanuels mit den Normannen siehe Buch IV, S. 69.

halb er, von Frechheit schnell zu Kriecherei übergehend, in 1159. das griechische Lager bei Mamistra eilte. Mit bloßem Haupte und bloßen Füßen, die Ärmel aufgestreift und einen Strick um den Hals gebunden, fiel er vor Emanuel nieder und überreichte ihm, als seinem Beherrscher, ein entblößtes Schwert. Demungeachtet erhielt er nicht sogleich Verzeihung, und noch weniger die gesuchte Belehnung: denn der Patriarch hatte, im Angedenken der erlittenen Schmach, den Kaiser gegen Rainald eingenommen und König Balduin, welcher Emanuels Nichte Maria geheirathet hatte [1]), eilte ebenfalls herbei, um Antiochien für sich zu gewinnen. Der Kaiser sandte diesem vornehme Männer, selbst seine Neffen entgegen: aber so ehrenvoll der Empfang auch war, nahmen es die Griechen doch sehr übel, daß Balduin an einer Stelle abzusteigen wagte, wo dies, nach dem Hofgebrauche, nur dem Kaiser zustand. Auch hatte Emanuel, dem es unräthlich schien Antiochien mit Jerusalem zu vereinigen, jene Stadt bereits unter der Bedingung an Rainald überlassen, daß er seinen Befehlen gehorche, Hülfsmannschaft stelle und der Patriarch künftig in Konstantinopel ernannt werde.

Nach einer so bestimmten Anerkenntniß der Abhängigkeit, mußten die Antiochier den Kaiser feierlich in ihre Stadt einholen; wobei es jedoch allen sehr mißfiel, daß Rainald und viele Edle, neben Emanuel, der zu Pferde saß, einhergingen, König Balduin nur in der Ferne folgte und die Gewalt aller Behörden, während der Anwesenheit des neuen Lehnsherren, ein Ende nahm. Man hoffte indeß, der Kaiser werde binnen kurzem mit Heeresmacht gegen Nureddin aufbrechen und die alten Besitzungen der Christen wieder erobern: da bot dieser klüglich die Freilassung von mehren tausend christlichen Gefangenen und versprach den Griechen

1) Maria hatte eine reiche Ausstattung bekommen, und Akkon war ihr dagegen als Wittwensitz verschrieben. Wilh. Tyr. 947. Emanuel sah eigentlich Balduins Ankunft nicht gern, da er ihn nicht begünstigen wollte; doch bewirkte der König für die Antiochier eine Minderung der Zahl ihrer Hülfsmannschaft.

1159. Hülfe in ihren asiatischen Kriegen. Gern ergriff Emanuel, dem ungünstige Nachrichten aus den abendlichen Landschaften seines Reiches hinterbracht wurden, diesen ehrenvollen Vorwand einem Kriege zu entsagen, der schwerlich wäre mit Glück geführt worden und zog, ohne daß ihn die Seldschuken von Ikonium beunruhigten [1]), durch Pamphylien und Lykaonien nach dem vordern Asien zurück.

So wurde die Abhängigkeit der morgenländischen Christen von den Griechen größer, ohne daß sie an Unabhängigkeit von den Türken gewannen: denn nur weil Nureddin mit dem Sultane von Ikonium in Fehde gerieth, konnte 1160. Balduin Plünderungszüge gen Damaskus unternehmen, Geld erpressen und einen Waffenstillstand erzwingen; als aber Rainald von Antiochien bald nachher ein ähnliches Unternehmen gegen Edessa wagte, ward er im November 1160 von Madschdeddin [2]), dem Statthalter Aleppos zwischen Kressum und Marasch überfallen, gefangen und den seinen alle Beute abgenommen.

Seitdem sorgte König Balduin für Antiochien und verlobte Maria (die Tochter Konstanzens und Raimunds von Poitou), welche man das schönste Mädchen ihrer Zeit nannte, 1161. an den Kaiser Emanuel. Dessen Gesandter Johann Kontostephanos hatte nämlich zuerst um Melisende, die Schwester des Grafen von Tripolis geworben, welche aber, so oft

1) Nureddin ließ an 6000 Christen frei, auch den Großmeister der Templer. Der günstige Friede mit dem Sultan von Ikonium kam 1162 zu Stande. Cinnamus 82 — 94. Nicetas 72 sagt, die Türken hätten den Kaiser auf dem Rückwege von Antiochien viel Schaden gethan.

2) Mageddin, Madschdeddin (Ruhm der Religion) Nureddins Milchbruder starb 1169. Abulfeda III, 628. Rainald gefangen den 23sten Nov. 1160, im 18ten Jahre Balduins. Robert. de Monte erzählt dies irrig zu 1163 und auch Deguign. XIII, 1, 500 hat irrig den 24sten Nov. 1162. Höchstens kann zwischen 1160 u. 1161 gezweifelt werden, und da Balduin im Sommer 1161 in Antiochien war, so ist jenes Jahr wohl das richtige.

als sie zu Schiffe ging um abzusegeln, dergestalt erkrankte, 1161. daß man sie wieder aufs feste Land bringen mußte. Hierüber bangte dem Brautwerber Johann, er ging in die Kirche und erhielt durch Aufschlagen der Bibel den Ausspruch: „die Hochzeit ist zwar bereitet, aber die Gäste waren es nicht werth [1]). Dies deutete er dahin, Melisende sey nicht in rechter Ehe gezeugt, und warb nun mit Erfolg um jene Maria von Antiochien; wogegen der Graf von Tripolis, zornig über den Schimpf und manchen unnützen Aufwand, die Küsten des griechischen Reiches durch Raubschiffe verheeren ließ.

Bei seiner Anwesenheit in Antiochien erkrankte König Balduin III und erhielt von Barak, dem Arzte des Grafen von Tripolis, Pillen, welche statt die Krankheit zu heben, sie plötzlich vermehrten und einen von Fieber begleiteten Durchlauf in Auszehrung verwandelten. Man gab einem Hunde von jenen Pillen und er starb nach wenigen Tagen; 1162. was den Verdacht einer Vergiftung allerdings erhöhte, obgleich es sonst an Gründen und Veranlassungen für dieselbe fehlte. Balduin ließ sich zuerst nach Tripolis, dann nach Berytus bringen, wo er im dreiunddreißigsten Jahre seines Alters, am 10ten Februar 1162 verschied [2]). Fast keiner

1) Mathaeus XXII, 8. Nach der Epist. ad Ludov. VII, 48, 49 war Maria die Tochter Raimunds von Poitou; nach Alberic. zu 1167 zeugte Rainald mit Konstanzen drei Töchter: Maria welche den Kaiser Emanuel heirathete, Agnes die Gemahlinn des Königs von Ungern, und Adelheid die Gemahlinn des Markgrafen von Este. Schon um 1160 schrieb Rainald an den König von Frankreich: er möge die schöne Tochter des Fürsten von Antiochien an einen tüchtigen und mächtigen Mann vermählen, der sich im Morgenlande nicht finde. Cod. epist. Reginae Christ. No. 179, p. 40. Maria wurde nach dem Tode ihres Gemahls, durch den schändlichen Andronikus zum Tode verurtheilt.

2) Epist. regum et princ. in Bong. No. 13. Alberic. zu 1162, desgl. Pagi c. 8. Melisende, Balduins Mutter, war am 13ten September 1161 gestorben. Wilh. Tyr. 950.

1162. von den Königen Jerusalems wurde so bedauert, wie Balduin III. Selbst Nureddin, den manche aufforderten, er möge die Christen in so großer Verwirrung anfallen, antwortete edelgesinnt: „man muß sie bemitleiden und ihren Schmerz ehren, denn sie verloren einen König, der jetzt auf Erden nicht seines Gleichen hatte."

Balduins Regierung war nicht frei von kirchlichen Streitigkeiten: die erste fand statt zwischen dem Patriarchen und den Ritterorden, die zweite betraf die zwistige Papstwahl Viktors und Alexanders III.

Von den Päpsten Innocenz II, Anastasius IV und Hadrian IV [1]) hatten die Johanniter allmählich im wesentlichen folgende Vorrechte erhalten: „sie dürfen an gebannten Orten jährlich einmal Gottesdienst halten und mit Vorbehalt der Rechte eines Dritten Kirchen und Kirchhöfe gründen. Keiner soll nach abgelegtem Gelübde aus ihrem Orden treten. Jeder Bischof muß Priester- und Altar-Weihen bei ihnen unentgeldlich verrichten und sich des Bannes gegen sie enthalten; sie geben, weil ihre gesammten Güter Gott und den Armen geweiht sind, künftig keinen Zehnten." — Aber der Patriarch und die Bischöfe wollten diese, ihre herkömmlichen Rechte einseitig sehr verkürzenden Bestimmungen, nicht anerkennen; und die Ritter gingen, stolz auf die neuen Freiheiten, über das gebührende Maaß hinaus. Sie hielten, keines Kirchenbannes achtend, überall Gottesdienst für jedermann, und setzten Geistliche ein und ab, ohne den Bischof zu fragen; sie ließen vor den Thüren der Auferstehungskirche, gleichsam zum Hohne, ungleich grö-

1) Schon Paschalis II befreite die Johanniter vom Zehnten. Münter Statuten 474; Innocenz II Urkunde bei Vertot I, 586, die von Anastasius IV von 1154 in Lünigs Reichsarchiv Spicil. eccles., von den Johannitern Urk. 1 und Bullar. roman. I, 39. Hadrians Bestätigung derselben 1155. Pagi c. 7. Sigonius zu 1155, p. 292. Concil. XIII, 7.

ßere und prächtigere Gebäude aufführen, und läuteten mit 1162. allen Glocken, wenn der Patriarch zum Volke reden wollte, so daß es unmöglich war vor dem Geräusch auch nur ein Wort zu verstehen. Hierüber kam es zu Thätlichkeiten in der Auferstehungskirche, und noch lange nachher zeigte man die beim Kampfe verschossenen Pfeile zum abschreckenden Beispiel. Endlich gelangte die Sache durch Berufung an den Papst: aber der Patriarch Fulcher, welcher mit mehren Bischöfen nach Rom eilte, richtete nichts aus [1]), es sey nun daß Hadrian IV oder doch manche Kardinäle durch Geld von den Johannitern gewonnen waren, oder daß man die Unabhängigkeit derselben in Palästina für nothwendig hielt, oder daß es den Päpsten rathsam erschien, die im Abendlande an Reichthum und Macht sehr steigenden Ritterorden auf ihrer Seite zu behalten.

Fulcher überlebte dies Mißgeschick nicht lange, und Aimerich ward Patriarch. Schon vor dessen Erhebung hatte Papst Alexander III, um die morgenländischen Christen gegen Viktor zu gewinnen, den Kardinal Conti nach Palästina geschickt [2]). Manche wollten ihm den Eingang in das Land versagen, andere ihn als Bevollmächtigten des Statthalters Christi ehren; des Königs vermittelnde Meinung ging endlich dahin: „man könne in so großer Entfernung die Anrechte beider Päpste nicht beurtheilen und noch weniger, ohne hinlängliche Gründe, für einen Partei nehmen. Überdies bedürfe das Land keines päpstlichen Abgeordneten, der den Kirchen und Klöstern unnütze Kosten verursache; nur als Pilger möge man jenen aufnehmen und ihm den Besuch der heiligen Orte gestatten." Diese Meinung ward zwar angenommen, doch neigten sich die Bischöfe mehr zu

1) Wilh. Tyr. 936 spricht von Bestechungen; die Hist. des Templiers I, 69 und Vertot I, 122 heben dagegen nur die inneren Gründe hervor.

2) Cardella I, 134.

1162. Viktor, die Orden mehr zu Alexander hin, bis die letzten die Oberhand bekamen [1]); jedoch nicht ohne eigene Belästigung, denn der päpstliche Gesandte lebte und zehrte bei ihnen, als bei seinen Freunden.

1) Wilh. Tyr. 950. Corner 718. Vertot I, 135. Hist. des Templiers I, 79. — Concil. XIII, 285 findet sich ein Schreiben der Kirchenversammlung von Nazareth, welches von einer einstimmigen Anerkennung Alexanders spricht. Es ist wahrscheinlich jünger.

Zweites Hauptstück.

Nach Balduins III kinderlosem Tode wurden Zweifel erhoben über die Thronfolge; indem einige nochmals Jerusalem für ein Wahlreich erklären wollten, andere an das Recht des Papstes auf die Beherrschung des heiligen Landes erinnerten. Beide, für die äußere und innere Sicherheit gefährliche Neuerungen, wurden indeß durch Mitwirkung des Patriarchen Aimerich und der Johanniter beseitigt[1]) und Amalrich Graf von Joppe Balduins Bruder im 27sten Jahre seines Alters am 18ten Februar 1162 gekrönt und geweiht. 1162.

Amalrich war blond und im Verhältniß seiner Größe ein starker Mann. Da er sich mäßig im Gebrauche der Nahrungsmittel, als Feind des Spiels und von keiner bösen Leidenschaft beherrscht zeigte, so gönnte man ihm gern die Liebhaberei der Falkenjagd und ging leicht über das Bedenken hinweg, er möge wohl seiner Frau nicht immer treu gewesen seyn. An Tapferkeit und Kühnheit glich er

1) Wilh. Tyr. 956. Vertot I, 188. Hist. des Templiers I, 81. Afflig. auctar. zu 1162.

22 *

1162. seinem Bruder, stand ihm aber an Fleiß und Kenntnissen nach, und besaß keineswegs die Herablassung, welche jenem die Herzen gewann. Auch ängstigte er bisweilen die Geistlichen mit schwierigen Fragen, welche sich dann nicht immer so geschickt zu helfen wußten, als der Erzbischof Wilhelm von Tyrus bei der Aufgabe: die Unsterblichkeit der Seele unabhängig von der christlichen Lehre zu beweisen [1]). — Seine übertriebene Liebe zum Gelde entschuldigte Amalrich damit: daß der Unterthan am sichersten sey, wenn der Herrscher nicht darbe und für außerordentliche Bedürfnisse ein Schatz bereit liege. Doch verwendete er kaum in dringenden Fällen alle ihm zu Gebote stehenden Geldmittel für das Beste des Reiches, und konnte das nach schweren Steuern übrig bleibende Besitzthum seiner Unterthanen damit um so weniger hinreichend sichern, als er gegen seine Beamten ein so unbedingtes Zutrauen zeigte, daß sie es nicht selten mißbrauchten.

Bei der Krönung mußte Amalrich, besonders auf den Andrang der Geistlichen versprechen, sich von seinem Weibe Agnes von Courtenay zu trennen. Die Ältermütter beider Gatten, Melusine die Mutter König Balduins II und Elisabeth, die Mutter Graf Joscelins I von Edessa, waren nämlich Schwestern gewesen; und eine solche Verwandtschaft galt in jener Zeit für zu nah. Zwei in dieser Ehe erzeugte Kinder, Sibylle und Balduin wurden jedoch für rechtmäßig erklärt [2]).

Die äußere Thätigkeit des neuen Königs richtete sich zunächst gegen die Ägypter, welche den seit mehren Jahren nach Jerusalem entrichteten Zins nicht länger bezahlen wollten [3]). Diese Weigerung war aber um so unverständi-

1) Er half sich auf kantische Weise.

2) Agnes verheirathete sich nachher noch zweimal. Wilh. Tyr. 957. Sicardi chron. 599.

3) Ägypten bezahlte jährlich 30,000 Goldstücke nach Jerusalem. Chronica Norm. zu 1162 p. 999.

ger, da stete Unruhen die Macht der Fatimiden dergestalt 1162. schwächten, daß sich in den morgenländischen Christen der Wunsch erneute, dieses für sie höchst wichtige Land zu erobern, welchem Plane sich aber Nureddin ganz natürlich auf jede Weise widersetzte. Die Erzählung dieser wechselseitigen Bestrebungen bildet den Hauptinhalt der Geschichte König Amalrichs.

Nach dem Tode des Chalifen Fajez erhob der Vezier 1160. Saleh im Jahre 1160 dessen Bruderssohn Abed auf den Thron und gab ihm seine reich ausgestattete Tochter zum Weibe[1]). Zornig über den sich hieran reihenden, fast unumschränkten Einfluß eines bloßen Dieners, ließ Abeds Tante den Vezier durch Meuchelmörder umbringen, ward aber dann von ihrem Neffen den Anverwandten des Ermordeten preis gegeben. Adel, Salehs Sohn und Nachfolger, wurde von Schaver dem Statthalter Oberägyptens bezwungen; Schaver, von seinem Nebenbuhler Dargam durch List und Gewalt vertrieben. Nach einer kurzen Fehde über den verweigerten Zins schloß dieser ein Bündniß 1163. mit Amalrich: denn er bedurfte des Beistandes gegen Schaver, welchem Nureddin ein Hülfsheer bewilligt hatte. An der Spitze dieses Heeres stand Asadeddin Schirkuh, ein Kurde aus dem angesehenen Stamme der Ravadianer, der zwar alt und mißgestaltet, sonst aber ein Mann von rastloser Thätigkeit, großem Muthe und festem Willen war. Nach kurzem Glücke wurde Dargam im Jahre 1164 von 1164. einem der seinigen erschossen, Schaver zog wiederum in Kairo ein und wüthete auf grausame Weise gegen die Anhänger und Verwandten seines Gegners. Als er aber Schwierigkeiten machte, den versprochenen dritten Theil der Einkünfte Ägyptens an Schirkuh auszuzahlen, setzte sich dieser mit einem Heere in Belbeis fest[2]). Drei Monate lang ward er hier von den Ägyptern und dem mit ihnen

1) Abulfeda. Bohadin 30. Abulfar. 263.

2) An 30,000 Mann. Epist. ad Ludov. VII, 356 und 366.

1164. von neuem verbündeten König Amalrich belagert, bis ihm Nureddins Einfälle in die östlichen Besitzungen der Christen, einen freien Abzug verschafften.

Bei einem früheren Anfalle war Nureddin nicht allein von den Christen zurückgeschlagen worden, sondern selbst in solche Gefahr gerathen, daß ihm nur die heldenmüthige Aufopferung eines Kurden das Leben erhielt. Im Angedenken an dieses Glück verbanden sich, als die Türken im August 1164 wiederum mit Heeresmacht naheten, Boemund III von Antiochien, Raimund von Tripolis, Kalaman der Statthalter Ciliciens und Toros der Armenier; sie hofften zuversichtlich auf den Sieg. Allein Nureddin war vorsichtiger geworden und eilte scheinbar fliehend nach Artasia zurück; während die Christen übermüthig und ohne Ordnung nachsetzten, bis sie sich von den umkehrenden Feinden plötzlich zwischen Sümpfen eingeschlossen sahen und nach geringem Widerstande gänzlich geschlagen wurden [1]). Sie verloren mehre Tausend Todte und unter den Gefangenen befanden sich Boemund III, Raimund von Tripolis, Kalaman, Hugo von Lusignan, Joscelin III und andere bedeutende Männer. Schon drangen die Türken, nachdem sie Harem und Paneas erobert hatten, bis Antiochien vor,

Amalrich brach im Julius nach Ägypten auf. ibid. 357. Ebn-al-Athir in den Notices et extraits I, 565.

1) Die Zeitrechnung ist nicht im klaren. Abulfeda erzählt die Niederlage Nureddins auf ein Jahr, welches mit dem 29sten November 1163 zu Ende geht, die Niederlage der Christen zu 1164. Damit würde stimmen, wenn Wilh. Tyr. 961 vom zweiten Regierungsjahre Amalrichs spricht und Aquicinct. auct. zu 1164. Dagegen haben Robert. de Monte und Olivier Scholast. histor. reg. 1375 das Jahr 1165; Pagi endlich zu 1164 c. 26 reducirt auf 1163. Das Mittlere schien das Wahrscheinlichere. Siehe noch: Posaune des heiligen Kriegs 73. Math. Paris 73. Epistol. regum 15, 24. Epist. ad Ludov. VII, 356, 370. Cinnamus 101. Funk Gemälde II, 132. Von 600 Rittern und 12000 Fußgängern entkamen nicht viel. Cod. epist. Reg. Christinae. 179, p. 199.

als Amalrich aus Ägypten zurückkehrte. Er ordnete mit 1165. Verstand das Nöthige in Antiochien, und suchte schon um die Belehnung über das Fürstenthum bei dem griechischen Kaiser nach; da wurde Boemund aus der Gefangenschaft entlassen[1]), entweder weil sein Schwager Kaiser Emanuel für ihn große Lösung bezahlt hatte, oder weil Nureddin lieber wollte, daß in Antiochien ein an Macht und Geist schwacher Fürst herrsche, als daß man einen tüchtigen Reichsverweser ernenne oder die feste Stadt gar den Griechen übergebe.

Um dieselbe Zeit, im Jahre 1165, eilten Gesandte König Amalrichs und des Patriarchen nach Europa und stellten die, durch obige Niederlage sehr verschlimmerten, Umstände der morgenländischen Christen mit großem Nachdrucke vor; worauf der König von Frankreich mit päpstlicher Bewilligung ein Zwanzigstel von den Einnahmen der Geistlichen und des Adels auf vier Jahre anwies[2]) und der König von England seinem Beispiele folgte. Allein ehe diese Hülfe anlangte, drängten schon neue Gefahren.

Schirkuh hatte nämlich, den Zug der Christen nach den nördlichen Gegenden benutzend, ihnen nicht allein mehre Schlösser auf dem linken Ufer des Jordan abgenommen; sondern auch Nureddin überzeugt, daß Ägypten bei dem Mangel an Kraft in den Fürsten und an Tugend unter dem Volke, für jeden Angreifenden eine leichte Beute sey. Auch forderten der sunnitische Chalif in Bagdad und der seldschukische Großsultan, nach Schirkuhs Ansuchen, alle von ihnen abhängige Fürsten auf, ihm Hülfe in dem heiligen Kriege gegen die ketzerischen Fatimiden zu leisten. — Der König von Jerusalem erkannte die Größe dieser neuen Gefahr: denn sobald ein Fürst die Länder von Edessa bis Kairo beherrschte, mußten die Franken mit ih-

1) Deguign. XIII, 1, 505. Guil. Neubr. II, 23. Cinnamus 107.

2) Epist. ad Ludov. VII, 346—352. Hist. des Templ. I, 87. Concil. XIII, 325, 343.

1166. ren schmalen Küstenbesitzungen nothwendig erdrückt werden. Deshalb beschloß man im Jahre 1166 auf einem Reichstage in Neapolis den Zehnten, selbst vom beweglichen Gute, für den Krieg einzufordern und mit aller Macht die Eroberung Ägyptens zu hindern. Das christliche Heer brach gen Belbeis [1]) auf und Schaver, von der größern Gefahr noch nicht hinlänglich unterrichtet, glaubte, es erscheine 1167. in feindlicher Absicht; bis Hugo von Cäsarea, ein so tüchtiger als verständiger Jüngling, welcher als Gesandter voraneilte, ihm ein Bündniß unter folgenden Bedingungen anbot: „die Christen verlassen Ägypten nicht eher, als bis Schirkuh zurückgeschlagen und sein Heer vertilgt ist; dagegen werden ihnen zur Bestreitung der Kriegskosten gleich nach der Vollziehung des Vertrages 200,000 Goldstücke ausgezahlt und abermals 200,000 in näher zu verabredenden Fristen" [2]). Schaver willigte in diese Vorschläge; doch schien es ihm oder dem Gesandten, oder beiden unangemessen, wenn man den Chalifen in diesem Augenblicke eben so wie bisher ganz überginge. Abed bewilligte deshalb dem Gesandten ein feierliches Gehör [3]).

Von Leibwächtern begleitet gelangte dieser zuerst in enge dunkele Gänge, wo die ausstehenden Posten ihn und Schaver mit kriegerischen Ehrenbezeigungen empfingen. Dann kam er zu offenen Höfen, welche rings mit marmornen Säulen eingefaßt waren, zwischen denen goldene Seile und Prachtgewinde herabhingen. Künstliches Schnitzwerk zierte die Wände, bunte Steinmalerei schmückte den Fußboden, und Springbrunnen, welche in Fischbehälter voll des klarsten Wassers hinabfielen, verbreiteten eine angenehme Kühlung. Nicht minder ergötzte sich das Auge und

1) Etwa ein Drittel des alten Umfangs von Belbeis ist itzt noch bebaut. Memoires sur l'Égypte I, 45.

2) Bohadin. 31 zu 1166. Wilh. Tyr. 964. Oliv. Schol. histor. regum 1376.

3) Ebn. al-Athir in den Notices I, 566.

das Ohr an Thieren von wunderbarer Gestalt, Vögeln mit glänzendem Gefieder und nie gehörten Stimmen. Und doch war dies alles nur die Vorbereitung zu der größeren Pracht des innern Palastes, wohin itzt die Häupter der Verschnittenen den Gesandten führten. Gern hätte dieser in jedem Zimmer bei jedem Kunstwerke länger verweilt: allein ohne Aufenthalt ging der Zug bis in den Hauptsaal. Golddurchwirkte, mit Perlen besetzte Vorhänge verhüllten zwar noch den Thron; dennoch warf sich der Vezier dreimal zur Erde nieder und legte alsdann sein Schwert, welches er demüthig am Halse festgebunden hatte, ganz zur Seite. Jetzt ward plötzlich der Vorhang hinweggezogen, man erblickte den Chalifen auf goldenem Throne, umgeben von den Verschnittenen und den zu seinem Hofstaate gehörigen Personen. Schaver nahte sich jenem, küßte ihm die Füße und erzählte den Grund der Gesandtschaft und die Bedingungen des Vertrages. Ob nun gleich Abed seine Zufriedenheit mit dem Verhandelten zeigte, so genügte dies dem Ritter doch nicht: er verlangte, der Chalif möge durch Handschlag das Bündniß bekräftigen. Unerhört und anstößig nannte das Hofgesinde diese Forderung: allein der Vezier, den Nutzen des Staates und seinen Vortheil wohl erwägend, beredete den Chalifen zur Einwilligung. Schon streckte dieser die Hand aus, als Hugo zum Erstaunen aller Ägypter nochmals anhub: „Herr, die Treue selbst hat zwar niemals Winkelzüge: allein wenn Fürsten sich gegenseitig verpflichten, muß auch jedes äußere offenbar seyn, offen die Verhandlung und Vollziehung. Deine Hand ist verhüllt, gieb mir die entblößte Hand zum Handschlage, damit wir nicht einen verdeckten Rückhalt argwöhnen mögen." Lächelnd über solche Genauigkeit bewilligte der Chalif das Verlangte und ließ dem rückkehrenden Gesandten ansehnliche Geschenke überreichen; allein weder diese Geschenke, noch jene prachtvollen Einrichtungen, welche aus einer größeren Zeit herrührten, konnten die jetzige Auflösung des Reiches schärferen Augen verdecken.

1167.

1167. Mittlerweile war das christliche Heer bereits in der Gegend von Kairo angelangt[1]) und erst jetzt beschloß man das Klügere: nämlich den Feinden bis an die Gränze des Reiches entgegen zu ziehen und sie nicht bei der Hauptstadt zu erwarten. Kaum waren jedoch die Franken und Ägypter aufgebrochen, als die erfreuliche Nachricht eintraf: Schirkuh sey in der baum- und wasserlosen Wüste jenseits Suez von einem Wirbelsturm überfallen und ein Theil seines Heeres so wie der größere Theil des Gepäckes durch Wogen beweglichen Flugsandes verschüttet worden[2]). Deshalb hielt man schon den Krieg für beendet, als noch unerwarteter eine zweite Botschaft anlangte: „Schirkuh habe rastlos voreilend das fränkisch-ägyptische Heer gänzlich umgangen und stehe schon mit seiner Macht auf der anderen Seite des Niles." Schnell kehrten die Verbündeten nach Kairo zurück und begannen sogleich den Bau einer Brücke, deren erste Hälfte leicht zu Stande kam, deren Vollendung aber durch die gegenüber lagernden Türken verhindert wurde. Da faßte Amalrich seinerseits den Vorsatz, diese zu umgehen und ihnen in den Rücken zu kommen. In dunkler Nacht zog sein Heer begleitet von der Flotte stromabwärts und setzte zunächst auf eine Insel über, welche in der Gegend lag, wo der Nil sich in zwei Arme theilt[3]). Die Hoffnung von dieser Insel aus leicht das linke Ufer zu erreichen, schlug aber fehl: theils weil sich ein gewaltiger Sturm erhob, theils weil die Türken dem christlichen Heere, sobald sie dessen Abzug bemerkt hatten, eiligst gefolgt waren und abermals ihm gegenüber lagerten. Ungeachtet dieses bedenklichen Umstandes beschlossen die Christen den

1) Jerusalem liegt neun bis zehn Tagereisen von Kairo. Paulus Reisen I, 259.

2) Vergleiche Ritters Erdbeschr. II, 238.

3) Ueber die Lage dieser Insel, Wilken III, 2, 102. Der Nil ist bei Memphis so breit wie der Rhein bei Mainz, oder die Donau bei Wien. Paulus Reisen II, 39.

Übergang auf das linke Ufer des Stromes zu erzwingen; 1167.
als sie zu ihrem Erstaunen beim Anbruche des Tages nirgend mehr Feinde erblickten. Diese waren in der nicht ungegründeten Hoffnung nach Kairo zurückgeeilt, sich der angefangenen, jetzt schwach besetzten Brücke, ja vielleicht der Stadt selbst zu bemächtigen. Dennoch beharrte Amalrich kühn auf dem früheren Beschlusse. Er setzte mit der Hauptmacht auf das linke Ufer des Nils über und sandte nur den geringern Theil seines Heeres auf das rechte zur Deckung jener Brücke zurück.

Als die Türken dies hörten, erschraken sie sehr, und in einem gehaltenen Kriegsrathe waren viele der Meinung: man müsse auf alle Weise eine Schlacht vermeiden und das zu schwache Heer möglichst unbeschädigt nach der Heimath zurückführen: aber Scharfeddin Barguſch, ein Emir Nureddins, ermuthigte die Besorgteren durch kräftige Reden und Schirkuh stellte, alle Bedenken verachtend, sein Heer nicht weit von Beben oder Lamonia [1]) auf drei Hügeln in Schlachtordnung. Er selbst befehligte das Mitteltreffen, Saladin sein Neffe den ersten, ein anderer Emir den zweiten Flügel. Ob nun gleich das Fußvolk der Verbündeten noch nicht zur Hand war, griff Amalrich dennoch kühn mit der Reiterei an und schlug das Mitteltreffen der Türken [2]), während ihre beiden Flügel siegten und sich des Gepäckes der Christen bemächtigten. Des unebenen Bodens wegen konnte man aber das Schlachtfeld nicht übersehen, und Amalrich erwartete seine Genossen, bis er auf beiden Seiten

1) Deguignes XIII, 1, 512. Beben ist etwa fünf Meilen von Lamonia in der Nähe des alten Hermopolis. Wilh. Tyr. 970. Abulfeda III, 602 nennt die Schlacht bei Abvana. Siehe noch Guil. Neubrig. II, 23. Vitriac. historia hieros. 1116. Oliv. scholast. hist. regum 1378.

2) Nach Ibn Alatsyr 425 hatte Schirkuh den Rückzug des Mitteltreffens anbefohlen, um die Franken zum übereilten Nachsetzen zu verführen und mit den Flügeln besser einschließen zu können.

1167. siegreiche Feinde erblickte, die ihn jedoch ungestört nach Kairo zurückziehen ließen.

Hiemit war aber freilich für den Augenblick die abendliche Seite des Landes ganz preis gegeben, und während Schirkuh sich nach Oberägypten wandte, zog Saladin gen Alexandrien und besetzte diese Stadt ohne Widerstand. Sobald die Verbündeten ihre Streitkräfte wieder gesammelt hatten, setzten sie zuerst jenem nach; überlegten aber dann, daß er in Oberägypten zwar manche Orte brandschatzen, jedoch keinen festen Punkt gewinnen könne; daß hingegen die Wiedereinnahme Alexandriens besonders für die Christen von der größten Wichtigkeit sey. Die Stadt ward umlagert und gerieth durch ununterbrochene Angriffe [1]) und Mangel an Lebensmitteln in solche Noth, daß Schirkuh, weil er zu ihrem Entsatz keine zweite Schlacht wagen wollte, den Antrag machte: er wolle die gefangenen Christen und Ägypter entlassen und das Land meiden, wenn man ebenfalls den türkischen Gefangenen und der Besatzung Alexandriens freien Abzug gestatte und ihm eine gewisse Summe Geldes auszahle. Diese Bedingungen wurden angenommen und Saladin erhielt im Lager Amalrichs eine Ehrenwache, damit niemand sich in blinder Wuth an ihm vergreife. Natürlich waren die Bewohner von Alexandrien froh, daß die ungewohnten Beschwerlichkeiten ein Ende nahmen und ihre eigenthümlichste Beschäftigung, der Handel, neuen Fortgang gewann; aber sie klagten doch laut, daß man mit unnützer Grausamkeit die umliegende Gegend verwüstet und alle Fruchtbäume niedergehauen habe.

Adeb, der Chalif, ließ itzt an Vornehme und Geringe im fränkischen Heere Geschenke austheilen, bewilligte die jährliche Zahlung eines Zinses von 100,000 Goldstücken und erlaubte, daß die Christen nicht allein einen Handelsbeamten in Alexandrien hielten, sondern auch gemeinsam mit den Ägyptern die Thore besetzten [2]). Im August 1167

1) Über pisanische Hülfe vor Alexandrien siehe Chron. Pisana 181.
2) Bohadin. 32. Abulfeda III, 602. Wilh. Tyr. 974.

kehrte Amalrich in sein Reich zurück, und die Gefahr einer 1167. Eroberung Ägyptens durch die Türken schien auf lange Zeit glücklich beseitigt.

Desto lebhafter aber wurde, nach den gemachten Erfahrungen, der Wunsch Amalrichs sich des gesegneten Landes zu bemächtigen, und er schloß zu diesem Zweck ein Bündniß mit dem Kaiser Emanuel, dessen Nichte Maria er geheirathet hatte [1]). Um die Bundbrüchigkeit, welche in diesem Benehmen gegen die Ägypter lag, zu beschönigen, wurde behauptet aber selbst von Christen nicht geglaubt, daß sich Schaver der Vezier treulos mit Nureddin vereinigt habe [2]).

Die nächste Hülfe suchte und fand Amalrich bei dem Großmeister der Johanniter Gilbert von Sailly. Dieser, ein tapferer aber unbeständiger und von Hoffnungen leicht fortgerissener, Mann stellte den versammelten Rittern vor: „der König wolle dem Orden Belbeis überlassen, und Belbeis sey eine treffliche sichere Besitzung, ein Zufluchtsort im Unglück, ein Grundstein zu ächter und neuer Begründung morgenländisch-christlicher Macht." Nur die alten Ritter widersprachen diesem Plane, weil er den Vorschriften des Ordens nicht gemäß sey und mit einer Bundbrüchigkeit beginne; wogegen die jüngeren ruhmbegierig dem Großmeister beitraten und zur gemeinsamen Entschuldigung ohne weitere Beweise behaupteten: „die Saracenen hielten ebenfalls die Verträge nicht!" Gilbert verpfändete itzt mehre Güter des Ordens und borgte viel Geld besonders bei den Florentinern und Genuesern; worauf sich nun auch diejenigen um ihn sammelten, welche nicht sowohl erobern als von seiner Freigebigkeit Vortheil ziehen wollten. In dem

1) Cinnamus 114. — Nach Ibn Alatsyr 427 rührte der Plan Ägypten anzugreifen nicht vom Könige, sondern von den Rittern her, und jener widersprach anfangs aus sehr vernünftigen Gründen.

2) Wilh. Tyr. 978. Vertot. I, 150. Bohadin. 33. Roger Hoveden 512.

1168. Maaße als sich hiebei die Johanniter vordrängten, zogen sich die Tempelherren zurück; obgleich neben dem Verdrusse, daß sie an Macht und Einfluß nachstanden, auch wohl die Überzeugung wirkte, das Unternehmen sey ungerecht und, — bei der Schwäche Jerusalems und den noch übleren Verhältnissen von Antiochien und Tripolis —, nicht minder unklug.

Im Herbste des Jahres 1168 brach der König mit dem Heere nach Ägypten auf, eroberte Belbeis am dritten November und übergab es den Johannitern, nachdem man geplündert und mit wilder Grausamkeit gegen die Einwohner gewüthet hatte. Sobald die Ägypter in Kairo hievon Nachricht erhielten, verwandelte sich ihr früheres Vertrauen zu den Christen in bitteren Haß, sie verjagten die fränkische Besatzung [1]) welche noch in der Stadt lag, und gleichzeitig schrieb Schaver an Amalrich: „er für seine Person sey ihm günstig, keineswegs aber das Volk; deshalb dürfte es besser seyn, wenn die Franken so wie früher große Geldsummen nähmen und nicht als Feinde Ägyptens, sondern als Feinde Nureddins aufträten." — In dieser Lage standen nur zwei Wege offen: entweder unverzüglich das engste Bündniß mit Ägypten zu erneuen, oder rasch auf das unbefestigte und unbesetzte Kairo loszugehn und die Herrschaft der Fatimiden zu zerstören. Das Heer stimmte für die letzte Maaßregel, nicht sowohl aus verständigem Zutrauen in seine Kräfte, als weil es bei der Plünderung Kairos zu gewinnen hoffte: der König hingegen neigte sich zu Unterhandlungen, nicht aus Mißtrauen in seine Macht oder aus Haß gegen grausame Plünderungen; sondern weil er im Falle gewaltsamer Eroberung mit allen theilen mußte, die von Schaver dargebotenen Summen aber allein würde erhalten haben. Während man um dieser verschiedenen Ansichten willen unentschlossen die kostbare Zeit verlor, ließ der Chalif Misr den offenen Theil Kairos [2]) in

1) Ibn Alatsyr 428.

2) Abulfeda zu 1168 und III, 618. Marai 394. Brocardus

Brand stecken, damit sich die Christen daselbst nicht festse- 1168. tzen könnten, und übersandte nach morgenländischer Sitte und als Zeichen der höchsten Hülfsbedürftigkeit, die abgeschnittenen Haare seiner Weiber an Nureddin. Unverzüglich befahl dieser, obgleich ein Theil seiner Macht im inneren Asien beschäftigt war: Schirkuh solle nach Ägypten ziehen, und dieser verlangte daß sein Neffe ihn begleite. Saladin antwortete aber in Gegenwart Nureddins: „bei Gott, wenn mir auch ganz Ägypten zu Theil würde, so möchte ich doch nicht hingehen: denn ich erduldete solch Ungemach in Alexandrien, daß ich es im Leben nie vergessen werde!" Demungeachtet mußte er gehorchen, und Nureddin ließ dem, damals Unvermögenden eine Summe zur Bestreitung der Kosten auszahlen. Später äußerte indeß Saladin oft: „ich ging wie zum Tode."

Schirkuh eilte itzt mit ungemeiner Schnelligkeit nach Ägypten und hatte, als endlich Amalrich gen Pelusium zog, um ihm in der Wüste zu begegnen, die Christen bereits umgangen. Schon im vorigen Feldzuge brachte diese geschickte Maaßregel den Türken großen Vortheil, diesmal ward sie schlechthin entscheidend: denn Amalrich konnte der hiedurch vereinigten Macht der Türken und Ägypter keineswegs die Spitze bieten, sondern mußte ohne allen Erfolg im December 1168 nach Palästina zurückkehren.

Der Christen entledigt mußte aber Schaver in den 1169. Türken, welche sich vor Kairo lagerten, bald Feinde und in Schirkuh einen gefährlichen Nebenbuhler erblicken; deshalb kam er dem Versprechen nicht nach, jenen ein Drittel der Landeseinkünfte auszuzahlen, und soll diesem, den der Chalif sehr begünstigte, nach dem Leben getrachtet haben. Saladin, welcher in Schirkuhs Abwesenheit von diesem wahr-

descript. 26. Deguignes XIII, 1, 250. Vitriac. histor. hieros. 1074. Michaud II, 230. Alberic. zu 1168. Das Nähere über die Lage der Stadt bei Wilken III, 2, 118. Hammer Gesch. der Assassinen 157.

1169. haften oder erdichteten Plane Nachricht erhielt, nahm den Vezier, sobald er ins türkische Lager kam, gefangen; und der feige Chalif, weit entfernt seinen ersten Beamten gegen die angethane Gewalt zu schützen, verlangte selbst dessen Hinrichtung und erhob Schirkuh mit noch größern Rechten, als jemals einer besessen hatte, zum Vezier. Aber schon nach wenigen Monaten, im Mai 1169 [1]), starb Schirkuh und Saladin wurde sein Nachfolger; theils in Rücksicht auf Verwandtschaft und Macht, theils aber auch weil viele meinten: der junge lebenslustige Mann werde am wenigsten sein Haupt über die ältern erfahrneren Anführer erheben. Auch nannte sich Saladin demüthig einen Diener Nureddins, und indem dieser erlaubte, daß der Vater und die Verwandten des neuen Veziers ihm nach Ägypten folgten, zeigte er allerdings das größte Vertrauen; verlor aber zugleich das im Morgenlande so gewöhnliche Mittel, durch Geißeln dieser Art Abfall und Empörung zu unterdrücken.

Zu spät erkannten die Christen: daß sie auf das Bündniß mit den Griechen, welche fast immer Hülfe bedurften aber nicht gaben, übermäßig vertraut und sehr irrig gehofft hatten, man könne gleichzeitig Nureddin und die Fatimiden besiegen. Im Gegentheil trat itzt in Ägypten an die Stelle einer ohnmächtigen aufgelöseten Regierung ein thätiger kühner Mann, ohne dessen Wissen und Willen weder im Palaste noch im Reiche etwas Erhebliches geschehen durfte. Seine täglich anwachsende Macht je eher je lieber zu brechen, verabredeten Kaiser Emanuel und König Amalrich, ungeschreckt durch die vorhandenen Schwierigkeiten, einen dritten Zug nach Ägypten, und der Kontostephanos Andronikus langte mit einer griechischen Hülfsflotte wirklich bei Cypern an. Allein ungeachtet der überkühnen Hoffnungen des Königs [2]) war selbst das Nöthige noch nicht vorberei-

1) Abulfeda zu 1169. Deguignes XIII, 1, 521. Histor. hieros. 1052. Sanutus 190.

2) Amalrich wies am 16ten September 1169 den Pisanern schon

tet, der Sommer verstrich ungenutzt, und erst im Oktober 1169.
1169 brach das Landheer von Askalon gen Pharamia auf,
ließ Tapnis links liegen und erreichte Damiette. Drei Tage
später erschien die, durch widrige Winde aufgehaltene, Flotte
und nochmals verflossen drei wichtige Tage, ohne daß man
die Stadt angriff. Mittlerweile hatte Saladin Lebensmittel
und Soldaten nach Damiette bringen können, und während
er von außen die Franken beunruhigte, widerstanden die
Belagerten muthig und das Wurfzeug that ihnen nur geringen
Schaden, weil man es thöricht dem festesten Theile
der Stadt, nicht dem weniger befestigten und leicht zugänglichen
genähert hatte. Die Griechen zogen hierauf, um Damiette
enger einzuschließen, ihre Schiffe in den Nil; aber
ehe diese wirksam werden konnten, sandten die Belagerten
mit günstigem Winde einen Brander den Strom hinab,
welcher, ungeachtet aller Bemühungen das ausbrechende
Feuer aufs eiligste zu löschen, sechs Galeeren zerstörte. Ungünstige
Witterung, Regengüsse und anwachsende Wasserfluthen
waren für Franken und Griechen gleich verderblich,
und die zwischen beiden schon ausgebrochene Uneinigkeit erhöhte
sich immer mehr. Andronikus nämlich zürnte, daß
Amalrich den Oberbefehl führe; die Franken klagten, daß
der Kaiser nicht den versprochenen Sold auszahlen lasse;
die Griechen schalten, daß jene ihnen nicht aus ihren größeren
Vorräthen Lebensmittel überließen: alle endlich suchten
sich wechselseitig die Gefahren und Anstrengungen zuzuschieben,
weil das Eroberte, einem Vertrage gemäß, zwischen
Franken und Griechen gleich getheilt werden sollte.
Erst als es so weit gekommen war, daß die Griechen aus
Hunger Baumrinden essen mußten, wagte Andronikus einen
heftigen Angriff auf Damiette [1]), welcher jedoch erfolglos

Kirchen, Backöfen, Mühlen, Bäder in Kairo, Rosette u. s. w. und
jährlich 1000 Byzantiner auf seine ägyptischen Domainen an! Murat.
antiq. Ital. II, 907.

1) Die Nachrichten der Griechen und Lateiner weichen über diesen
Zug sehr von einander ab, gewiß hatten beide Schuld am Mißlingen.

1169. blieb, da Amalrich im Vertrauen auf heimlich begonnene Unterhandlungen, keine Unterstützung leistete und, wie einige behaupten, für große Geldsummen einen Vertrag mit den Ägyptern schloß [1]), welcher ihnen vortheilhafter war, als den Griechen. Da empörten sich diese, ihrer Leiden überdrüssig, verbrannten eigenmächtig alle Belagerungswerkzeuge und segelten davon; aber ein Sturm zerstörte den größeren Theil ihrer Flotte und Andronikus, bei dem nur wenige ausharrten, kehrte über Jerusalem und Ikonium nach Konstantinopel zurück. Natürlich mußte nun auch Amalrich Ägypten verlassen, und erreichte am 21sten December 1169 Akkon. Das Mißlingen des Unternehmens zog ihm jedoch harten Tadel zu, und Gilbert von Sailly mußte sein Großmeisterthum niederlegen [2]), weil man ihn als Haupturheber aller dieser Unglücksfälle betrachtete und bezeichnete.

Unter der Zeit hatte auch Nureddin die christlichen Besitzungen angefallen, und die Gefahr wuchs von Tage zu Tage; als alle menschlichen Plane vor der Macht der Natur weichen mußten. Furchtbare Erdbeben [3]), die während
1170. des Jahres 1170, in Zwischenräumen von Wochen und Monaten, mit entsetzlicher Gewalt eintraten, zerstörten nicht bloß die Wohnhäuser, sondern stürzten auch die Kirchen, Stadtmauern und die festesten Thürme nieder. Es litten Aleppo, Cäsarea, Emesa, Gabala, Laodicea, Tripolis, Tyrus, vor allen aber Antiochien. Der Fleiß vieler Jahre

Nicet. Chon. Manuel V, 107. — Cinnamus 127 behauptet, die Ägypter hätten Zins geboten, Emanuel aber von einem zweiten Angriff mehr erwartet. Vergl. Math. Paris zu 1229. Wilh. Tyr. 984. Bohadin 36. Abulf. zu 1169.

1) Ob wirklich ein solcher Vertrag zu Stande kam, bleibt zweifelhaft.

2) Vertot I, 160.

3) Das Haupterdbeben fällt auf den 29sten Junius 1170. Pagi zu 1170, c. 3. Hist. des Templiers I, 99. Deguignes XIII, 1, 527. Oliv. Scholast. 1379. Pipin 45.

konnte einen so großen Verlust nicht ersetzen, und die ehe- 1170. malige Größe und Pracht erstand nie wieder.

Während die Herstellung des Zerstörten und Schlichtung der Streitigkeiten seiner Neffen [1]) Nureddin in Mosul beschäftigte, griff Saladin die Burg Daxum und die Stadt Gaza an [2]). Jene wurde zwar mit Erfolg vertheidigt und diese von den Siegern wiederum verlassen, weil wichtige Gründe den Vezier nach Ägypten zurückriefen: doch konnte diese fast zufällige Rettung in den Christen das Gefühl der inneren Schwäche und des Abnehmens aller Kräfte nicht vertilgen, und auf einem allgemeinen, vom Könige berufenen Reichstage, war man einstimmig der Meinung: daß sich die christlichen Staaten in Syrien und Palästina ohne abendländische oder griechische Hülfe nicht länger erhalten könnten. Gesandte wurden daher in die lateinischen Reiche geschickt, und den griechischen Kaiser Emanuel wollte Amalrich in eigener Person zu thätiger Unterstützung bewegen. Vergeblich stellten ihm seine Lehnsmannen vor, daß die Abwesenheit des Herrschers dem Reiche Gefahr und Unglück bringen könne. Er erwiederte: „mein Vorsatz steht fest; Gott, dessen Diener ich bin, wird während dessen sein Reich regieren." — Mit ansehnlicher Begleitung erreichte Amalrich Konstantinopel [3]), wo ihm Emanuel die größte 1171. Ehre erzeigte, ihn aber auch fühlen ließ, er selbst sey der Höhere, der König dagegen nur ein abhängiger Schützling. Über Festlichkeiten, Musik, Schauspiele und andere Vergnügungen wurden die Geschäfte nicht vergessen, und am 15ten Junius 1171 langte Amalrich wieder in Sidon an, nachdem er vom Kaiser ansehnliche Geschenke, und durch Brief und Siegel bekräftigte, Versprechungen künftiges Beistandes erhalten hatte [4]). Im Abendlande gewannen hingegen die

1) Abulfeda zu 1170. Deguignes XIII, 1, 528.

2) Wilh. Tyr. 987.

3) Cinnamus 127 und Dufresne zu Joinville 319.

4) Schreiben Amalrichs des Patriarchen, des Großmeisters der

1171. Bemühungen des Erzbischofs Friedrich von Tyrus auch nicht einmal den Schein des Erfolges: denn Kaiser Friedrich lebte noch mit Päpsten und Lombarden in Fehde, und zwischen England und Frankreich war öfter Krieg als Friede. — Anstatt durch das Fehlschlagen dieser Hoffnungen zu größerer Tugend und Einigkeit angefeuert zu werden, schwächten sich die morgenländischen Christen noch immer durch kleinliche innere Fehden; bis merkwürdige Ereignisse in Ägypten alle aufs neue in Schrecken setzten.

Schon öfter hatte Nureddin, als ein eifriger Sunnit, verlangt, daß Saladin die Anerkennung des Chalifen von Bagdad in Ägypten durchsetze; stets aber hatte dieser geantwortet: es würden hieraus große Unruhen entstehen. Endlich wagten es einige, von Eifer fortgerissene Geistliche öffentlich für jenen sunnitischen Chalifen zu beten, und hieran reihte sich unerwartet und ohne die geringste Widersetzlichkeit eine Vertauschung des geistlichen Oberhauptes. Adeb, der schon längst keine weltliche Bedeutung mehr hatte, lag damals krank; seine Diener verschwiegen ihm diesen zweiten Verlust kirchlicher Macht, und er starb wenige Tage nachher, am 15ten September 1171. Einige christliche Schriftsteller beschuldigen Saladin, er habe jenen eigenhändig ermordet. Allein diese, von keinem angesehenen arabischen Geschichtschreiber bestätigte, von mehren geleugnete, Beschuldigung stimmt durchaus nicht mit dessen Charakter. Auch hätte der Frevel nicht einmal Nutzen gebracht: denn so gewiß der Sturz der fatimidischen Herrschaft planmäßig bezweckt war [1]), so wenig war es entscheidend, ob der, ei-

Templer an den König von Frankreich. Cod. epist. Reginae Christinae 179, p. 185—190.

1) Wilh. Tyr. 981. Vitriac. hist. hieros. 1061, 1115. Ebn-ul-Athir in den Notices I, 570. Abulfeda zu 1171. Vielleicht gingen aus wechselseitiger Sorge, doch wechselseitige Nachstellungen hervor. Michaud II, 239. Bohadin 36. Abulfar. 266. Aquic. auct. zu 1164. Über die großen Schätze, Hammer Assass. 181. Aded

gentlich schon seit Jahren beseitigte Chalif, lebe oder nicht 1171. lebe. Große Schätze und eine treffliche Büchersammlung kamen in Saladins Gewalt: jene sandte er an Nureddin oder vertheilte sie, ohne etwas für sich zu behalten, an seine Freunde; für die Aufbewahrung der letzten trug er Sorge.

Nach diesem völligen Sturze der Fatimiden verlangte Nureddin entscheidendere Unterstützung von Saladin gegen die Franken; allein dieser mußte im Fall einer gänzlichen Besiegung der letzten, für sich fürchten und nahm bald seines Vaters Krankheit, bald Unruhen in Ägypten zum Vor- 1172. wande geringerer Thätigkeit. Deshalb, und weil Nureddin mit dem griechischen Kaiser und mit dem Sultane von Ikonium in Fehde gerieth [1]), genossen die Christen zwar keiner völligen Ruhe; bloße Anfälle von vereinzelten türkischen Reiterschaaren brachten indeß dem Ganzen keine erhebliche Gefahr.

Auch lösete sich Graf Raimund von Tripolis [2]) mit Hülfe Amalrichs für 80,000 Goldstücke aus seiner schon achtjährigen Gefangenschaft und übernahm die Regierung seines Landes, welche der König bisher so verständig geführt hatte, als er sie jetzt uneigennützig wieder abtrat. — In dasselbe Jahr 1172 fällt die, in kriegerischer Hinsicht zwar unbedeutende, durch manche Geschenke an Kirchen und Geistliche aber erfreuliche Anwesenheit Heinrichs des Löwen in Jerusalem [3]).

Desto unangenehmer war die Wendung, welche in diesem Augenblicke ein, anfangs sehr günstig scheinendes, Ereigniß nahm. Die Assassinen nämlich, lange die strengsten Bekenner der muhamedanischen Lehre, hierauf willkürlichen Deuteleien nachhangend, gaben itzt vor durch die heiligen

naturae concessit. Regium funus Salahedinus pedes, vesteque abscissa comitatur. al Khattib chron. bei Gregorio collect. 101.

1) Cinnamus 132. Abulfeda zu 1172.

2) Wilh. Tyr. 994.

3) Siehe Böttiger 279.

1172. Bücher der Christen von der Wahrheit und Trefflichkeit ihrer Religion überzeugt zu seyn. Ein Gesandter des Alten vom Berge, Namens Behaeddewlet, versprach dem Könige Amalrich den Übertritt des ganzen Stammes zum Christenthume, wenn man ihnen den Zins von 2000 Goldstücken erließe, den sie seit Jahren an die Tempelherren entrichteten. Diese aber, welche sich den sonst allgemein gefürchteten Assassinen furchtbar gemacht hatten, behaupteten: jene Anträge seyen heuchlerisch und nur durch Eigennutz herbeigeführt. Amalrich hingegen gab dem Gesandten beifällige Antwort, weil man durch freundschaftliche Verhältnisse mit den Assassinen für die innere und äußere Sicherheit viel gewänne, auch versprach er den Verlust des Ordens aus seinen Mitteln zu ersetzen. Schon hatte jener Gesandte die Heimath fast wieder erreicht, als der einäugige Tempelritter Walter von Maisnil [1]) mit einigen Begleitern aus einem Hinterhalte auf den Arglosen hervorstürzte und ihn gegen alle Sitte und Recht, nach assassinischer Weise ermordete. Hierüber war Amalrich äußerst erzürnt und beschloß mit den Lehnsmannen des Reiches: der Großmeister der Tempelherren, Odo von St. Amand, solle den Verbrecher streng bestrafen. Odo antwortete: „er habe dem Ritter eine Buße und die Wanderung nach Rom aufgelegt, wo das weitere entschieden werde; hier dürfe niemand wegen der That gewaltsame Hand an ihn legen, und des Königs Gerichtsbarkeit erstrecke sich nicht auf Ordensbrüder." Ungeduldig über so anmaaßlichen Widerspruch ließ aber Amalrich Waltern in Sidon ergreifen und nach Tyrus ins Gefängniß bringen; er bewies dem Alten vom Berge seine Unschuld, und forderte den Rath und das Urtheil aller christlichen Fürsten über die Bestrafung jenes Frevels. Weil aber, der näch-

1) Alberic. 369. Sanut. 172. Wilh. Tyr. 995. Die Histoire des Templiers I, 114 sucht darzuthun, daß der Gesandte zufällig erschlagen sey. Vitriac. hist. hier. 1142. Oliver. Dam. 1417. Das Nähere bei Hammer Assass. 199.

sten Ereignisse wegen, die Sache unbeendet blieb, so stieg 1172. der Haß der Assassinen gegen die Christen, von nun an aufs höchste.

Glücklicherweise wuchs gleichzeitig auch die Spannung zwischen Saladin und Nureddin; der letzte wollte selbst nach Ägypten ziehen, um seine Oberherrschaft sicherer zu begründen. Da berief Saladin seine Verwandten und alle Emirn [1]), damit man überlege und beschließe, was auf den Fall eines Angriffes zu thun sey. Einige riethen zur Gewalt und sogar Saladin zeigte offenbar, daß er diese Ansicht theile; allein Eyub, sein Vater, stand auf und sprach: „wenn Nureddin naht, so werde ich vor ihm niederfallen und den Boden küssen und auch du, mein Sohn, wirst ihm unbedingt gehorchen und seine Befehle vollziehen." Als die Versammlung aber auseinander gegangen und Eyub mit Saladin allein war, fuhr er fort: „wenn Nureddin mit feindlichen Absichten nahen sollte, bin ich der erste welcher ihn bekämpft, obgleich der Ausgang noch ungewiß erscheint. Lassen wir aber diese Gesinnung kund werden, so zieht Nureddin unfehlbar mit aller Macht und großer Eile nach Ägypten; während demüthige Erklärungen ihn beruhigen und uns Zeit verschaffen unsere Streitkräfte so zu vermehren, daß wir im Felde ihm künftig gewachsen, ja wohl überlegen sind." — Hiedurch ließ sich indeß Nureddin nicht täuschen, sondern verstärkte seine Macht, indem er mit den Seldschuken von Ikonium und den Christen Friede oder Waffenstillstand abschloß [2]). In dem Augenblick aber, wo ein entscheidender Kampf nicht mehr zu vermeiden schien, starb Nureddin am 22sten Mai 1173 im siebenundfunfzigsten Jahre seines Alters [3]). Das änderte alle Verhältnisse. 1173.

Die günstigen Anerbietungen der Wittwe Nureddins

1) Abulf. zu 1171.

2) Histoire des Templiers I, 109.

3) Abulfeda und Abulfar. 267. Pagi c. 4. Wenn das Andegav. chr. Amalrichs Tod auf 1175 setzt, so ist dieß ein bloßer Irrthum.

1173. über die Fortdauer des Friedens, wies Amalrich (minder edel als der Verstorbene, nach dem Tode König Balduins) sogleich zurück und umlagerte Paneas. Aber die Tapferkeit der Besatzung hemmte den Erfolg, und während einer Krankheit des Königes wurde seine Mannschaft so lässig, daß man zuletzt für die Freilassung von zwanzig christlichen Rittern und eine Summe Geldes gern die Belagerung aufhob. Amalrich ward über Tiberias nach Jerusalem gebracht und alles Bemühen der Ärzte, ihn von einer, mit Fieber begleiteten Ruhr herzustellen, hatte um so weniger Erfolg, da er ihre Vorschriften nicht beobachtete. Er starb am 11ten Julius 1173, im achtunddreißigsten Jahre seines Alters, im zwölften seiner Regierung. — Jetzt standen seine und Nureddins Kinder einander hülflos gegenüber, und diese wechselseitige Schwäche ließ, wo nicht ruhige, doch thatenlose Zeiten erwarten, — als Saladin für sich mit entscheidender Thätigkeit dazwischentrat.

Drittes Hauptstück.

Nureddin hinterließ nur einen zwölfjährigen Sohn, Ismael, über welchen Ebn Mokaddem die Vormundschaft führte. Weil aber des Sultans Neffen, Emadeddin Zenki, Saifeddin Gazi und Azzedin Masud, das Erbtheil Ismaels zu verkürzen suchten und mehre andere Emire ihren Einfluß übermäßig erhöhten, so rief jener Vormund Saladinen zu seiner Unterstützung herbei. Dieser hatte eine Empörung in Ägypten glücklich gedämpft und würde, über die bisherige Zurücksetzung empfindlich, auch wohl unaufgefordert erschienen seyn; doch erklärte er im December 1174 bei seiner Ankunft vor Damaskus: „er komme nicht in feindlicher Absicht oder eigenes Gewinnes wegen, sondern um Ismael aus den Händen von Gewaltthätigen zu befreien und dessen väterliches Erbe zu beschützen." Ägypten zählte er aber freilich diesem Erbe nicht bei; auch entwickelten sich mehre Gründe des Argwohns, Neides und Streites, — bis Kameschtekin, einer von seinen Feinden, ihn, obgleich vergeblich, durch assassinische Mörder aus dem Wege zu räumen suchte. Da behauptete Saladin: weil die Emire nach Absichten und Wünschen getheilt seyen, Ismael aber nicht selbständig regieren könne, so gebühre ihm, als dem Mächtigsten, die Vormundschaft; und zwar um so mehr, da der Islam sich gegen so viele Feinde nur beschützen lasse, wenn man die Länder Nureddins nicht in kleine schwache Theile

1173.

1174

1174. zersplittere. Anfänglich bewilligte man diese Forderung im ganzen Umfange; dann wollten viele dem mächtigen Saladin nicht einmal die Statthalterschaft von Damaskus zugestehn, worüber es zu offenem Kriege kam, in welchem Saifeddin Gazi den Sohn Nureddins, Emadeddin Zenki hin-
1175 gegen Saladin unterstützte. In den Jahren 1175 und
und 1176 gewann dieser Bostra, Balbek, Hama, Cäsarea, Da-
1176. maskus u. s. w., heirathete die Wittwe Nureddins [1]) und überließ an Ismael nur die Stadt Aleppo mit ihren Umgebungen. Mithin war Saladin itzt nicht bloß unabhängig von der Familie seines ehemaligen Herren, sondern auch bei weitem der mächtigste Fürst in jenen vorderasiatischen Ländern.

Saladin ward im Jahre 1137 zu Takrit, einer mesopotamischen Stadt geboren [2]). Sein Vater Eyub, — von dem dieser Herrscherstamm den Namen Eyubiden erhielt —, und sein Oheim Schirkuh zogen aus Turkistan zum Chalifen nach Bagdad und dienten ihm mit Auszeichnung; bis Schirkuh in heftigem Zorne einen von dessen Beamten erstach. Beide Brüder wandten sich hierauf nach Mosul und gewannen zuerst bei Zenki, dann bei Nureddin das größte Ansehn. Saladin verlebte einen Theil seiner Jugend in der prachtvollen, Eyubs Leitung anvertrauten Stadt Balbek und hatte, bei seiner heitern fröhlichen Natur, eine Abneigung vor Staatsgeschäften; bis sich ihm bei seiner zweiten Anwesenheit in Ägypten die Möglichkeit darbot, Herrschaft zu

1) Vinisauf 4. Doch hatte Nureddin wohl viele Nebenfrauen.

2) Die Beweise bei Abulfeda 1174–1176. Abulfar. 267. Marai 396. Bohadin an vielen Stellen. Michaud II, 243. Wilh. Tyr. 1000. Histor. hieros. 1152. Sanutus 190. Oliver Schol. hist. regum 1381. Deguignes XIII, 1, 542. Nach Vinisauf 3, hätte Saladin sich durch Humfried von Torono zum Ritter schlagen lassen. 1173 eroberte Turanschah, Saladins Bruder, Jemen. Abulf. z. d. Jahre. 1174 schickte Wilhelm von Sicilien eine große Flotte nach Alexandrien, die aber nichts ausrichtete. Cassin. mon. Guil. Nang. zu 1187. Ibn Alatsyr 440.

gewinnen. Sein Benehmen gegen Shaver und die Erben Nureddins unterliegt, nach abendländisch-christlichen Ansichten, gerechtem Tadel: nach morgenländischem Standpunkte war aber der Sturz eines zweideutig oder gar feindlich gesinnten Veziers, etwas ganz gewöhnliches; und der Gedanke eines gesetzlich unwandelbaren (legitimen) Erbrechtes der Herrscherstämme nie aufgestellt, viel weniger anerkannt und befolgt worden. Von dem Augenblicke wo Saladin seine Herrscherlaufbahn betrat, zeigte er männlichen Ernst und große Thätigkeit, ohne daß diese in Kleinigkeitssucht, oder jener in finstere Strenge ausgeartet wäre. Alle Gebote des Islam befolgte er genau, und kannte selbst die wissenschaftlichen Ansichten und Streitigkeiten über diese Lehre; so wenig er sich aber, Gott und seiner eigenen Kraft vertrauend, von Spitzfindigkeiten, Sterndeuterei und Aberglauben übermannen ließ, so wenig mochte er Freidenker und Neuerer leiden. Bei diesen Gesinnungen mußte ihm der Krieg gegen die Christen politisch und religiös von der höchsten Wichtigkeit seyn; auch verfolgte er den Plan der Eroberung Syriens beharrlich und trotz aller Hindernisse. Zweimal in der Woche wohnte er in der Regel den Gerichten bei; wo man selbst wider des Sultans nächste Verwandte mit Erfolg klagen konnte, ja er stellte sich persönlich, wenn gegen ihn Streit erhoben ward, und unterwarf sich dem Spruche.

Einst saß er vor seinem Zelte und sagte, als ihm jemand eine Bittschrift überreichte: „das Schreibzeug fehlt, ich kann nicht sogleich Bescheid ertheilen;" jener aber erwiederte: „es steht im Zelte," und Saladin holte es und schrieb. — Das Maulthier Bohadins, seines Geschichtschreibers der neben ihm ritt, bespritzte ihn sehr mit Koth; er scherzte darüber und erlaubte jenem nicht, sich deshalb zu entfernen. — Einem Christenweibe war ihre Tochter geraubt worden: dem Rufe vertrauend suchte sie Hülfe bei Saladin; dieser erforschte, wer das Mädchen gekauft hatte, und gab es der Mutter zurück. — Züge solcher Art zeigen freilich, in gewissem Sinne, nur das Natürliche und Ge-

wöhnliche: allein bei Sultanen ist leider zu oft die gräulichste Unnatur das Gewöhnlichste, und selbst die Franken erhoben sich damals nicht zu der Redlichkeit, Gerechtigkeit, Großmuth und Milde Saladins. Ungeachtet dieser herablassenden Milde des Sultans und der Gewandtheit für jeden sogleich einen angenehmen Gegenstand des Gespräches aufzufinden, fehlte doch nie der gebührende Anstand in seiner Gesellschaft, nie wurden zweideutige Reden gehört. Wissenschaftliche Beschäftigungen galten ihm für Erholung, kein Gelehrter ward von ihm abgewiesen, keiner entlassen, ohne ein Geschenk empfangen zu haben. Oft ließ er sich geistliche oder weltliche Geschichten vorlesen, und die Darstellung großer gewaltiger Thaten bewegte ihn nicht minder zu Thränen, als Erzählungen von einfachen, die Theilnahme ansprechenden Begebenheiten. Ohne Ziererei verstattete er seinen Gefühlen freien Lauf; selten aber übermannte ihn der Zorn, nie verließ ihn in ungünstigen Lagen die Heiterkeit und Fassung, nie in Krankheiten die Geduld. Nur Verleumder konnten ihn heftiger aufreizen. Sein Geist zeigte sich weit erhaben über die bloße Leidenschaft des Besitzes[1]), und größer selbst als die Unbescheidenheit der Fordernden, war seine Neigung zum Bewilligen. Er wußte, daß die Quellen reichlich flossen, und gab nicht minder bei geleerter, als bei gefüllter Schatzkammer; weshalb die Schatzmeister oft heimlich Summen zu außerordentlichen Ausgaben zurücklegten. Betrogen ihn jene, so verloren sie zwar ihre Stellen, erlitten aber keine weitere Strafe: denn Geldgier erschien dem Sultan so allgemein, als gemein.

Anstatt einen solchen Mann, der auch sein Volk für Tugend und Heldenmuth begeisterte, auf alle Weise zu gewinnen oder ihm großartig und folgerecht entgegenzutreten, hielten sich die Christen in einer zweideutigen verwerflichen Mitte und beleidigten Saladin auf vielfache Weise[2]),

1) Wie Thucydides II, 60 vom Perikles sagt: χρημάτων κρείσσων.
2) Abulfeda IV, 18—26.

ohne der Familie Nureddins irgend erheblichen Beistand zu leisten.

Diese Übel wurden zum Theil durch die Verhältnisse 1173. der königlichen Familie in Jerusalem herbeigeführt. Amalrich hinterließ von seiner ersten Gemahlinn, Agnes von Courtenay, zwei Kinder, Sibylle und Balduin; von der zweiten Gemahlinn Theodora aber nur eine Tochter Isabelle. Sibylle wurde von Jutta, ihrer Großtante, im Kloster des heiligen Lazarus zu Bethania erzogen; Balduin hingegen von Wilhelm, dem trefflichen Geschichtschreiber der Kreuzzüge, dem nachherigen Erzbischofe von Tyrus. Unter solcher Leitung nahm der Knabe an Kenntnissen und guten Sitten zu, und würde auch wohl eine, über das Gewöhnliche erhabene Selbständigkeit und Bestimmtheit des Charakters angenommen haben, wenn nicht Schwäche des Körpers seine weitere Ausbildung gehemmt hätte. Man bemerkte nämlich, daß er mit mehr als kindischer Festigkeit die Schläge und Stöße seiner Gespielen ertrug, und entdeckte bei näherer Prüfung zu großem Schrecken, daß der rechte Arm und die rechte Hand ganz fühllos waren. Umschläge, Bäder und Salben blieben unwirksam: es war der Aussatz welchen die Ärzte, wegen der Ähnlichkeit mit der Haut des Elephanten, Elephantiasis nennen. Ungeachtet dieses sich bereits zeigenden Übels, ward dennoch der dreizehnjährige Balduin mit Beistimmung aller Fürsten und Edeln, am 15ten Julius 1173 von Aimerich, dem Patriarchen Jerusalems, gekrönt und gesalbt. Da er aber, selbst abgesehn von seiner Gesundheit, wegen seiner Jugend die Regierung noch nicht übernehmen konnte, so erhob sich, wie gewöhnlich, unter den Vornehmen Zwist über die Leitung der Geschäfte.

Milo von Planci aus Champagne, von König Amalrich hochgeehrt und zum Seneschall des Reiches ernannt, bemächtigte sich durch schlechte Künste des königlichen Vertrauens in solchem Maaße, daß er jeden andern von irgend einer Theilnahme an der Herrschaft abhielt und alles nach

1173. seinem Willen lenkte. Obgleich hiebei anmaaßlich und prahlerisch über Gebühr, gab er doch vor: Roard, der Befehlshaber der Burg in Jerusalem, ein ungebildeter Soldat, stehe der Verwaltung vor und er sey nichts als dessen Diener. Niemand aber glaubte einer so ungeschickten Erfindung und Graf Raimund von Tripolis verlangte, — sich jenem öffentlich widersetzend —, die Führung der Vormundschaft: erstens, weil er, als Enkel Balduins II [1]), des Königs nächster Verwandter und der mächtigste Fürst im Reiche sey; zweitens, weil er während seiner Gefangenschaft nicht allein die Verwaltung von Tripolis dem Könige Amalrich überlassen, sondern ihn auch auf den Fall seines Todes als nächsten Verwandten zum Erben eingesetzt habe. Milo ließ den König die ausweichende Antwort ertheilen: man werde erst nach gehöriger Berathung mit den in diesem Augenblicke nicht versammelten Fürsten und Baronen, dem Grafen einen Bescheid zukommen lassen; worauf Raimund auch heimkehrte, obgleich das Volk und die Geistlichen, ja selbst der größere Theil der Edeln auf seiner Seite waren. Dieses augenblickliche Gelingen seiner Plane hielt Milo für einen entscheidenden Sieg; seine Unvorsichtigkeit wuchs mit seiner Macht und er achtete nicht auf Warnungen vor persönlicher Gefahr. Da ward er in Akkon, beim Einbruche

1174. der Nacht, auf öffentlicher Straße von mehren überfallen und ermordet, ohne daß, bei widersprechenden Aussagen und lässigen Untersuchungen, die nächsten Gründe und die Urheber dieser Frevelthat entdeckt wurden. Einige klagten: das sey der schnöde Dank für die, dem König bewiesene ächte Anhänglichkeit; andere dagegen behaupteten: es sey die Strafe arger Untreue, denn Milo habe seine Freunde aus Frankreich berufen um sich der Herrschaft zu bemächtigen. Allerdings war Balian, Roards Bruder, von ihm mit Briefen und Geschenken nach Europa gesandt worden,

1) Von dessen Tochter Hodierna. Wilh. Tyr. 997 — 1004.

aber den vollen Beweis eines verrätherischen Zweckes hat niemand geführt. 1174.

Jetzt kehrte Graf Raimund von Tripolis nach Jerusalem zurück, wo ihm die versammelten Barone, zufolge ernster und langer Berathungen, endlich die Verwaltung des Reiches übertrugen. Der Graf war weder groß noch stark, von scharfen Gesichtszügen und lebhaften Augen, besonnen und mäßig, freigebiger und milder gegen Fremde als gegen die eigenen Diener. Während seiner langen Gefangenschaft hatte er sich einige Kenntnisse erworben; obgleich seine Anlagen im Ganzen mehr durch Umgang und durch das Leben selbst ausgebildet waren, als durch Fleiß und Bücherlesen.

Bei der großen Wahrscheinlichkeit, daß der König nie ganz gesunden und Kinder zeugen werde, erschien aber die Frage über die künftige Nachfolge noch wichtiger, als jene über die Vormundschaft. Deshalb verheirathete man Balduins Schwester Sybille mit dem Markgrafen Wilhelm von Montferrat [1]), dessen Mutter eine Halbschwester König Konrads III und dessen Vater der mütterliche Oheim des Königs von Frankreich war. Auch hatte ihn diese Verwandtschaft und sein Äußeres wohl mehr empfohlen, als seine innere Tüchtigkeit: denn er konnte nichts verschweigen und nichts abschlagen, sein Muth artete oft in den heftigsten Zorn aus, und beim Essen und Trinken hielt er kein gebührendes Maaß. Schwerlich hätte er also bei längerem Leben den morgenländischen Staaten viel genützt; er starb im Junius 1177 und erst nach seinem Tode gebar seine Wittwe Sybille einen Sohn, den nachmaligen König Balduin V. 1176. 1177.

In demselben Jahre landete Graf Philipp von Flandern [2]) und veranlaßte, daß die Antiochier den Waffenstill-

1) Sigonius zu 1175. Wilh. Tyr. 1004. Reinhards Gesch. von Cypern I, 121. — Benven. S. Georg. 345 setzt die Heirath auf das erste Regierungsjahr Balduins, 1173; eins von beiden ist falsch.

2) Aquic. auct. zu 1177. Rob. de Monte. Guil. Neubrig. III, 11.

1177. stand mit Ismael von Aleppo brachen; worauf Saladin sogleich die südlichen, von Mannschaft entblößten Besitzungen der Christen angriff. Ungehindert drang sein, meist aus leichten Reitern bestehendes, Heer bis Askalon, ja bis Ramla und Lydda vor; worüber in Jerusalem so große Furcht entstand, daß sogar die Frage aufgeworfen ward: ob man nicht die Stadt preis geben und nur die Burg Davids vertheidigen solle. Allmählich aber geriethen alle über jene verwüstenden Streifereien der Türken in den größten Zorn und Einsichtigere behaupteten: daß man die tollkühnen Feinde, bevor sie im Stande wären sich wieder zu sammeln, überraschen müßte und selbst mit geringerer Macht schlagen würde. Dem gemäß gelobte alle kriegsfähige Mannschaft aufs feierlichste zu siegen oder zu sterben, und ehe der Sultan sein Heer sammeln und aufstellen konnte, sah er sich beim Berge Gizard von den wohl geordneten und streng geschlossenen Schaaren der Christen mit solcher Heftigkeit angegriffen, daß troß der tapferen Aufopferung einzelner die Flucht der Türken bald allgemein ward, und Pferde, Waffen und Gepäck den Christen in die Hände fielen. Das Wenige was die Fliehenden etwa retteten, ward ihnen von Beduinen geraubt, und Saladin soll erst nach großen Gefahren und nur von hundert Reitern begleitet, auf einem Kameele Ägypten erreicht
1177. haben [1]). Dieser am 25sten November 1177 bei Rama erfochtene Sieg rettete das jerusalemische Reich von der drohendsten Gefahr. Zum ersten Male zeigte sich aber auch die Wichtigkeit der Mamelucken, deren Saladin 1000 (in gelb, die Farbe seines Hauses, gekleidet) mit sich führte. Diese Mamelucken, entweder als Kinder erkauft, oder Kinder der Mägde und Beischläferinnen türkischer Großen, wurden sorgfältig erzogen und fochten damals und in den nächstfolgenden Zeiten, mit Heldenmuth für ihre Herren.

1) Abulfeda zu 1177. Radulph. a Diceto imagines 600. Bened. Petrob. I, 161. Bohadin 46. Bernard. thesaur. 774. Sicardi chron. 599. Wilh. Tyr. 1109. Ibn Alatsyr 443.

Balduin, welcher den südlichen Theil seines Reiches 1178. itzt für hinreichend gesichert hielt, zog im Jahre 1178 gen Paneas und erbaute in der Nähe des Jordans zum Schutze der nördlichen Gegenden eine starke Burg. Hier erfuhr man [1]), daß türkische Heerden ohne sichernde Bedeckung in den benachbarten Wäldern weideten und hoffte sich derselben ohne Mühe zu bemächtigen. Allein die Christen nahten in blindem Vertrauen ohne Ordnung und geriethen in enge Schluchten, worin sich mehre Feinde versteckt hatten. Sobald diese bemerkten, wie gering die Macht ihrer Gegner sey, griffen sie unerwartet mit so großem Ungestüm an, daß Balduin sich kaum retten konnte und viele Edle getödtet wurden; auch Humfried der Kronfeldherr starb an seinen Wunden.

Diese Unfälle benutzend erschien Saladin von neuem bei Torono [2]), verbreitete dann seine leichten Krieger bis Tyrus und setzte sich endlich mit dem Hauptheere zwischen Paneas und dem Jordan fest. Balduin eilte herzu, beobachtete von einer Anhöhe die Stellungen der Feinde und urtheilte sehr richtig, daß man die leichten Soldaten, welche jenseits des zur linken strömenden kleinern Jordans umherschwärmten, durch das Vorrücken in die Ebene vom türkischen Hauptheere abschneiden und besiegen könne. Beides gelang, und schon theilten die Sieger ihre Beute, als Saladin mit seiner ganzen Macht so plötzlich hervorbrach, daß jene sich keineswegs ordnen konnten, sondern ein Theil in den Fluß gesprengt wurde und ein anderer sich nicht ohne großen Verlust nach der Burg Belfort rettete. Viele tüchtige Ritter kamen ums Leben. Andere wie Hugo von Tiberias, der Stiefsohn des Grafen Raimund und Odo von St. Amand, der Großmeister der Templer wurden gefangen. Diesen wollte Saladin gegen einen seiner

1) Wilh. Tyr. 1014. Guil. Neubr. III, 11.

2) 1178 half eine sicilische Flotte Tyrus, Tripolis und Antiochien retten. Murat. annal.

1178. Verwandten auslösen; er aber antwortete mit der ihm eigenen stolzen Haltung: „Gott verhüte, daß ich ein schlechtes Beispiel gäbe und andere, ähnliche Auswechselung hoffend, sich dann desto leichter fangen ließen [1]). Ein Templer darf für seine Lösung nicht mehr geben, als seine Schärpe oder sein Schwert." — Eben so erklärte Hugo von Tiberias: „sein Land und seine Einkünfte wären viel zu gering, als daß er die verlangte Lösungssumme von 100,000 Byzantinern zahlen könnte." Saladin aber erwiederte: „es kann dir ja nicht schwer werden dieses Geld binnen der Frist eines Jahres (die ich dazu bewillige) herbeizuschaffen; denn jeder tüchtige Mann unter deinen Glaubensgenossen wird dir gern einen Beitrag geben [2])." Hierauf sprach Hugo, die Gelegenheit heiter und gewandt ergreifend: „Herr, ich glaube nicht unter meinen Glaubensgenossen einen bessern und trefflichern Mann zu finden, als ihr seyd; erlaubt also, daß ich euch zuerst um einen Beitrag anspreche." — Da gab Saladin, auf den Scherz eingehend und seiner Natur folgend, nicht weniger als 50,000 Byzantiner; und die Emirn und Großen seines Hofes gaben auf Hugos ähnliche Bitte nach dem Beispiele ihres Herren so reichlich, daß 10,000 Byzantiner über die geforderte Summe zusammenkamen. Mit diesem Überschusse und elf außerdem noch freigelassenen Christen beschenkt ritt Herr Hugo fröhlich zu den seinen zurück, und es war nicht unnatürlich, daß die Bewunderung des großgesinnten Sultans, in vielen den Kriegs- und Religionshaß überwog.

Sonst reihte sich an jene Niederlage der Christen, ungeachtet der Ankunft vieler europäischen Pilger, mancher einzelne Verlust; und wenn Saladin seine Macht nicht zu an-

1) Robert. de Monte zu 1180. Histoire des Templiers I, 124. Wilh. Tyr. XXI, 29.

2) Un fatto di Saladino con Ugone di Tabaria, nel libro del passaggio di Terra santa. pag. 255. msc. folio nella Bibl. Laurentiana. Catal. V, 269.

deren Zwecken gebraucht hätte, so würde er im Jahre 1179 1179. dem Könige Balduin schwerlich einen Waffenstillstand bewilligt haben. Aber auch diese ruhige Zeit benutzten die Christen nicht auf gebührende Weise, und insbesondere wurden die Familienverhältnisse der Herrschenden, welche ein verknüpfendes Band darbieten sollten, die Quelle schwächender Streitigkeiten. So verstieß Boemund III von Antiochien seine Gemahlinn Theodora ohne Grund, und wurde dafür von den Geistlichen gebannt; der wilde Rainald von Chatillon heirathete nach dem Tode seiner Gemahlinn Konstanze, die Wittwe des Kronfeldherren Humfried von Torono, und dessen unfähiger Sohn erhielt durch König Balduin die Hand seiner jüngeren Schwester Isabelle. Noch weit folgenreicher ward ein zweiter Mißgriff. Man hatte sehr richtig eingesehn daß Sibylle, die ältere Schwester und Erbinn des Reiches, nothwendig an einen sehr mächtigen Mann müsse verheirathet werden, und in dieser Beziehung Unterhandlungen mit dem Herzoge Heinrich von Burgund angeknüpft. Weil dieser aber zögerte und der kränkliche König bange ward, ganz in die Abhängigkeit Raimunds von Tripolis und Rainalds von Chatillon zu gerathen, willigte er übereilt in die Vermählung Sibyllens 1180. mit dem Grafen Guido von Lusignan. Weder Geburt, noch Macht, noch Reichthum, noch Verstand gaben diesem Anspruch auf eine solche Begünstigung; nur körperliche Schönheit hatte ihn seiner Gemahlinn empfohlen[1]).

Hieran reihte sich neuer Streit zwischen der königlichen Familie und dem, auf manche Weise beleidigten und zurückgesetzten, Grafen von Tripolis; und Raubzüge Rainalds von Chatillon störten den Frieden mit Saladin. Die-

1) Guido fortuna et scientia inferior. Histor. brevis 1350. Wilh. Tyr. 1017. Frider. exped. asiatica 500. Otto S. Blas. c. 29. Guidos Stammbaum bei Alberic. 411. Nach Bened. Petrob. 443 beschlief Guido Sibyllen, und nun mußte der König, obwohl sehr ungern, einwilligen.

1181 bis 1183. ser war für jetzt zwar außer Stande eine überlegene Macht nach Syrien zu senden: aber in den Jahren 1181 bis 1183 [1]) bezwang er nach Ismaels Tode Aleppo, alle übrigen Verwandten Nureddins, und eroberte Karra, Edessa, Nisibis, ja fast ganz Mesopotamien. Da erkannten die christlichen Fürsten, welches Ungewitter in verdoppeltem Maaße über sie hereinzubrechen drohe [2]). Alle waren damals in so große Armuth versunken, daß man im Jahre 1183 eine allgemeine Vermögensteuer ausschrieb, von welcher weder Stand, noch Volk, noch Geschlecht eine Ausnahme begründete; und zu derselben Zeit segelte der Patriarch Heraklius mit den Großmeistern der Ritterorden nach dem Abendlande. 1184 bis 1185. Papst Lucius gab ihnen dringende Empfehlungen an die christlichen Könige [3]), und auf einer großen Versammlung in Paris [4]) stellten sie die Bedrängnisse der morgenländischen Christen lebhaft dar und legten dem Könige die Schlüssel Jerusalems und des heiligen Grabes zu Füßen: allein weder Philipp August noch Kaiser Friedrich waren in diesem Augenblicke geneigt sich an die Spitze eines neuen Kreuzzuges zu stellen, und die aus

1) Um 1182 vereinigten sich die Maroniten, welche zwischen Byblus und dem Libanon wohnten, mit der römischen Kirche; aber obgleich ihnen Innocenz III auf der lateranischen Kirchenversammlung formam ecclesiasticam officiorum etc. gab, war ihre Vereinigung doch nicht allgemein und dauernd. Wilh. Tyr. 1024. Alberic. zu 1234. Pagi zu 1182, c. 10. Saunt. 183.

2) Wir haben, um die Verhältnisse unsers Werkes nicht zu verletzen, alles einzelne übergehen müssen und verweisen auf Wilken.

3) Schon Papst Alexander III erließ 1181 dringende Aufforderungen zum Beistande der morgenländischen Christen. Bened. Petrob. 356.

4) 1184 kamen die Gesandten nach Frankreich, Anfangs Februar 1185 nach England. Der Großmeister der Templer Arnold von Toroge starb schon in Verona. Guil. Neubr. zu 1184, III, 12. Guil. Naug. chr. Hist. des Templiers I, 139. Girald. Cambr. 135.

Mitleiden bewilligte Geldunterstützung genügte so wenig 1185.
als die freiwilligen Gelübde einzelner Pilger. Gleich drin=
gend erneuten die Gesandten ihre Anforderungen in Eng=
land: aber den Räthen Heinrichs II schien es angemesse=
ner, daß er sein Reich regiere, als daß er im Morgenlande
nützlich zu werden suche. Deshalb lehnte der König, —
mit Bezug auf die Gefahr, welche ihm von Frankreich und
von seinen eigenen Söhnen drohe —, den Antrag ab, bot
aber den Gesandten Unterstützung an Gelde. Zornig er=
wiederte der Patriarch: „Geld schickt uns das ganze Abend=
land, was hilft dies ohne einen Anführer? Uns wäre ein
Mann lieber der Geldes bedürfte, als Geld ohne einen
Mann [1])." Dennoch beharrte König Heinrich auf seinem
Entschlusse und sagte: „die morgenländischen Fürsten suchen
bei diesen Einladungen mehr ihren, als unsern Vortheil!"

Seit der Abreise des Patriarchen hatte leider des Kö=
niges Krankheit, obgleich sein Geist ungeschwächt blieb, im=
mer mehr überhand genommen und ihn zuletzt des Ge=
brauchs nicht bloß der Hände und Füße, sondern selbst
des Gesichtes beraubt. Bei diesen Umständen suchte und er=
hielt Guido Graf von Lusignan die Städte Askalon und
Joppe und die Würde eines Reichsverwesers; Balduin be= 1183.
gnügte sich mit Jerusalem und einer jährlichen Einnahme
von 10,000 Goldstücken. Als er aber zu gleicher Zeit den
Grafen öffentlich schwören ließ: „er wolle weder bei dem
Leben des Königes nach der Krone trachten, noch irgend
etwas von dem Reichsgute an andere übertragen oder ver=
äußern;" so sahen sich viele, die nur aus Eigennutz für
Guido gewirkt und gestimmt hatten, unerwartet in ihren

1) Virum petimus qui pecunia indiget, non pecuniam qua vir eget. Doch giebt dies auch noch einen andern, obgleich ähnlichen Sinn. Bromton zu 1185. Rigordus 14. Radulph. a Diceto imagines 625. Hemingford II, 33. Sie brachten dem Kaiser dona plurima et poma aurea, musco impleta. Godofr. mon. zu 1184. Concil. XIII, 641.

1183. Hoffnungen getäuscht und die Ansicht der Klügeren gewann die Oberhand: daß der Graf seine eigenen Kräfte verkennend eine Last übernommen habe, welche zunächst ihn erdrücken und mit Schande bedecken, dann aber auch das Reich ins Verderben stürzen werde.

Saladin mochte ebenfalls nur eine geringe Meinung von Guido hegen[1]): denn kaum hatte dieser die Verwaltung angetreten, als der Sultan mit seiner gewöhnlichen Schnelligkeit über den Jordan ging, Scythopolis einnahm und das Land zwischen Jezrael und dem Berge Thabor besetzte. Das christliche Heer, welches ihm von Dio-Cäsarea bis Nazareth entgegenrückte, zählte 1300 Reiter und 15,000 Fußgänger und ward angeführt von Guido von Lusignan, Raimund von Tripolis und Rainald von Chatillon. Anstatt aber muthig anzugreifen, standen die Christen acht Tage im Lager still und geriethen in den größten Mangel, theils weil die Feinde alle Lebensmittel auffingen, theils weil Pisaner, Genueser und Venetianer ohne Vorräthe vom Meere herbeieilten, um noch vor ihrer nahen Abfahrt gegen die Türken zu fechten. Die Ursachen jener Zögerung wurden aber später, nach Maaßgabe der eigenen Neigung und Ansicht, verschieden angegeben. Einige sagten: „Saladins Stellung war unangreifbar, und er hätte uns bei weiterem Vorrücken mit seiner leichten Reiterei ganz eingeschlossen." Andere behaupteten: „Guido mußte die Schlacht vermeiden, weil die Fürsten, über seine Gewalt eifersüchtig, ihn verlassen und in Schande stürzen wollten." Noch andere bemerkten endlich: „nur aus Unverstand und Feigheit habe Guido die Gelegenheit zu siegen aus den Händen gelassen." Diese letzte Meinung erhielt doppeltes Gewicht, als Saladin, — weil auch ihm die Lebensmittel ausgingen und die Stellung seiner Gegner zu günstig erschien — keine Schlacht wagte, sondern im Oktober 1183 hinwegzog.

1) Wilh. Tyr. 1037. Bohadin 54.

Die Christen gingen hierauf nach Dio-Cäsarea zurück 1183. und hofften von diesem Mittelpunkte ihrer Besitzungen aus, jedem Angriffe am besten begegnen zu können; Rainald von Chatillon hingegen wandte sich nach Krach, um die Hochzeit seines Stiefsohnes Humfried von Torono mit Isabelle der jüngeren Tochter des Königs, zu feiern. Bald aber verwandelte sich die Freude dieses Festes in große Noth: denn plötzlich erschien Saladins übermächtiges Heer und erstürmte die Stadt. In ängstlicher Verwirrung flohen die Bewohner, die Gäste, die Sänger, die Musiker zu der, auf einer Anhöhe liegenden Burg: allein auch diese wäre eingenommen worden und keiner entkommen, wenn nicht Ritter Iwain mit heldenmüthiger Tapferkeit eine Brücke so lange gegen die Türken vertheidigt hätte, bis jene sich retten und die Brücke abbrechen konnten. Mit großem Eifer betrieb Saladin die Belagerung einen Monat lang, und erst als Botschaft eintraf, das christliche Heer nahe zum Entsatze und habe schon Segor erreicht, zog er sich, das Land verwüstend, nach Damaskus zurück und wandte seine Thätigkeit gegen die Beherrscher von Mosul [1]).

Unterdeß hatten sich die Klagen über die Unfähigkeit und das Benehmen des Grafen Guido täglich gemehrt und bei dem Könige um so leichter Eingang gefunden, da jener ihm keineswegs das wohlbefestigte Tyrus für Jerusalem einräumen wollte. Nicht bloß die Regentschaft (behaupteten Raimund von Tripolis, Boemund von Antiochien, Rainald von Sidon, Balduin von Rama u. m. a.) müsse dem Grafen genommen, sondern auch die Aussicht auf die Nachfolge dadurch entrissen werden, daß man Balduin V, den Sohn Sibyllens von ihrem ersten Gemahle, wie es das Erbrecht gebiete, öffentlich als Thronfolger anerkenne. Und so geschah es: der Graf verlor am 20sten November

1) Abulfeda erzählt diesen Zug Saladins gegen Krach zum Sommer 1184. Vergl. Bohad. 55. Wilh. Tyr. 1041. Wilken III, 2, 235.

1183. 1183 die Regentschaft und Balduin V ward in Jerusalem gesalbt und gekrönt. Von allen Fürsten war allein Guido (obgleich des jungen Königes Stiefvater) zu dieser Feierlichkeit und zur Huldigung nicht berufen worden; er schwieg indessen, entweder aus Mangel an Kraft, oder weil selbst seine Gemahlinn bei jener Erhebung ihres Sohnes zu gewinnen hoffte, oder weil beide darauf rechneten, daß ihnen dereinst doch die Vormundschaft zufallen müsse. Die Gegner Guidos blieben aber nicht auf halbem Wege stehn, sondern äußerten: „allerdings sey die Entfernung des Grafen von den Geschäften ein Gewinn; wie aber könne man darin wahre Hülfe sehn, daß dem, durch Krankheit erschöpften Könige ein Kind mit dem Königstitel zur Seite gesetzt werde? Das Reich bedürfe eines Mannes zur Leitung der öffentlichen Angelegenheiten, und der Graf von Tripolis habe darauf das erste und nächste Recht [1])." König Bal-
1184. duin überließ diesem itzt alles das, was er weder verweigern konnte noch mochte und ging damit um, unter seinem Beistande, die Ehe Sibyllens und des Grafen Guido zu trennen. Beide retteten sich aber vor der bereits angeordneten geistlichen Untersuchung nach Askalon, entschuldigten auf ergangene Vorladung ihr Außenbleiben mit Krankheit und verschlossen dem Könige die Thore, als er persönlich seine Absichten durchsetzen wollte. Joppe dagegen nahm den Statthalter Balduins willig auf, und aller Bemühungen der Johanniter und Templer ungeachtet, kam es zwischen dem Könige und seinem Schwager zu offenem
1185. Kriege. Jeder nahm Partei, so wie ihn Überzeugung oder Eigennutz leitete, und ungewiß war der Ausgang. Da erlag endlich Balduin IV seinen vieljährigen Leiden und starb am 16ten März 1185.

1) Wilh. Tyr. 1183.

Viertes Hauptstück.

Schon alle die erzählten Begebenheiten waren hinreichend, große Besorgnisse für die Zukunft der morgenländischen Christenstaaten zu erwecken: aber sie wurden für den, welcher zugleich die Gestaltung mancher allgemeinen Verhältnisse ins Auge faßte, leider noch sehr erhöht. Viele Lehnsmannen vergaßen, daß allein in der Erhaltung des Ganzen eine Bürgschaft für ihr beschränktes Daseyn lag; und die Zweifel über das Anrecht auf den Thron und die Verwaltung, waren ihnen ganz willkommen, weil sie dadurch einen Vorwand bekamen ihre Lehnsverpflichtungen zu umgehen, oder sich für bestimmtes Parteinehmen Vortheile auszubedingen. Nicht minder hielten sich die großen Ritterorden [1]), auf den Grund päpstlicher Aussprüche, für befreit von jeder Lehnsabhängigkeit, und geriethen mit dem Patriarchen und der Geistlichkeit in neuen Zwist über ihre gegenseitigen Ansprüche und Vorrechte; ja Eifersucht und Neid trieb sogar Templer und Johanniter gegen einander, und wenn den Rittern auch noch nicht das Verdienst der

1) Rymer foed. Aug. I, 1. 13. Man vergleiche, was wir schon S. 336, 337 zum Jahre 1162 über die Ritterorden erzählen mußten.

Tapferkeit abgesprochen werden konnte, so fand man doch unter ihnen nur selten Zucht, Milde und Uneigennützigkeit. Die Fürsten und Bischöfe waren nicht im Stande diesen mächtigen Körperschaften zu gebieten, und selbst ihre Abhängigkeit vom Papste blieb gering, da dieser bei dem Aufnehmen und Ausstoßen von Rittern und bei der Wahl des Großmeisters nicht einwirkte. Fast überall hatten sie sich von Steuern und Abgaben zu befreien gewußt[1]), zeugten vor keinem weltlichen Gericht, es sey denn in eigenen Angelegenheiten, und nahmen zuletzt nur von ihren eigenen Behörden Recht. Die unbedingte Allgemeinheit der kirchlichen Einrichtungen erschien durchbrochen, indem jene, unbekümmert um Bann und Interdikt, Messe lasen, Gebannte zum Abendmahle ließen und in geweihter Erde begruben, gleich Bischöfen von Sünden lossprachen, in ihren Gebäuden Verbrechern Schutz ertheilten, keine Kirchenzehnten entrichteten, Geistliche eigenmächtig ein- und absetzten und, mit einem Worte, weder die Rechte des Pfarrers noch des Bischofes anerkannten. Über diese und ähnliche Dinge wurden auf der lateranischen Kirchenversammlung im Jahre 1179 wider die Orden große Beschwerden erhoben; wogegen diese, sich vertheidigend, behaupteten: wer Güter und Leben für die Christenheit aufopfere, verdiene solche Begünstigungen; und fragten[2]): warum man sie wegen der Steuer- und Zehnt-Freiheit beneide und beunruhige, während man dem müßigen, nichtsthuenden Adel

1) Urkunde des Herzogs von Lothringen von 1160. Miraei op. diplom. III, 51 und Urkunde Friedrichs I von 1180 ibid. 60. In dieser, wenn sie anders ganz ächt ist, giebt der Kaiser den Johannitern libertatem ab omnibus angariis et exactionibus et ab omni onere pecuniariae tributionis. Niemand soll sie in ius vocare, aut ad expeditionem cogere, aut ad opera servilia compellere, aut in pontium sive marium aut portarum transitu pedagium accipere, aut in foris telonium capere etc.

2) Münters Statuten cap. 4 und 9. Hist. des Templiers I, 128. Rymer I, 1, 10. Concil. XIII, 422, No. 9.

ähnliche Vorrechte gestatte? Demungeachtet setzte Papst Alexander III zur Aufrechthaltung der Kirchenzucht fest: „die Ritter sollen keinen Umgang mit Gebannten haben und wegen Bannes geschlossene Kirchen jährlich nur einmal eröffnen; sie sollen die Geistlichen für alle nicht von ihnen gegründete, sondern erworbene Kirchen dem Bischofe zur Bestätigung vorstellen, und künftig keine Zehnten oder Kirchen ohne dessen Bestätigung aus Laienhänden empfangen. Niemand darf sich, um den Kirchenstrafen zu entgehen oder um anderer äußerer Gründe willen, als Schützling an die Ritter anschließen, und wird nur dann von der Gerichtsbarkeit der geistlichen Obern befreit, wenn er sich und sein Eigenthum ganz und unbedingt dem Orden übergiebt.“ — Ferner legte Alexander III damals alle Fehden zwischen den Tempelherren und Johannitern bei[1]) und befahl, obgleich ohne vielen Erfolg, daß künftig kein Streit durch Gewalt entschieden werde, sondern durch freundschaftlich gewählte Obmänner und in der höchsten Stelle durch den Papst.

Wenn nun diese großen, sonst so würdigen Orden sich von Fehlern nicht frei hielten, wie viel weniger die kleinern Genossenschaften und die einzelnen! In den unzähligen Klöstern war der religiöse Sinn, welcher beim Anfange der Kreuzzüge den Muth erhöhte, keineswegs mit tieferer Einsicht und nützlicher Thätigkeit verbunden worden, sondern fratzenhaft übertrieben oder erschlafft. Zu dem vermehrten Besitze hatte sich überall Geiz oder Verschwendung eingefunden und beide führten, um neuer Erwerbungen willen, zu Unthaten. Die Helden des ersten Kreuzzuges schlugen größere Heere, jetzt wurden die Christen nur zu oft von geringern besiegt, und die rauhen Sitten des Abendlandes erlagen, bevor eine Veredlung stattfand, der verweichlichenden Gewalt Asiens. Lust am Genusse trat an die Stelle edler

1) Lünig Reichsarchiv. Spic. eccles. von Johannitern. Urk. 2. Vertot I, 177.

Freude über vollbrachte Thaten, und es giebt kein einziges Laster [1]), dessen die morgenländischen Christen nicht von ihren eigenen Geschichtschreibern um diese Zeit beschuldigt werden: Raub, Spiel, Trunkenheit, Unzucht aller Art, Gotteslästerung, bürgerlicher Krieg; — und in allem gingen die Geistlichen voran! [2]) Mit Kirchenbann und Kirchenstrafen trieben sie Spott oder eigennützigen Handel; nicht das Amt, sondern die Pfründe war der Gegenstand ihrer Bestrebungen. Krankenbesuche übernahmen sie nicht aus christlichen Gesinnungen, sondern um Vermächtnisse zu erpressen. Die Mönche drängten sich, ungebührlich ihre Zellen verlassend, zu einträglichen geistlichen Verrichtungen; ja sie scheuten sich nicht mit öffentlichen Huren öffentliche Badehäuser zu besuchen. Das schlechteste Beispiel gab der Patriarch Heraklius [3]), welcher 1180 dem fast einfältigen Amalrich gefolgt war. Er lebte im Ehebruche mit der

1) Facinorosi, luxuriosi, mimi, histriones etc. terram obscoenis moribus et actibus inquinabant. Guil. Neubr. III, 15. cf. Bernard. Thesaur. 779. Math. Paris 98. Vitriac. hist. hieros. 1074, 1087, 1097. Historia hieros. 1150. Guil. Tyr. 583.

2) Die Christen gaben ihre Weiber und Verwandten preis, um Geld zum Fressen, Saufen, schönen Kleidern u. s. w. zu bekommen. Heisterbach 518. Dixit enim Patriarcha et verum fuit, quod suo tempore inventa sunt et descripta elocati corporis sedecim millia meretricum in sola civitate Aconensi, praeter alias, et occultas, et similes in matrimonio constitutas, quarum statum solus novit Deus. Descr. terrae sanctae mscr. in Bern. Et clerus et populus in varios luxus effluxerat, totaque terra illa flagitiis et facinoribus sordescebat. Sed et qui religionis habitum praetendebant, moderantiae fines turpiter excesserant regularis. Raro enim in monasterio, rariorque in saeculo, quem non morbus luxuriae vel avaritiae infecisset. Vitae Pontific. roman. 477. Guil. Naug. zu 1187. Unde regiones caeterae susceperant religionis exordium, inde totius immunditiae sumebant exemplum. Vinisauf c. 1. Unglück zur Strafe der Unkeuschheit und Fresserei. Die ganze Welt stank von ihren Sünden. Freiburg. Chron. 19.

3) Wilh. Tyr. 1019. Iperius 670. Sarti I, 1, 291.

Frau eines Kaufmanns Riweri, welche den größten Aufwand machte und spottweise die Patriarchinn genannt ward. In einer großen Versammlung der Barone trat jemand zu ihm und sprach: „Heraklius, ich hoffe auf schönen Lohn für die Botschaft, daß dein Kebsweib eine Tochter geboren hat." Und diese Unzucht des geistlichen Oberhauptes in Jerusalem, war noch nicht einmal dessen höchste Anklage, da ihn einige Schriftsteller, obgleich ohne Grund, beschuldigen [1]: er habe Wilhelm von Tyrus, der seiner Erhebung in Rom widersprach, durch Gift aus dem Wege räumen lassen.

Gern sah es das verderbte Geschlecht morgenländischer Christen, wenn europäische Pilger den Kampf gegen die Türken übernahmen: aber sobald man jenen durch gröbere oder feinere Künste ihr Geld abgenommen hatte, so wurden sie von den Undankbaren verlacht und verspottet. Auf der anderen Seite begannen aber auch die Neuangekommenen oft, leichtsinnig und gegen alle Verträge, Händel mit den Türken, und kehrten dann ohne sie auszufechten nach baldiger Abkühlung des Eifers in ihre Heimath zurück. Und diejenigen welche in Palästina blieben, waren in der Regel am wenigsten geeignet Nutzen zu stiften: weil der Auswurf des Abendlandes sich nach den fernen Gegenden drängte, um dort ungestört allen Lastern nachzuhängen, und weil die Kirche Verbrechern die Pilgerung als Buße und Strafe auflegte [2]). Der Himmelsstrich und die Um-

1) Wilh. Tyr. 605.

2) Schon im Jahre 1138 legte die lateranische Kirchenversammlung Brandstiftern die Pilgerung nach Jerusalem als Buße auf. Concil. XII, 1504, No. 18. Innoc. III. epist. VI, 51. Quando aliquis in Hispania, Gallia, Germania, Italia aut aliis christianis nationibus malefactor deprehensus fuerit, utpote homicida, latro, fur, incestuosus, adulter, fornicator, proditor, et timet propterea condignam a judice sibi irrogari poenam, fugit et transfretat in terram sanctam, quasi hoc contractum aboliturus malum, et quum illuc venerit, non animum sed locum mutavit. Brocardus

gebungen wirkten aber keineswegs zur Besserung, sondern reizten zu neuen Sünden.

1185. Zu dieser Unzahl von Übeln kamen die schon erwähnten leidigen Verhältnisse in der königlichen Familie. Balduin IV hatte vor seinem Tode befohlen, daß die Templer und Johanniter alle festen Plätze besetzen, der Graf von Tripolis die Regentschaft übernehmen und Berytus zur Bestreitung der nöthigen Ausgaben erhalten, Graf Joscelin aber Balduin V erziehen solle. Im Fall dieser jedoch unmündig und ohne Nachkommen stürbe, möchten der Papst, der Kaiser und die Könige von Frankreich und England einen Nachfolger ernennen; bis zu deren Entscheidung verbleibe dem Grafen von Tripolis die Regierung. Dieses Trennen der Besitzungen und der Anrechte bezweckte eine wechselseitige Bezähmung der Ehrgeizigen; doch erhielt Graf Raimund für diesen Augenblick ein Übergewicht, weil er schon bei dem Leben Balduins IV auf die Krönung Balduins V gedrungen hatte, jetzt durch angestrengte erfolgreiche Bemühungen [1]) einer Hungersnoth vorbeugte und mit Saladin einen Frieden abschloß. Diese Ruhe und die Aussicht auf einen festern Bestand der Verwaltung, dauerte indeß nicht lange: denn Balduin V starb bereits im ersten Jahre nach seines Oheims Tode [2]), und mit diesem Ereigniß änderten sich die Wünsche und Hoffnungen aller Parteien.

in descript. terrae sanctae von einer etwas späteren Zeit. Vix aliquos vidi, immo nunquam, qui redierint meliores, vel de transmarinis partibus, vel de sanctorum liminibus. Albert. Stad. 188.

1) Als Raimund sah, daß das Getreide nicht wuchs: si ut paor de chier tans, sagt Gnil. Tyr. 588.

2) Vitriac. hist. hier. 1117. Arnold. Lubec. III, 23. Math. Paris 97. Bernard. Thes. 781. Roger Hoveden 515. Pagi zu 1185. c. 17. Man beschuldigte bald Raimunden von Tripolis, bald Sibyllen, daß sie Balduin V vergiftet hätten; beides ist ganz unbewiesen. Gnil. Neubrig. III, 16. Über die Unsicherheit der Zeitrechnung Wilken III, 2, 249.

Raimund von Tripolis blieb in diesem Augenblicke, 1185. nach Joscelins arglistigem Rathe, ruhig in Tiberias und überließ den Tempelherren die feierliche Beerdigung des Königs[1]): aber dies Zögern, welches wahrscheinlich jeden Verdacht gewaltthätiger Einmischung beseitigen sollte, brachte 1186. dem Grafen großen Nachtheil. Rasch setzte sich nämlich Guido mit Joscelins Hülfe in den Besitz von Akkon und Berytus, eilte dann nebst seiner Gemahlinn nach Jerusalem und beide gewannen den Patriarchen für ihre gemeinsamen Plane. Viele von den Großen wollten jedoch nur dann für Sibyllens Erhebung und Krönung wirken, wenn sie ihren zur Regierung untauglichen Gemahl verstieße. Nach langem Weigern willigte sie endlich ein, unter der ausdrücklichen Bedingung, daß man ihr eine neue und durchaus freie Wahl verstatte. Kaum aber war diese feierlich und eidlich zugestanden, als sie ausrief: „was Gott verbunden hat, sollen Menschen nicht trennen; Guido sey mein Gemahl und mein König, ich weiß keinen würdigeren für meine Hand und das Reich[2])!" Eine so täuschende, unerwartete Wendung erzeugte unter ihren Gegnern Bestürzung und Schweigen, unter ihren Freunden neuen Eifer. Der Großmeister der Tempelherren Gerhard von Belfort war längst der Königinn gewogen: theils aus persönlichem Hasse gegen den Grafen von Tripolis[3]), der ihm früher eine vortheilhafte Heirath vereitelt und ihn gezwungen hatte Templer zu werden; theils aus Ordenshaß gegen die Johanniter. Deren Großmeister mußte, obgleich

1) Die Histoire des Templiers I, 142 erzählt nach Benvenuto de S. Georgio historia Montisferrati: Raimund und die Barone waren nicht in Jerusalem erschienen, weil sie versprochen Sibyllen oder Isabellen als Königinn anzuerkennen, wenn Balduin binnen zehn Jahren stürbe. Aber diese Nachricht ist unwahrscheinlich.

2) Über Abweichungen in der Erzählung siehe Wilken III, 2, 253.

3) Bernard. Thesaur. 792. Roger Hoveden. 634.

1186. ungern, die Kronen aus dem Kirchenschatze herausgeben, und der Patriarch krönte und salbte Guido und Sibyllen am 21sten Julius 1186.

Sobald Kundschafter Bericht vom Geschehenen nach Neapolis brachten, wohin Graf Raimund mit Balduin von Ramla und seinen Anhängern gezogen war, so rief Gottfried, Guidos eigener Bruder aus [1]): „wahrlich, wenn er unser König geworden ist, so kann er einst auch wohl unser Herrgott werden!" und Balduin von Ramla sprach: „Guido ist ein Narr und ein Possenreißer; er wird zur gemeinsamen Schande aller das Reich verlieren, wie er es erworben hat, und wir werden untergehn durch seine Thorheit, sofern wir Palästina nicht schleunig verlassen." Graf Raimund blieb am gefaßtesten. Er beruhigte Balduin durch die Erinnerung an seine Pflicht zum Kampfe für die Christenheit und antwortete den Boten Guidos, welche den Huldigungseid verlangten: „die Verwaltung des Reiches sey ihm, unabhängig von dem Leben oder Tode des jüngeren Balduin, übertragen worden; er werde mithin nur der Entscheidung der abendländischen Fürsten weichen, oder, sofern diese nicht erfolge, dem gemeinsamen Beschlusse aller Großen des jerusalemischen Reiches. Die einseitige Erhebung eines Unberechtigten könne seine Rechte und Pflichten weder mehren noch mindern." Es erfolgte aber keine Ernennung eines Nachfolgers aus dem Abendlande, und insbesondere antwortete der König von England nach dem Rathe der Barone: „sein Sohn solle nicht das Ungewisse und Gefährliche übernehmen, sondern dereinst das eigene Reich gottseelig regieren." In dieser Lage beschloß Raimund mit seinen Anhängern, daß Humfried der gleichfalls unfähige aber leicht zu lenkende Gemahl Isabellens den Thron besteigen solle; allein dieser eilte, seine Schwäche fühlend, zur Königinn und erhielt auf kindisch demüthiges Flehen stolze Verzeihung. Seitdem unterwarfen sich,

1) Bern. Thes. 783. Guil. Tyr. 595. Dandolo 310.

beim Mangel eines andern tüchtigen Kronbewerbers, die 1186. meisten Barone allmählich dem Könige, nur Balduin von Ramla sagte ihm: „ich leiste euch den Lehnseid wie einer der kein Lehn hat noch haben will; meinem Sohne überlasse ich die Besitzungen und gehe nach Antiochien."

Noch weniger gab Raimund von Tripolis vermittelnden Vorschlägen Gehör; dem Beistande Saladins vertrauend, welcher nach glücklicher Beendigung mancher Fehden in den östlichen Theilen seines Reiches [1]), ohnehin wieder auf Syrien und Palästina freundlich oder feindlich einzuwirken geneigt war. Gern versprach dieser dem Grafen Soldaten und Geld zur Unterstützung seiner Ansprüche, und verlangte dafür nur im Falle des Bedürfnisses den freien Durchzug durch dessen Gebiet. Ungeachtet dieses Bündnisses ergriff aber Raimund keine gewaltsamen Maaßregeln: denn die Vorwürfe seiner Glaubensgenossen gingen ihm zu Herzen und er fühlte, daß eben so leicht alles zu verlieren als alles zu gewinnen sey. Überdies hatte Guido den Waffenstillstand mit Saladin verlängert [2]) und die Kriegslust neu angekommener Pilger gezügelt. Dennoch trat nur zu bald verderblicher Krieg an die Stelle dieser unsicheren Ruhe.

Mit großen Schätzen und ansehnlicher Begleitung reisete nämlich Saladins Mutter, dem Waffenstillstande vertrauend, durch die Länder der Christen von Ägypten nach Damaskus. Da überfiel sie Rainald von Chatillon (ob er gleich selbst bei Saladin Frieden gesucht und beschworen hatte) jenseit des Jordans, raubte ihre Schätze und tödtete ihre Begleiter; selbst die Fürstinn entkam nur mit Mühe [3]). Auf gleiche Weise behandelte er mehre andere Karavanen, welche nach Mekka zogen, und ließ die Gefangenen in hartem Gefängnisse schmachten. Auf gerechte Klagen gab

1) Abulfeda zu 1185. Bohadin 62. Deguignes XIII, 1, 555.

2) Roger Hoveden 634.

3) Abulfeda. Math. Paris 101. Ibn Alatsyr 454.

1186. er spottend zur Antwort: „Muhamed möge ihnen helfen." Vergeblich forderte Saladin Güter und Menschen zurück: denn Rainald, stets in dürftigen Umständen, mochte wohl das meiste schon veräußert haben. Der Sultan verlangte hierauf: „daß König Guido durch christliche Fürsten und Rechtsgelehrte nach christlichen Gesetzen über die Frevel erkennen lasse [1]);" — man würdigte diesen Antrag keiner Antwort. Ohne des Ersatzes der Güter weiter zu erwähnen, bat Saladin jetzo nur um die Befreiung der Gefangenen; aber auch diese Nachgiebigkeit hatte keine Wirkung!

1187. — Da forderte der, über diesen unbegreiflichen Hochmuth mit Recht zürnende, Sultan vom Grafen von Tripolis den Durchzug für ein Heer zur Bestrafung der wortbrüchigen Christen und Raimund, welcher seinen Verbündeten nicht durch eine bestimmte Weigerung erbittern durfte, war sehr erfreut, als er das Versprechen ausgewirkt hatte: die Mannschaft solle nur einen Tag diesseit des Jordans verweilen und niemand in den Städten und Dörfern beleidigen.

Heimlich ausgeschickte Boten benachrichtigten die Christen sogleich von der, auf so kurze Zeit bevorstehenden Gefahr und von dem Mittel ihr zu entgehen: deshalb fanden die Türken nirgends erhebliche Beute. Als Thierry der Großmeister der Templer, welcher sich um dieselbe Zeit zu dem Grafen von Tripolis begab, um ihn für Guido zu gewinnen, von diesen Umständen Nachricht erhielt, setzte er aller Warnungen ungeachtet, den bereits abziehenden Feinden nach. Am ersten Mai 1187 erhob sich zwischen ihnen ein heftiger Kampf. Siebenzig Templer, zehn Johanniter und wenige Söldner, konnten indeß die Überzahl der Türken nicht bezwingen: die meisten Christen kamen ums Leben, Roger von Mühlen der Großmeister der Johanniter ward gefangen, kaum entging Thierry einem ähnlichen Schicksale, und nur der Templer Jaquelin von Mailly [2])

1) Bohadin 26. Friderici exped. asiatica 500.

2) Coggeshale 549. Guil. Tyr. 597. Vinisauf c. 2. Sanu-

erwarb sich den größten Ruhm, indem er, während alles 1187. um ihn floh, allein auf seinem weißen Rosse mit wunderbarer Kraft und unbezwinglichem Muthe kämpfte. Ehrfurchtsvoll wollten ihn die Türken schonen, aber der Märtyrertod erschien ihm herrlicher als ein geschenktes Leben.

Als die Sieger bei Tiberias vorüberzogen, die Gefangenen hart gefesselt hielten und die Häupter der Erschlagenen vor den Augen Raimunds auf Stangen einhertrugen, wurde dessen schon früher wankendes Gemüth gewaltsam bewegt: er konnte sich von der Schuld, den Untergang seiner Glaubensgenossen herbeigeführt zu haben, nicht ganz freisprechen [1]. Sobald ihm Guido, diese Stimmung benutzend, einerseits durch Gesandte schwere Vorwürfe machen ließ, andererseits den Ersatz der Kriegskosten, die Rückgabe von Berytus und außerordentliche Geschenke bot, willigte er in die Aussöhnung und wurde von dem Könige, damit ihre innere Einigkeit sich auch im Äußern darlege, feierlich und freundlich aufgenommen und geküßt.

Zwei Monate nachdem Saladin von dem Übertritte des Grafen zu Guidos Partei Nachricht erhalten hatte, stand er mit einem Heere vor Tiberias, welchen Ort Raimunds Weib und ihre vier Söhne erster Ehe einstweilen vertheidigten, während Guido alle Besatzungen an sich zog und keinen zurückließ, der nur irgend die Waffen tragen konnte [2]. 1200 geharnischte Ritter und 20,000 Fußgänger, — ein größeres Heer als die Christen seit vielen Jahren zusammengebracht hatten —, zogen durch das fruchtbare Thal Sephorim den Türken entgegen; doch

tus 191. Bern. Thesaur. 786. Histor. hieros. 1151. Histoire des Templiers I, 146. Michaud II, 275. Guil. Neubrig. III, 16. erzählt: viele Edle hätten Guido an Saladin ausliefern wollen und sich freie Gewalt über Jerusalem versprechen lassen; aber dies ist unwahrscheinlich.

1) Arnold. Lubec. III, 24. Ibn Alatsyr 456.

2) Vitriac. histor. hieros. 1118. und Bern. Thesaur. 787.

25*

1187. wurde mancher durch übele Anzeichen erschreckt. Heraklius z. B. der Patriarch, nur seiner Liebschaften eingedenk, folgte dem Heere nicht mit dem heiligen Kreuze, sondern sandte an seiner Stelle den Prior der Kirche des heiligen Grabes; ein steinern Bild des Kindes Jesus brach in Stücken und Blut floß herab von den Theilen [1]).

Zu dem Heere im Thale Sephorim kamen am zweiten Julius 1187 Boten der Gemahlinn Raimunds und stellten vor: daß Tiberias sich ergeben müsse, wenn es nicht schnell entsetzt werde. Man berief einen Kriegsrath und der Graf von Tripolis sprach [2]): „wenn jemand, der noch vor kurzer Zeit feindlich gesinnt war, einen Rath ertheilt, so entsteht gewöhnlich die Besorgniß unaufrichtiger Gesinnung; wenn nun aber dieser Rath gar seinem eigensten Vortheile zu widersprechen scheint, dann glaubt jeder, er müsse die ärgsten Absichten vermuthen, sollte auch eine verständige Überlegung die Schädlichkeit der Vorschläge keineswegs darthun. So fürchte auch ich Widerspruch und Argwohn, weil ich behaupte: man müsse Tiberias nicht entsetzen. Ich werde alsdann zwar meine Stadt verlieren, meine Habe, mein Weib und meine Kinder; allein eine Stadt läßt sich wieder gewinnen und erbauen, die Habe neu erwerben, es lassen sich Gefangene lösen aus der Haft: wogegen die vorgeschlagene Maaßregel uns allen Tod oder Gefangenschaft, ja dem ganzen Reiche unabwendbaren Untergang bereitet. Sobald nämlich Tiberias erobert ist, ziehn sich die Feinde entweder zurück und dann bleibt das übrige ungefährdet, und die christliche Macht ist stark genug ihre Besatzungen zu vertreiben; oder aber sie gehen auf uns los und leiden dann sicherlich großen Verlust, weil sie unsere günstige Stellung so wenig erstürmen als in unfruchtbarer Gegend lange verweilen können. Wenn hingegen

1) Mathaeus Paris 100.

2) Über diese Reden und Berathungen siehe hauptsächlich Wilh. Tyr. 600.

das christliche Heer nach Tiberias zieht, so verläßt es eine 1187. fruchtbare Gegend und eilt zu wasserlosen Wüsten. Alsdann werden uns die Feinde mit ihrer leichten Reiterei einschließen und zur Zögerung nöthigen; jedes Zögern ist aber schädlich, weil den Türken auch in der übelsten Lage ein leichter Rückzug in unzugängliche Berge frei steht und ihre Vorräthe ungeschwächt bleiben: während wir nothwendig, wo nicht den Feinden doch dem Mangel erliegen müssen. Ich würde meinen Kopf zum Pfande setzen, daß dieser Rath der beste und diese Weissagung wahr ist, aber ihr möchtet auch dies nur für ein leeres Wort halten; deshalb prüft ohne Vorurtheil meine Gründe und bedenkt, daß Habsucht keineswegs die höchste Triebfeder meiner Handlungen seyn kann, weil ich sonst leicht durch Saladins Freundschaft und Übermacht meine Besitzungen geschützt und gemehrt hätte. Für mein Recht trat ich früher gegen euch auf, unbekümmert um die daraus für mein Eigenthum entstehenden Gefahren: denn nur ein Feiger bleibt hinter seinem Rechte und seiner Pflicht zurück, nur ein Fauler zieht schläfrige Ruhe dem Streben nach dem vor, was das Schicksal ihm als erreichbar zeigt. Ich habe aber das Größere, die Berechtigung zur Herrschaft, aufgegeben, weil sie unvereinbar erschien mit dem Wichtigsten, der Erhaltung des Reiches. Glaubt also nicht, daß nach einem so bedächtigen, tief begründeten Entschlusse die Rücksicht auf das Geringere, auf den augenblicklichen Vortheil, mich umzustimmen im Stande sey."

So redete Raimund und es wurde nach seinem Vorschlage beschlossen, nicht gen Tiberias zu ziehen. In der Nacht aber ging der Großmeister der Templer zu Guido; ihn trieb Haß gegen den Grafen und vielleicht auch innere Überzeugung. „Wie hast du, mein König," so sprach er [1]), „einstimmig mit dem wilden Rainald von Chatillon dem Vorschlage des Grafen beistimmen können, ohne zu besor-

1) Ibn Alatsyr 458.

1187. gen, daß er dir Verderben bereiten will? Allerdings soll man selbst die Meinung der Feinde anhören, damit man desto schärfer prüfe und seine Einsicht erhöhe: allein ihren Rath befolgen, hat noch keinem genützt. Meinst du, dem Grafen liege so wenig an der Sicherung seiner Güter, seines Weibes und seiner Kinder? Glaubst du, er werde gern dies alles verlieren, um ein Reich zu retten, welches er noch vor kurzem mit Hülfe der ärgsten Feinde zu zerstören gedachte? Einverstanden mit Saladin wird er leicht Tiberias zurückerhalten: dir aber bleibt der Vorwurf, du habest mit einem solchen Heere dem Verluste dieser wichtigen Stadt unthätig zugesehn. Auf diese Schmach wird Raimund seine Größe bauen und sich rühmen, er habe das erobert, was du verlorest; und für wen der Ruf spricht, dem folgt die Menge und die Herrschaft."

Guido, immer nur von außen bestimmt und dem Großmeister sehr verpflichtet wegen der Erhebung zum Throne und der Übergabe vieler öffentlichen Gelder [1]), befahl gegen den ersten Beschluß, das Heer solle am folgenden Morgen aufbrechen. Sogleich verbreitete sich Lärm und Thätigkeit im Lager, die Fürsten und Barone erstaunten über die plötzliche Änderung des Planes, und wollten beim Könige selbst erforschen, ob keine Täuschung vorwalte, ob neue Gründe sich gezeigt und gewirkt hätten? Sie wurden nicht vorgelassen. Der Morgen des dritten Julius kam heran und das Heer zog vorwärts, still und von Ahnungen und Sorgen geängstigt.

Kaum erfuhr Saladin, dem nur die Burg von Tiberias, nicht aber die Stadt mehr, Widerstand leistete, den Aufbruch der Christen, so sandte er ihnen einen Theil seiner leichten Reiterei gerade entgegen; eine zweite Abtheilung zog seitwärts nach dem Thale Sephorim, um ihnen in den Rücken zu kommen. Jene erste Abtheilung gerieth bald mit

1) Bernard. Thesaur. 788. Wilh. Tyr. 602. Coggesh. 553. Coggesh. chron. angl. 811.

den Christen in ein Gefecht und drängte sie vom Wasser 1187. hinweg, weshalb Johannes, ein erfahrner Ritter, den Rath gab: „man solle jede schwächende Zögerung vermeiden und mit aller Macht vordringen, weil die übrigen Türken nicht widerstehn würden, sobald die angreifende, durch Saladins Fahne als seine Leibwache bezeichnete Schaar überwunden sey." Diesen Vorschlag machte aber Graf Raimund zuvörderst verdächtig, weil Johannes einst unter den Türken gefochten hatte, dann fügte er hinzu: „die Gefahr wachse mit der Entfernung von dem ersten vortheilhaften Lager, und ein Angriff auf die leicht entweichenden Reiter führe zu keinem Siege, sondern zur Zerstreuung des Heeres." Unterdeß kam die Nacht heran, man mußte das Lager in wasserloser Ebene aufschlagen und blieb unter den Waffen. Saladin aber, seine Gegner keineswegs gering schätzend [1]), überlegte noch, ob er die Schlacht wagen oder hinwegziehen solle; da gingen heimlich manche Christen zu ihm über und verkündeten: wie Hunger und Durst, Wachen und Hitze alle entkräfte und muthlos mache. Hierauf gründete der Sultan seinen Plan zur Schlacht.

Als die Christen mit dem Anbruche des Morgens den Kampf beginnen wollten, entwichen die Muhamedaner nach allen Seiten, bis jene ermüdeten und von der gewaltigen Hitze dieses Sommertages fast erschöpft wurden. Hiezu kam, daß Saladin alles dürre Gras rings um die Christen her anzünden und dadurch die Glut noch vermehren ließ. In dieser Noth eilte ein Theil von ihnen, den allgemeinen Befehlen zuwider, auf den hittinischen Hügel [2]) und wähnte thöricht, eine solche Vereinzelung biete den sichersten Schutz. Nunmehr sammelten sich die Türken, als wollten sie Stand halten und der Graf von Tripolis sollte, weil die Schlacht in seinem Lande gefochten wurde, nach einer alten Sitte

1) Roger Hoveden 635.

2) Dorf Hhettina am steilen Abhang eines Berges zwischen Gärten. Ali Beys Reise. Bertuchs Samml. Band 8, S. 453.

1187. den ersten Angriff thun. Auch eilte er mit vielen Rittern einen Hügel hinab unter die Feinde, aber Takieddin Omar öffnete, den Befehlen Saladins zufolge, schnell seine Reihen, ließ die Franken nutzlos hindurchsprengen, und wandte sich dann rasch zum anderen Flügel des Heeres, wo die Türken den Kampf nicht mit Vorsatz versagt, sondern bereits ernstlich begonnen hatten. Weil Raimund und seine Schaar, anstatt hieher zu folgen, ihre Rettung in der Flucht suchten [1]), so sahen sich die übrigen von Hitze, Durst und Anstrengung bereits ermatteten Christen, durch die klugen Maaßregeln des Sultans bald von jeder Seite eingeschlossen und erlagen, aller preiswürdigen Tapferkeit einzelner Abtheilungen ungeachtet, der Überzahl ihrer Feinde. 230 Tempelherren wurden getödtet, die Vereinzelten auf dem hittinischen Hügel aufgerieben, gefangen aber: König Guido und Amalrich sein Bruder, Rainald von Chatillon, Bonifaz von Montferrat, Graf Joscelin, Humfried von Torono, der Großmeister der Tempelherrn und sehr viele andere Ritter und Söldner. Auch das heilige Kreuz, welches der Bischof von Bethlehem [2]) trug, fiel nach seinem Tode in die Hände der Saracenen. Das sey, so sprachen viele, die Strafe des Himmels, weil er irdischen Waffen mehr als Gott vertrauend, gegen die Sitte der Geistlichen, geharnischt in die Schlacht gegangen sey.

Diese Schlacht, gefochten am vierten Julius 1187 (und von den Saracenen Schlacht bei Hittin, von den Christen Schlacht bei Tiberias, Toronum, Mareskantia und der Burg Sors genannt) brach die Macht der Franken auf lange Zeit, und für den Augenblick war ihr Muth und ihre Bedeutung so gesunken, daß ein Saracene einen Ritter ge-

1) Dies behauptet unter andern Altissidor. chron. bei Bouquet XVIII, 254, und Schahabeddin 585.

2) Roger u. Vinisauf c. 4 erzählen dies vom Bischofe Rufinus von Akkon. Bohadin 69. Sanut. 190. Vitae Pontif. 476. Belgic. chron. magn. 192. Guil. Nang. zu 1187. Benven. S. Georgio 354.

gen ein Paar Schuhe vertauschte, und ein anderer dreißig mit Stricken aneinander gebundene Christen hinwegführte [1]. Von keinem ihrer Fürsten läßt sich rühmen, daß er mit Besonnenheit und ausgezeichnetem Muthe gefochten habe: während Afdal Nureddin, Saladins ältester Sohn, und Takieddin Omar sein Neffe, sehr viel zum Siege beitrugen [2]. Dankfeste wurden angeordnet und der Sultan schrieb nach Damaskus [3]: „nicht unsere Macht, sondern ihre Frevel haben jenen den Untergang bereitet. Das Kreuz ist in unsere Hände gefallen, um welches sie flatterten wie die Schmetterlinge um das Licht, unter dessen Schatten ihre Herzen sich versammelten, dem sie muthig vertrauten wie einer Mauer; das Kreuz, dieser Mittelpunkt und Führer ihres Stolzes, ihres Aberglaubens und ihrer Tyrannei!"

1187.

Am nächsten Tage ließ der Sultan die Gefangenen vorführen, König Guido niedersitzen und dem Erschöpften kühlendes Getränk reichen. Dieser gab den Becher weiter an Rainald von Chatillon; da gedachte Saladin der arabischen Sitte, wonach jedem Sicherheit zu Theil wird, der von dem gastfreundlich Dargebotenen genießt, und sprach [4]: „nicht ich, sondern du giebst diesem den Trank. Er ist der Urheber alles Frevels und alles Unglücks, er hat sein Wort so oft gebrochen als gegeben, während des Friedens schuldlose Pilger ermordet, geraubt gegen ritterliche Sitte, er hat

1) Abulfeda zu 1187. Amadodd. 20. Otto S. Blas. 29—30. Chron. mont. sereni. Aquic. auctar. Michaud II, 190. Nach dem Schreiben an Urban bei Godofr. monach. zu 1187 entkamen nur der Graf von Tripolis, Rainald von Sidon und Balian.

2) Abweichungen über den Tag in Chron. Erfurt. S. Petrin. und Bromton 1146. Iperius 673 hat den zweiten Julius, aber die meisten Stimmen vereinigen sich für den vierten Julius. Marganens. annal. zu 1187. Coggeshale, Abulfeda l. c. Vinisauf II, I, 5. Bened. Petrob. 504.

3) Guil. Nang. chr. zu 1187. Michaud II, 485.

4) Abulf. l. c. Bohadin 27 u. 71. Hist. hieros. 1153. Sanut. 191. Wilh. Tyr. 608. Fundgruben III, 80. Schahabeddin 588.

1187. schamlos unseres Propheten gespottet. Ich that das Gelübde, ihn, wie er es verdient, zu tödten, und nur die Annahme unseres Glaubens könnte für solche Beschimpfungen als Genugthuung erscheinen. Als Rainald hierauf behauptete: sein Verfahren sey das unter Fürsten ganz gewöhnliche, und als er das Christenthum nicht verleugnen wollte, zog der Sultan sein Schwert, hieb ihn in die Schulter, daß er zu Boden stürzte und befahl, den hierauf abgehauenen Kopf in den Städten umherzutragen, zum Zeichen, daß die gerechte Strafe vollzogen sey.

Schrecken ergriff bei diesem Anblick alle Gefangenen, auch Guido den König; Saladin aber sprach: „nicht Könige, sondern nur Missethäter haben solch Schicksal zu befürchten; doch sind auch unter euren Rittern Friedensbrecher und Mörder." Es wurde diesen die Wahl gelassen, ob sie sterben, oder Muhameds Lehre annehmen wollten, die sich im Siege bewährt gezeigt habe. Sie antworteten: „Christum, der da Gott sey und Gottes Sohn und der unbefleckten Jungfrau Kind durch den heiligen Geist, würden sie stets loben, anbeten, ihm vertrauen; nicht Muhamed, der Unkraut gesäet habe, den sie verfluchten und verachteten, gleich den Drohungen des Sultans." Hierauf wurden die Templer und mehre Johanniter, um ihrer angeblich früher begangenen Frevel und dieser neuen Schmähungen willen in Gegenwart des Sultans hingerichtet; nur den übrigen Rittern und Gefangenen widerfuhr keine Gewalt [1]).

Unterdeß war Graf Raimund von Tripolis mit dem Sohne des Fürsten von Antiochien gen Tyrus geflohen: allein man verweigerte ihm hier die Aufnahme und beschuldigte ihn der feigen Flucht aus der Schlacht. Christen und Muhamedaner nannten ihn Verräther: jene, weil er mit Saladin ein Bündniß geschlossen, diese, weil er es nicht

1) Ibn Alatsyr 462. Schahabeddin 589. Bohadin 70. Alberic. 370. Nur der Großmeister der Templer blieb am Leben, sagt Vinisauf c. 5. Desgleichen mehre Johanniter. Bened. Petrob. 485.

gehalten hatte. Gewiß stand er mit dem Sultan jetzt in 1187. keiner sträflichen Verbindung, und seine heilsamen Rathschläge wurden durch die Christen selbst vereitelt: ob er aber in der Schlacht bis aufs äußerste widerstand, oder übereilt floh, ob ihn Saladin listig verschonte, oder ob er sich entfernte, um doch einiges da zu retten, wo die Herstellung des Ganzen unmöglich erschien: dies läßt sich um so weniger entscheiden, da nur Anklagen und keine Rechtfertigung des Grafen auf uns gekommen sind. Saladin, der itzt nichts mehr zu befürchten hatte und über die wechselnde Gesinnung Raimunds erzürnt war, verlangte, daß er nebst seinen Unterthanen die frühern Verträge beschwöre. Diese wollten aber Form und Inhalt des Eides erst näher prüfen, woraus Zögerungen entstanden; und während dieser Zögerungen ergriff den, von allen Seiten bedrängten Grafen Schmerz und Zorn so heftig, daß sie, fast zum Wahnsinne gesteigert, seinem Leben ein Ende machten [1]). Er hatte weder den Staat gerettet, noch sich selbst und es fehlte ihm, ungeachtet mancher löblichen Eigenschaft, allerdings die feste Einheit des Willens und aller Kräfte, welche allein stärken und über jedes Ereigniß erheben kann. Der Sohn des Fürsten von Antiochien, Namens Rainald, folgte ihm in der Herrschaft.

Aber wie verringerte sich auf allen Seiten die Herrschaft der Christen! Überall schwache muthlose Besatzungen, nirgends tüchtige Anführer! Daher kamen allmählich in

1) Bernard. Thesaur. 792. Guil. Neubrig. Guil. Nang. Belgic. chr. magu. 198. Manche entschuldigten den Grafen, er sey erst davongeeilt, als die Schlacht schon verloren gewesen, et dicunt, quod isto proelio non fecit antigardiam nec ante alios tulit vexillum, sed fecit retrogardiam. Der christliche Fahnenträger sey dagegen zu den Türken übergegangen (?). Alberic. 371. — In der Histoire de Languedoc II, Not. LVI findet sich ein scharfsinniger Versuch Raimund zu rechtfertigen wegen seiner Verbindung mit den Türken, seines Benehmens in der Schlacht, seiner letzten Krankheit u. s. w. Ibn Alatsyr 462 sagt: er sey aus Schmerz über das Unglück der Christen gestorben.

1187. die Hände des Sultans: Tiberias, Sidon, Byblus, Nazareth, Rama, Hebron, Bethlehem, Lydda, Joppe, Neapolis, Berytus, Akkon und andere Städte; bis Gaza wurde das Land von den Türken überschwemmt. Hatten sich die Bewohner durch Vertrag übergeben, so geschah ihnen keine Gewalt [1]), ihr Vermögen wurde gesichert und jedem erlaubt hinwegzuziehen oder zu bleiben: denn die Bekenner jedes Glaubens lebten ruhig unter Saladins Zepter. Geschah aber die Einnahme mit Gewalt, so erfolgte nicht selten Plünderung, ja Zerstörung der Stadt und Wegführung der Einwohner in die Gefangenschaft. Dem Geschichtschreiber Ibn Alatsyr [2]) war auf diese Weise eine Frau aus Joppe zugefallen, welche ein Kind, das sich verletzt hatte, betrachtete und bitterlich weinte. Warum weinst du, fragte jener, das Kind ist ja nicht das deine? Ich weine, gab sie zur Antwort, keineswegs über dieses Kind, sondern über all das Unglück, das die Christen betroffen hat. Ich hatte einen Mann und zwei Schwestern, und weiß nicht was aus ihnen geworden ist; ich hatte sechs Brüder, sie sind alle umgekommen!

Nach jenen Städten ergab sich auch Krach [3]), die Burg Rainalds von Chatillon; jedoch erst nachdem die Besatzung das äußerste erduldet und mancher Weib und Kind verkauft hatte, um Lebensmittel zu erhalten. Saladin bewilligte allen nicht allein freien Abzug, sondern auch große Geschenke und lösete ihre Weiber und Kinder aus der Gefangenschaft: denn solcher Muth und solche Ausdauer von Dienern, in der Abwesenheit ihres Herren, verdiene Lob und Belohnung.

Inzwischen führte Adel, Saladins Bruder, neue Hülfs-

1) Coggesh. 559, 563. Fundgruben III, 81.

2) Ibn Alatsyr 464, 481, 484.

3) Bern. Thesaur. 795. With. Tyr. 612. zum August 1187. Nach Guil. Nang. aber ergab sich Krach erst 1189. Vielleicht mit Königsberg verwechselt. Siehe Vinisauf c. 15.

völker aus Ägypten in die südlichen Gegenden des christli- 1187. chen Reiches, und umlagerte Askalon. Hieher hatte sich die Königinn mit ihren Töchtern geflüchtet, und lehnte Adels Aufforderung die Stadt zu übergeben, ab, indem sie äußerte: „das Schicksal Jerusalems werde auch das Schicksal Askalons entscheiden." Bald aber machten die Belagerer so rasche Fortschritte, daß man einen Vertrag abschloß [1]), laut dessen Saladin für die Übergabe der Stadt den König, dessen Bruder, den Großmeister der Templer und funfzehn andere vornehme Ritter [2]) aus der Gefangenschaft entlassen sollte. Ferner durfte jeder binnen vierzig Tagen seine Güter verkaufen oder hinwegschaffen, nach eigenem Beschlusse in der Stadt bleiben, oder unter sicherem Geleite nach Tripolis ziehen. König Guido bestätigte diesen Vertrag, jedoch erst nachdem er sich überzeugt hatte, die Stadt könne nicht länger mit Erfolg vertheidigt werden.

In Jerusalem befehligte um diese Zeit Balian von Ibelim. Dieser war in Berytus von den Türken gefangen worden, und hatte nach eidlichem Versprechen, daß er zurückkehren und nicht gegen den Sultan fechten werde, von diesem auf wenige Tage Urlaub erhalten. Statt dessen ließ er sich durch den Patriarchen von seinem Eide entbinden und übernahm die Verwaltung des Reiches zu einer Zeit, wo die öffentlichen Kassen ganz erschöpft und nur zwei Gewappnete in Jerusalem waren. Daher versuchte Balian aus den Bewohnern von Jerusalem und den dahin Geflüchteten Krieger zu bilden, und ließ das Silber von der Decke des heiligen Grabes vermünzen, um hievon die nöthigsten Ausgaben zu bestreiten. Aber all diese Mittel reichten nirgends hin, und an dem Tage der Eroberung Askalons traten Balians Gesandte vor den Sultan, entschuldigten jene

1) Einnahme den 5ten September Margan. ann. Roger Hoveden 636.

2) Wieder ein Beweis, daß Saladin nicht alle Ritter hinrichten ließ.

1187. Wortbrüchigkeit mit angethaner Gewalt, und baten um freien Durchzug nach Tripolis für sein Weib und seine Kinder [1]). Saladin, sich stellend als genüge ihm jene Entschuldigung, bewilligte dies Gesuch und fügte dann in Beziehung auf den in Anregung gebrachten Hauptpunkt, die Behandlung Jerusalems, hinzu: „da Jerusalem mir eine heilige Stadt ist, und euch noch heiliger, so habe ich beschlossen sie nicht durch Gewalt, sondern wo möglich durch Vertrag einzunehmen. Deshalb bewillige ich euch 30,000 Byzantiner zur Befestigung derselben, fünf Meilen Land im Umkreise zur Bebauung, und freien Handel und Waffenstillstand bis zum nächsten Pfingstfeste. Kömmt aber um diese Zeit kein Entsatz, so übergebt ihr mir die Stadt gegen Sicherung der Personen und der Güter." Die Gesandten erwiederten: „unsere Pflicht ist Jerusalem zu vertheidigen bis in den Tod." — „So will ich, entgegnete Saladin, die Stadt mit dem Schwerte erobern und es wird euch gereuen, daß ihr meine Milde verschmähtet."

Am 20sten September 1187 erreichte sein Heer Jerusalem und lagerte vom Thurme Davids bis zum Stephansthore. Weil man aber gegen diese befestigtere Seite der Stadt, trotz aller Anstrengung, keine erheblichen Vortheile gewinnen konnte, so wurde nach acht Tagen eine zweite Stellung, vom Stephansthore bis zum Thale Josaphat eingenommen [2]). Während die Franken unterließen tüchtige Gegenanstalten zu treffen, griffen die Türken von hier aus nur an, wenn ihnen die Sonne im Rücken stand, warfen ihren Gegnern aus künstlichen Schaufeln Sand in die Augen, und gebrauchten ihr Geschütz mit solcher Umsicht und Gewandtheit, daß ein Theil der Mauern niederstürzte [3]).

1) Bohadin 69.

2) Ähnliches geschah bei der Belagerung Jerusalems durch die Franken. Band I, S. 210.

3) Bohadin 73. Arnold. Lubec. III, 26. Wilh. Tyr. 613. Math. Paris 101. Nach Coggesh. 567 kam Saladin den 20sten September vor Jerusalem an.

In dieser dringenden Gefahr traten mehre auf und spra- 1187. chen zu Balian und dem Patriarchen [1]: „ihr berathet, wie wir hören, ob man Jerusalem noch länger vertheidigen, oder übergeben solle. Jenes ist bei der Übermacht unserer Feinde unmöglich, dieses aber schändlich; und die gerühmte Milde des Siegers darf unsern Entschluß um so weniger bestimmen, da sie eins ist mit seinem Vortheil und mit seinem Ruhme. Jene heldenmüthigen Männer, welche einst diesen Staat gründeten, zogen nicht aus, der Nachsicht ihrer Feinde vertrauend, — denn diese ist am größten für den gehorsamsten, und feige Unthätigkeit wäre sonst das klügste und löblichste —, sondern sie suchten den Feind auf, ihrer gerechten Sache vertrauend und dem ausharrenden Muthe, welchem alles gelingt. Die Vorsehung hat nicht gewollt, daß wir den Ruhm jener Verherrlichten theilen, und doch ist uns das Schwerere, ihnen das Leichtere zugefallen: uns das Erhalten gegen die Mächtigeren, mit geringen Kräften; ihnen das Erobern von den Uneinigen, mit großen Heeren. Keine Lage ist aber so schlimm, daß man nicht das Angemessene erkennen und beschließen könnte; ja es erscheint um so glorreicher, Beschlossenes unwandelbar zu vollführen, wenn keine Hoffnung äußeren Erfolgs den Willen unterstützt. Darum werden diejenigen fast noch mehr gepriesen, welche dem unabwendbaren Untergange eines Staates entgegentraten und sich aufopferten, als diejenigen welche, vom Schicksale mehr begünstigt, einen Staat gründeten oder vergrößerten. Auch steht uns, selbst in dieser ärgsten Lage doch eine mächtige Hülfe unwandelbar zur Seite, nämlich: die gläubige Zuversicht, mit welcher Christen auf dem heiligen Boden fechten, wo Christus zuerst jedem Sterbenden neues Leben verhieß. Wer den Feinden hier erliegt, hat den Himmel gewonnen, wer ihnen entkommt, wird noch länger für den Herren kämpfen; mithin ist kein Unglück für

1) Diese Berathungen und Wechselreden fanden nach den genannten Quellen allerdings statt.

1187. uns möglich, wenn wir thun was uns obliegt. Es liegt uns aber ob, nicht daß wir vergeblich suchen den weiten Umkreis der Mauern zu schützen, sondern daß wir mit gesammter Macht an einer Stelle in die Feinde einbrechen und Ruhm und Leben gewinnen, hier oder in jener Welt!"

So sprachen einige, der Patriarch aber erwiederte: „daß man die Stadt nicht gegen die Feinde schützen könne, ist auch meine Überzeugung; aber eben deshalb stimme ich dafür, mit dem Sieger zu verhandeln und alle gewaltsame Maaßregeln bei Seite zu setzen. Warum vor der Milde Saladins warnen? Ist sie etwa der Grund unserer Beschlüsse? Keineswegs! Wohl aber gewährt sie eine erfreuliche Aussicht in der verzweifelten Lage, wo wir uns auch der größten Strenge unterwerfen müßten. Das Andenken an jene ersten Kreuzfahrer kann uns nicht beschämen: denn die Sache der Christen ist in diesen Gegenden keineswegs durch unsere Schuld gesunken; wie sollen so wenige so vielen widerstehn, wenn das Abendland versäumt seinen Brüdern Hülfe zu senden? Die Begründer dieses Reiches haben das Mögliche unternommen und mit Beharrlichkeit vollführt, dafür rühmt sie jedes Geschlecht; wollten wir aber das Unmögliche, nach raschem unverständigem Beschlusse wagen, so würde man nicht den Muth preisen, sondern die Tollkühnheit tadeln. Nutzlos soll kein Blut vergossen werden; es ist Pflicht das eigene Leben zu erhalten, wenn dessen Aufopferung nichts fördert. Wolltet ihr aber dennoch lieber sterben, als die Stadt in den Händen der Feinde sehn, so bedenkt, daß jener Vorsatz nicht euch allein betrifft, sondern auch alle Wehrlosen, Weiber und Kinder. Oder glaubt ihr, daß Saladins Milde sich nicht bei unaufhörlicher Anreizung in Zorn verkehren könne? Hoffet ihr, daß er, ein Ungläubiger, die mit Gewalt erstürmte Stadt gelinder behandeln werde, als eure Vorfahren in dem gleichen Falle? Abschwörung des heiligen Glaubens, das ist der alleinige Preis, für welchen die Muhamedaner alsdann vielleicht das Leben fristen. Damit ihr also von der Schuld, die Wehr-

losen aber vom Verderben errettet werden, muß Balian zu 1187. Saladin eilen und ohne Zögerung den Vertrag abschließen; denn innerhalb der zerstörten Mauern ist keine Stunde mehr Sicherheit vor den Feinden."

Des Patriarchen Meinung behielt die Oberhand [1]: denn wie wenige zuletzt des äußersten Widerstandes gedachten, ging daraus hervor, daß man selbst für große Summen keine hinlänglichen Wachen an den gefährlichen Stellen der Mauer, nicht einmal auf eine Nacht bekommen konnte. Mit Beten, Singen und Jammergeschrei wollte man des Himmels außerordentlichen Beistand erzwingen, und thörichte Geißelungen und Quälereien des Leibes, sollten Mangel an geistiger Kraft und Heldenmuth ersetzen. Hiezu kam, daß Saladin schon manchen gewonnen hatte, mancher seine Größe verehrte unabhängig vom Bekenntnisse der Lehre, und daß die Römischkatholischen keineswegs von den übrigen christlichen Parteien geliebt oder thätig unterstützt wurden.

Als Balian bei Saladin anlangte, sprach dieser: „ihr habt meine früheren Anträge verworfen, jetzt bindet mich ein Schwur, das Blut der Gläubigen zu rächen, welches eure Vorfahren einst in Jerusalem vergossen. Auch ist nicht mehr Zeit zum Verhandeln: denn siehe, unsere Fahnen sind schon errichtet auf den Mauern, die Stadt ist in unserer Gewalt [2]." Balian wandte sich um und sah erschreckt, daß Saladin wahr redete. Stürmend drangen nämlich die Saracenen an der Stelle ein, wo sie die Mauern durch Untergrabung niedergestürzt hatten. Doch noch einmal warfen die Christen ihre Feinde zurück, und Balian erwiederte dem Sultan: „du willst uns nicht retten, wir können uns nicht retten; zerstören aber werden wir die Stadt und alle Güter, morden alle Gefangenen und tödten alle Wehrlosen; damit dir die Lösung deiner Glaubensgenossen unmöglich

1) Coggeshale 570. Bernard. Thesaur. 797. Wilh. Tyr. 614. Austriac. chron. zu 1187.

2) Abulfar. 274. Ibn Alatsyr 471.

1187. sey und dir nichts bleibe, als der entsetzliche Kampf mit Verzweifelnden."

Saladin verwies die weitere Verhandlung auf den nächsten Morgen, und befragte unterdeß Geistliche und Rechtsgelehrte: ob er sein Gelübde brechen dürfe? Sie bejahten die Frage, weil dadurch die heilige Stadt und viele Gläubige erhalten würden; und nach der Rücknahme strengerer Bedingungen einigte Saladin sich mit Balian über die folgenden [1]): „Jerusalem wird unbeschädigt übergeben. Für den freien Abzug mit Habe und Gut zahlt der Mann zehn Goldstücke, das Weib fünf, das Kind eins; 7000 Arme werden mit der runden Summe von 30,000 Byzantinern gelöset. Das heilige Grab bleibt verschont, und gegen Erlegung eines Byzantiners kann es jeder Christ ungehindert besuchen. Binnen vierzig Tagen muß die Lösungssumme zum Thurme Davids abgeliefert seyn, wenn für die Einwohner, statt des freien Geleites zu christlichen Besitzungen, nicht Gefangenschaft eintreten soll."

Am dritten Oktober des Jahres 1187 [2]), achtundachtzig Jahre nach der Eroberung Jerusalems durch die Franken, zog Saladin unter Trompeten- und Pauken-Schall in die Stadt, dann in den Tempel. Als das vergoldete Kreuz, welches bisher dessen Spitze zierte [3]), von den Türken herabgestürzt ward und zerbrach, erhoben, nach den Worten eines morgenländischen Geschichtschreibers [4]), die Christen in und vor der Stadt ein solches Klagegeschrei, daß der Boden erzitterte. Saladin schickte dies Kreuz (nebst

1) Sanutus 197. Frider. I exped. asiat. 501. Abulf. zu 1187. Wilh. Tyr. 617. Vinisauf c. 9.

2) Vertrag den 2ten, förmlicher Einzug den 3ten Oktober. Wilken III, 2, 311. Abulf. Pagi critica zu 1187, c. 10. — 1518 Jahre früher erfocht, den Berechnungen zufolge, Alexander die entscheidende Schlacht bei Arbela.

3) Vinisauf I, 9 sagt, abweichend, das Kreuz habe auf der Kirche der Hospitaliter gestanden.

4) Ibn Alatsyr 473. Schahabeddin 614.

der erbeuteten Königskrone) dem Chalifen nach Bagdad, 1187. und dieser befahl es am Thore Alnoubi, jedoch dergestalt zu vergraben, daß ein Theil aus dem Boden hervorrage, damit die Muselmänner darauf treten und spucken könnten. Aus dem Tempel in Jerusalem entfernte man alles was nur Christen heilig war, wusch die Wände mit Rosenwasser, räucherte mit Ambra, und Modaffar Takieddin [1]), des Sultans Neffe, legte selbst Hand an diese, für höchst würdig gehaltenen Geschäfte. Nachdem dies alles vollbracht war, las Muhamed Ebn Saki, der angesehenste muhamedanische Geistliche, den Koran statt des Evangeliums vor, und sprach zu den Versammelten [2]):

„Gelobt sey Gott, der den Islam erhöht durch seinen Beistand, die Vielgötterei erniedrigt durch seine Macht, die Welt regiert nach seinem Willen, die Wohlthaten vertheilt nach Maaßgabe unseres Dankes, die Ungläubigen stürzt durch ihre Listen, den Fürsten Gewalt giebt nach seiner Gerechtigkeit, das künftige Leben denen verleihet, die ihn fürchten, der da befiehlt ohne Widerspruch und seine Beschlüsse vollzieht ohne Zögern! Dieser Gott, den ich preise, gab seinen Auserwählten den Sieg und reinigte sein Haus, das voll Unrathes war und voll Schmutzes der Vielgötterei. Denn er ist der einige alleinige Gott, ohne Genossen; der Ewige, welcher nicht zeugt, noch erzeugt wurde. Muhamed, sein Diener und Gesandter, — der in einer Nacht von Medina nach Jerusalem reisete und bis in den Himmel emporstieg —, stürzte den Götzendienst und machte die Lügen zu Schanden: denn es ist Frevel, den Sohn Marias einen Gott zu nennen; ja dieser selbst wird nicht leugnen, daß er Gottes Diener sey. Euch ward das größte Glück zu Theil: denn ihr befreitet die Wohnung der Propheten, die Heimath der Offenbarung, das Ziel der Heiligen. Um

1) Posaune 75. Hemingford II, 34.

2) Die längere Übersetzung aus dem Arabischen bei Michaud II, 496, und ähnliches in den Fundgruben III, 123.

1187. dieser Eroberung willen öffneten sich die Thore des Himmels, Lichtglanz drang hinab bis in die finstersten Tiefen, die Engel jauchzeten, die Mächte des Himmels beteten für euch, und die Propheten und Gesandten Gottes weinten Thränen der Freude. Erhaltet euch diesen Segen des Herrn durch die Furcht des Herrn! Hütet euch vor Leidenschaften, Ungehorsam und Feigheit, hütet euch, daß sich der Teufel und der Unglaube nicht in eure Herzen einschleiche. Gott hat euch erwählt; darum opfert euch freudig für ihn auf, helft ihm und er wird euch helfen, gedenket seiner und er wird euer gedenken, erzeigt ihm gutes und er wird es euch erzeigen. Oder glaubt ihr, daß eure Säbel von Stahl, eure schönen Pferde, oder eure Ausdauer den Sieg gewonnen haben? Nein, nur von Gott kommt der Sieg! Nur mit seiner Hülfe könnt ihr die Gottlosen vertilgen, die Zweige der Ungläubigen abschneiden und über sie herfallen wie über eine leichte Beute. Der heilige Krieg ist euer bester Gottesdienst und eure edelste Sitte. — Du aber Gott unser Herr, erhalte den Sultan, der sich vor deiner Macht erniedrigt und deine Wohlthaten erkennt, erhalte dein schneidendes Schwert, deinen glänzenden Stern, den Beschützer und Vertheidiger des wahren Glaubens, den siegreichen Fürsten, den Mittelpunkt deiner Getreuen, den Eroberer des Kreuzes, den Reiniger deines heiligen Hauses. Umgieb ihn mit deinen Engeln und erhöhe ihn für seine Thaten!"

Während die Muhamedaner so ihre Freude und ihren Dank bezeigten, wehklagten die Römischkatholischen über ihr unermeßliches Unglück, hörten zu spät auf die Stimme ihres Gewissens und gelobten Besserung. Da sie aber nicht, gleich den übrigen Christen, den Syrern, Griechen, Armeniern, Jakobiten, Georgianern u. s. w. [1]), friedlich unter Saladins Zepter wohnen wollten, so mußten sie vor allem an

1) Belgic. chron. magn. Guil. Nangis. Ricard. monach. 456. König Heinrich II von England hatte den Templern und Johannitern 15,000 Mark vermacht. Rymer I, 1, 19.

das Aufbringen der Lösungssummen denken. Zuvörderst 1187. nahm man 30,000 Byzantiner aus dem sogenannten Schatze des Königes von England (der mithin nicht zur Vertheidigung der Stadt angewendet war!); dann verzeichneten in jedem Viertel der Stadt zwei geprüfte Männer das Vermögen jedes einzelnen. Was, nach dem Abzuge der eigenen Lösung und der Reisekosten bis zu der nächsten christlichen Stadt, übrig blieb, wurde zur Befreiung der Armen gesammelt; allein die Summe reichte keineswegs hin, weil viele (dem Worte Saladins vertrauend, daß die Güter durch ihn nicht gefährdet werden sollten) ihr Eigenthum verbargen und durch die, ihren Mitbrüdern drohende Gefahr ungerührt blieben. Da erbat sich Adel vom Sultan seinem Bruder, tausend Gefangene, und schenkte ihnen die Freiheit ohne Lösung [1]); auf gleiche Bitte erhielten der Patriarch und Balian tausend Gefangene, und beide folgten Adels Beispiele. Saladin, hievon benachrichtigt und niemals übertroffen in der Großmuth, sorgte nunmehr für die Verpflegung der Kranken, und ließ alle diejenigen welche ihr Unvermögen nachwiesen, unentgeltlich frei [2]). Dennoch verkürzten ihn bei der Zahlung bald die Christen, bald seine eigenen habsüchtigen Diener: jene nämlich entflohen über die Mauern oder als Saracenen verkleidet; diese behielten das Geld, oder führten auch wohl die welche nicht zahlen konnten, gefangen auf ihre Besitzungen [3]). Bis zum Ablaufe der gesetzten Frist und bis zur Bezahlung der Lösungssummen, blieb das türkische Hauptlager außerhalb der Thore; zwölf Saracenen wachten jedoch zur Verhütung von Unbilden in jeder Straße Jerusalems, und während dieser ganzen Zeit fiel auch nicht die geringste Gewaltthätigkeit vor. Endlich zogen die auswandernden Christen durch das Thor Davids vor Saladin vorüber: zuerst die Königinn, der Pa-

1) Auch die Orden löseten manchen. Hist. des Templiers I, 159.

2) Guil. Neubr. Bohadin 74. Die Syrer hielten christlichen Gottesdienst beim heiligen Grabe. Alberic. 372.

3) Ibn Alatsyr 472. Schahabeddin 597.

1187. triarch [1]) und Balian, dann die Ritter, zuletzt das Volk. Da flehten die Weiber und Kinder der vom Sultan in den Schlachten Gefangenen um seine Gnade [2]); und über den Jammer bis zu Thränen gerührt, schenkte er allen Gefangenen die Freiheit, Geld aber zum Troste an diejenigen, deren Männer und Väter bereits gestorben waren. Von 220,000 Goldstücken hatte Saladin beim Abzuge von Jerusalem nichts übrig, sie waren sämmtlich vertheilt!

Die Saracenen, welche als eine sichernde Bedeckung den Christen zugeordnet waren, setzten die Ermüdeten und Kranken auf ihre Pferde und gingen, diese sorgsam führend, zu Fuße nebenher. So gelangte der Zug aus den Ländern der Muhamedaner in die christlichen Besitzungen; aber in Tripolis [3]) wurde den Unglücklichen nicht allein die Aufnahme verweigert, sondern es brachen sogar viele ihrer Glaubensbrüder tückisch hervor, raubten die Güter und mißhandelten die Weiber. Einer Mutter hatten sie auf frevelhafte Weise alle Habe, alle Nahrungsmittel genommen; sie warf verzweifelnd ihr Kind in das Meer. Ein anderer Theil der Ausgewanderten erreichte Alexandrien [4]), und wurde von dem türkischen Befehlshaber der Stadt freundlich behandelt und verpflegt. Die Pisaner, Venetianer und Genueser weigerten sich aber, irgend jemand unentgeltlich in ihre Schiffe aufzunehmen. Da sprach jener Muselmann: „es sey ferne, daß durch die Härte ihrer Glaubensgenossen diejenigen umkommen, welche mein großer Fürst erretten wollte!“ Er zahlte das verlangte Geld und besorgte die Einschiffung.

1) Der Patriarch nahm alle heiligen Gefäße und alles bewegliche Kirchengut mit, und Saladin verbot ihn daran zu hindern. Ibn Alatsyr 473. Schahabeddin 603. — 2) Sanutus l. c. Bern. thes. 801.

3) Nach Wilh. Tyr. 620 würde den Grafen von Tripolis der schwere Vorwurf treffen, die Thore geschlossen und die Frevel nicht gehindert zu haben; aber laut Radulph. a Diceto imag. 640 starb er bereits 14 Tage nach der Eroberung Jerusalems, und um diese Zeit war der Zug der Gelöseten noch nicht aufgebrochen.

4) Epist. regum et princ. in Bongars I, 1172.

Fünftes Hauptstück.

Seit dem Jahre 1148 waren nur einzelne durch innere Neigung angetriebene Schaaren von Pilgern nach Palästina gewandert, alle Bemühungen der morgenländischen Fürsten und der Päpste, einen neuen großen Kreuzzug zu bewirken, aber ohne Erfolg geblieben. Denn der unglückliche Ausgang des zweiten Kreuzzuges unter Konrad III und Ludwig VII, die Undankbarkeit der syrischen Fürsten und die Erschöpfung des Abendlandes durch den Verlust so vieler Menschen, schreckte von jedem ähnlichen Unternehmen ab. Hiezu kam, daß die Könige von Sicilien mit Hofkränken kämpfen mußten, England und Frankreich sich unter einander bekriegten, des Kaisers Macht gegen den aufstrebenden Sinn Italiens und die päpstlichen Ansprüche gerichtet war, der Norden zu fern lag, und endlich Spanien sich kaum der näheren Feinde erwehren konnte. Nicht minder schlug die, besonders von den Päpsten gehegte Hoffnung, einige türkische Fürsten z. B. den Sultan von Ikonium für das Christenthum zu gewinnen [1]), durchaus fehl; und man muß

[1]) Alexander III versuchte es 1169. Math. Paris 79. Concil. XIII, 92.

1187. sich bei all diesen Verhältnissen eher wundern, daß der schmale christliche Küstenstaat so lange den Asiaten widerstand, als daß endlich Jerusalem einer so gewaltigen Übermacht erlag. Die Nachricht von der Eroberung dieser heiligen Stadt, weckte aber das gleichgültiger gewordene Abendland wie ein furchtbarer Donnerschlag. Reue und Gewissensangst, Zorn und Verzweiflung, Furcht und Hoffnung und Kriegsmuth, kurz Gemüthsbewegungen und Leidenschaften aller Art durchkreuzten sich und erzeugten Erscheinungen, wie man sie nur neunzig Jahre vorher beim Antritte des ersten Kreuzzuges gesehen hatte. Papst Urban III erlag dem Schmerze [1]), daß solch Unglück in seinen Tagen einträte, während die Regierung Urbans II durch die Gründung des jerusalemischen Staates sey verherrlicht worden. Gregor VIII [2]) sein Nachfolger, ein Mann von strengen Sitten, bezeigte den größten Eifer für die Befreiung des Morgenlandes und erließ Schreiben an alle Christen:

„Ihr hörtet, welch schreckliches Gericht des Herrn über Jerusalem erging; ein Gericht welches uns so betäubt, so

1) Nach einigen erfuhr Urban die Einnahme von Jerusalem nicht mehr; doch ist dies nicht unmöglich, wenn er den 19ten Oktober starb, wie Pagi c. 12 annimmt. Sonst finden sich Abweichungen über seinen Todestag: 30sten September, Chr. Cavense 926. Festo Lucae den 18ten Oktober, Guil. Asmor. 74. den 20sten Oktober, Roger Hoved. 636. Alberic. 373 schreibt festo Luciae wahrscheinlich für Lucae. Auf jeden Fall erfuhr Urban die Niederlage bei Hittin, und starb aus Schmerz. Bromton 1147. Vita Pontif. 477. Bonon. hist. misc.

2) Gregor Morra aus Benevent. Aldimari 392. Corner 777. Suis vehemens castigator, Pipin 13. Heinrich Abt von Clairvaux lehnte die päpstliche Würde ab und ward Legat für Deutschland und Frankreich. Belgic. chr. magn. 222. Gregorius a minus discretis putatus est per nimiam abstinentiam cerebro delirare, Guil. Neubr. III, 21. Martin. Fuld. 1697. Concil. XIII, 661. Bullar. magn. I, 48.

in den tiefsten Schmerz versenkt hat, daß wir kaum wissen, 1187. was zu sagen, was zu thun sey und mit dem Propheten ausrufen möchten: ach daß meine Augen Thränenquellen wären, daß ich Tag und Nacht beweinen möchte die Erschlagenen in meinem Volke! [1]) Aber nicht bloß die Bewohner jenes Landes sündigten, sondern auch wir: denn überall ist Streit und Ärgerniß zwischen Königen, Fürsten und Städten; es ist, wie die Schrift sagt [2]), keine Treue, keine Liebe, kein Wort Gottes im Lande, sondern Gotteslästern, Lügen, Morden, Stehlen und Ehebrechen hat überhand genommen und es kommt eine Blutschuld nach der andern. Dennoch sollen wir im Kummer nicht verzagen oder gar in Zweifel gerathen, als könne Gott, der im gerechten Zorn über die Menge der Sünden uns hart bestrafte, nicht durch Demuth und innige Reue versöhnt werden. Darauf also wendet eure Herzen und gebt, der Vergänglichkeit alles Irdischen eingedenk, eure Güter dem Herrn, von dem ihr sie empfingt; ja gebt ihm euch selbst! Was ihr sonst verlieren müßtet, wird euch dadurch erhalten und in himmlischen Vorrathshäusern niedergelegt, wo es der Rost nicht angreift und die Würmer nicht fressen. Nehmt also den Augenblick der Gnade wahr, errettet das Land wo der Brunnquell des Glaubens entsprang und vergeßt, wo der Himmel zu gewinnen ist, alle geringeren Zwecke!"

Gregor VIII erlebte den Erfolg dieser Bemühungen nicht [3]): denn kaum war es ihm gelungen die Einwohner von Genua und Pisa auszusöhnen und dem Kreuzzuge geneigt zu machen, so starb er in der letzten Stadt. Sein Nach-

1) Hemingford II, 36. Ieremias IX, 1.

2) Hosea IV, 1.

3) Vitae Pontif. 478. Klemens III ein Römer, erwählt am 19ten December, früher hieß er Paulus und war Bischof von Präneste. Sigonius und Baronius c. 20 zu 1187. Chron. Pisan. 191. Alberic. zu 1188. Bosov. annal. Cassin. monach. Morrona I, 151 über Gregors Grabmahl.

1187. folger Klemens III beharrte indeß auf demselben Wege, und die Wirkung der Kreuzpredigten wurde noch dadurch erhöht, daß der Erzbischof Jorik von Tyrus und andere Gesandte und Flüchtlinge überall umherzogen, und die Unfälle der morgenländischen Christen aufs lebhafteste schilderten [1].

Zuvörderst eilten alle Templer und Johanniter, die sich in Europa aufhielten, ihrer Pflicht gemäß nach Asien [2]; gleichzeitig rüsteten die italienischen Handelsstädte und König Wilhelm von Sicilien (der während seiner Kriege mit den Byzantinern viele Kreuzfahrer durch Überredung oder Gewalt vom Zuge abgehalten und gegen die Griechen gebraucht hatte) hielt sich nicht für unschuldig an dem Verluste des heiligen Landes [3], und sandte deshalb noch eher als die übrigen eine Hülfsflotte unter Margarits Anführung nach Asien. Und so wuchs steigend die Bewegung nach allen Seiten, und neben Bußen, Gebeten, Klagegesängen und Fasten traf man die allgemeinsten, die umfassendsten Vorbereitungen zu neuen Zügen [4]. Bald fragte man nicht mehr, wer mitgehe, sondern wer zurückbleibe? Und die Zurückbleibenden wurden als feige und weibisch verlacht und verspottet [5], während Mütter ihre Söhne, Weiber ihre Männer befeuerten und klagten: daß die Schwäche ihres Geschlechtes sie von Heldenthaten zurückhalte. Kaum schien es der Reizmittel zu bedürfen, welche die Kirche aus der Fülle ihrer Macht den Pilgern bewilligte: Ablaß, Befreiung von Zinszahlungen, Schutz für die Güter der Abwesenden u. a. m.

1) Hist. des Templiers I, 161.

2) Vitae Pontif. 478. Dandolo 313. Sismondi II, 264. Pisan. monum. 976. Marin. III, 261.

3) Wilh. Tyr. 625. Pipin. 41. Alberic. 369.

4) Belgic. chr. magn. 193. Fere cunctae nominis christiani Provinciae, ad maturandum iter propositum, immensis apparatis studiisque favebant. Guil. Neubr. III, 24.

5) Vinisauf I, 17.

Von entscheidender Wichtigkeit war es dagegen, welchen Entschluß Kaiser Friedrich [1]) in diesem Augenblick ergreifen werde: denn bei allem Eifer der Deutschen für die Befreiung des heiligen Landes, wollten doch nur wenige das Kreuz auf die bloße Aufforderung päpstlicher Gesandten wirklich annehmen. Mehre folgten schon den Ermahnungen einheimischer deutscher Bischöfe; das gesammte Volk gerieth aber erst in Bewegung, als Friedrich in der Fastenzeit des Jahres 1188 auf einem großen Reichstage in Mainz das Kreuz aus den Händen des Kardinalbischofs Heinrich von Albano und des Bischofs von Würzburg empfing [2]). Den Vorschlag, bloß seine Söhne nach dem Morgenlande abzusenden [3]), wies der Kaiser als unpassend zurück: denn er habe, obgleich im siebenundsechszigsten Jahre des Alters, noch Kraft genug sich, wie es sein Beruf erheische, an die Spitze der Christenheit zu stellen. Auch ging ihm dadurch nur ein älterer Wunsch in Erfüllung. Als er sich nämlich, bald nach der unglücklichen Schlacht von Legnano, wie gewöhnlich etwas vorlesen ließ und die Reihe Alexanders des Großen Geschichte traf, rief er aus: „Glückseliger Alexander, der du Italien nicht sahest! Glücklicher wäre auch ich, wenn ich nach Asien gezogen wäre [4])!"

1188.

Dem Beispiele des großen Kaisers folgend empfingen itzt das Kreuz: Herzog Friedrich von Schwaben, sein Sohn, die Herzöge Bertold von Meran und Ottokar von

1) Im December 1187 hatte Friedrich zwischen Ivois und Mosum (Mousson?) eine Zusammenkunft mit dem Könige von Frankreich, wo wahrscheinlich auch schon vom Kreuzzuge die Rede war. Gisleb. 387.

2) Arnold. Lubec. III, 27. Vitriac. hist. hier. 1120. Hist. hier. 1155. Sanut. 195. Godofr. mon. und Clarav. chron. zu 1187. Chron. Saxo. Aquic. auctar. Austr. chron. Erfurt. chron. S. Petrin. zu 1188. Gobelin 273. Ludwig. reliq. II, 451.

3) Vinisauf I, 18.

4) Ricobaldi istor. imper. 372.

1188. Steiermark, Pfalzgraf Ludwig V von Thüringen[1]), der Markgraf Hermann von Baden, der Erzbischof von Trier, die Bischöfe von Münster, Meißen, Lüttich, Würzburg, Passau, Osnabrück, Verden, Basel, Straßburg, viele Grafen und Edle, endlich in allen Theilen Deutschlands unzähliges Volk. Der Kaiser verfuhr bei dieser wichtigen Unternehmung, wie immer, mit Vorsicht, Besonnenheit und Nachdruck; vor allem aber lag ihm daran, daß in seiner Abwesenheit der Friede im Reiche nicht unterbrochen werde. Deshalb zerstörte er viele Raubschlösser[2]), besonders an der Weser, und schlichtete Streitigkeiten zwischen dem Bischofe von Utrecht und dem Grafen von Geldern[3]), dem Grafen Balduin von Hennegau und dem Grafen von Namur, dem Markgrafen Otto von Meißen und seinem Sohne Albert u. s. w. Wichtiger noch waren die Verhältnisse zum Erzbischofe Philipp von Köln und zu Heinrich dem Löwen[4]). Jener war auf zwei Ladungen nicht erschienen, und veranlaßte den Kaiser zu der Klage: „er werde in seinem hohen Alter nochmals gezwungen werden einen Theil seines Reiches feindlich zu überziehen" —; aber der bevorstehende Kreuzzug machte beide Theile nachgiebiger. Philipp stellte sich auf dem Reichstage von Mainz[5]) und schwur, daß er nicht zum Schimpf des Kaisers ausgeblieben sey, oder Juden und Kaufleute hart behandelt habe; die widerspenstigen Bürger von Köln zahlten eine beträcht-

1) Archiv für Süddeutschl. II, 253. Corner 785. Alberic. zu 1188. Lambert. addit. zu 1188. Histor. brevis 1351. Ecelino Balbo nahm auch Theil am Kreuzzuge. Verci Ecel. I, 50. Desgl. die Grafen von Geldern und Holland. Wilh. Egmond 473. Viele Pilger nennt das Gedicht von Landgraf Ludwig von Thüringen v. 1160 u. f.

2) Godofr. monach. zu 1188. Raubschlösser de quibus rapinae vel telonea injusta fiebant.

3) Aquic. auct. und Chron. mont. sereni zu 1188.

4) Über den frühern Hergang siehe Buch IV, S. 313.

5) Godofr. monach. zu 1188. Philipp war auch in England

liche Geldbuße, und mußten zum Zeichen ihrer Unterwer- 1188. fung einen Theil des Grabens ausfüllen und die Stadtmauer niederreißen. Doch wurde die unverzügliche Herstellung des Zerstörten nachgelassen.

Heinrich der Löwe, welcher mit des Kaisers Erlaubniß schon im Jahre 1185 nach Deutschland zurückgekehrt war, hatte sich im ganzen zwar ruhig gehalten, aber doch den Verdacht erweckt, daß er Mißhelligkeiten mit Dänemark und dem Papste befördere [1]), und Streit mit seinem Nachfolger, dem Herzoge Bernhard von Sachsen, vielmehr herbeiführe als vermeide. Aus Besorgniß, daß er während des Kaisers Abwesenheit in Deutschland größere Unruhen erregen werde, ließ ihm dieser unter drei Vorschlägen die Wahl: „er möge sich entweder mit einer theilweisen Herstellung seines früheren Zustandes und den väterlichen Gütern begnügen; oder auf des Kaisers Kosten dem Zuge beiwohnen und nach der Rückkehr vollständigere Entschädigung empfangen; oder eidlich versprechen, das Reich mit seinen Söhnen auf drei Jahre zu meiden." Heinrich wollte nun weder in die Minderung seines Standes willigen, noch in seinem hohen Alter und in abhängigern Verhältnissen dem Zuge beiwohnen: mithin blieb ihm nur die Annahme des letzten Vorschlages übrig, auf welchen des Kaisers mächtiger Wille vielleicht auch am bestimmtesten hingedeutet hatte. — Allen Fehden und aller Ungebühr sollte ferner ein merkwürdiges und strenges Gesetz über den Landfrieden vorbeugen [2]), welches man im November 1188 auf dem

gewesen und hatte mit seinem alten Feinde, Heinrich dem Löwen, Verbindungen angeknüpft. Patje 150.

1) Arnold. Lubec. III, 23. Corner 767. 775. Math. Paris 99. Mathilde Heinrichs Gemahlinn blieb in Deutschland und starb in demselben Jahre. Stederb. chr. 367. Der Papst hatte sich auf Bitten des Königs von England in Verona für Heinrich verwandt. Bened. Petrob. 417, zu 1184.

2) Ursp. chron. 301. Mehr davon in den Alterthümern.

1188. Reichstage in Nürnberg erließ; endlich kehrte König Heinrich aus Italien nach Deutschland zurück, und übernahm während der Abwesenheit seines Vaters die Vollziehung jener Gesetze und die Verwaltung des Reiches.

Unterdeß waren Gesandte mit angemessenen Aufträgen abgeschickt worden an den König von Ungern, den griechischen Kaiser, den Sultan Kilidsch Arslan II von Ikonium und an Saladin. König Bela von Ungern bewilligte friedlichen Durchzug und den Verkauf von Lebensmitteln nach bestimmten Preisen [1]); so z. B. für eine Mark Silber Futter auf hundert Pferde, für dieselbe Summe vier gute Ochsen u. s. w. Johannes Dukas kam als Gesandter des Kaisers Isaak Angelus nach Nürnberg und schloß einen Vertrag ab, wonach die Griechen ebenfalls einen friedlichen Durchzug erlaubten [2]), und sich zur Lieferung von Obst, Gemüse, Heu, Stroh, und von allen nicht benannten Gegenständen anheischig machten, sofern sie irgend in der Gegend zu haben wären. Gleich günstige Versprechungen überbrachten die Gesandten des Beherrschers von Servien; und der Sultan von Ikonium äußerte gegen Friedrichs Abgeordneten, Gottfried von Wiesenbach: „er werde nach seiner alten Anhänglichkeit den Kaiser auf jede Weise unterstützen, und freue sich ihn persönlich kennen zu lernen." — Aufrichtiger freute sich Friedrich, als von allen Seiten diese günstigen Berichte eingingen; nur die Antwort Saladins [3]) war nicht so wie man sie wünschte, wohl aber so wie man sie erwarten mußte. Der Kaiser hatte es für unwürdig gehalten, ihn ohne vorherige Erklärung mit Krieg zu überziehen, und forderte in den, vom Grafen Heinrich von

1) Ordinasse, quod centum equorum pabula marca emantur, similiter quatuor boves praestantes una marca, et caetera in hunc modum. Godofr. mon. zu 1188.

2) Nicetae Isaac. Angel. II, 257. Bosov. ann. zu 1189.

3) Fridericus glorificans deum, quod a regibus quos vix unquam nominari audicrat, tanti haberetur. Godofr. mon. zu 1188.

Dieß dem Sultan übergebenen Schreiben: Genugthuung 1188. wegen der getödteten Christen, Herausgabe des heiligen Kreuzes und aller über die Franken gemachten Eroberungen. Diesem harten Begehren hatte man, um zu schrecken, drohende Erinnerungen an den Umfang des alten römischen Reiches, an Krassus und Antonius beigefügt, und eine prahlerische Aufzählung aller von dem deutschen Reiche abhängigen, oder dazu gehörigen Völkerstämme [1]) und Länder angehängt. Saladin antwortete: „er achte Friedrich und wünsche den Frieden, aber nur auf billige Bedingungen könne er die Hand dazu bieten. Man schreibe ihm drohend: im Falle der geringsten Weigerung solle dieser oder jener König, dieser oder jener Herzog, Markgraf, Bischof u. s. w. gegen ihn ziehen; aber leicht würde er, — wenn ihm anders ein solches Verfahren nicht mißfiele —, seinerseits eine noch weit größere Zahl von abhängigen Fürsten aufzählen können. Der Kaiser möge bedenken, daß es weniger Christen gäbe als Saracenen, und daß nicht große Landstrecken und unsichere Meere die Macht der letzten trennten und schnelle Hülfsleistung verhinderten. Dennoch wolle er, gegen Erneuerung des Friedens, Tyrus, Tripolis und Antiochien, welche Städte die Christen noch besäßen, nicht angreifen, allen Gefangenen die Freiheit schenken, alle vor dem ersten Kreuzzuge schon vorhandene Klöster und geistliche Güter herausgeben, und endlich den freien Zutritt zum heiligen Grabe und die Anstellung einiger Geistlichen bewilligen."

Weil aber Saladin wohl wußte, daß diese Anerbietungen den beschlossenen Kreuzzug nicht aufhalten würden, so bereitete er sich zum Kriege und wandte sich an die

1) Vinisauf I, 18. Math. Paris 102. Histor. hieros. 1157. Coggeshale 577. Radulph. a Diceto imag. 640. Im einzelnen sind diese Schreiben vielleicht verfälscht, im ganzen ist um so weniger Grund sie zu verwerfen, da in dem was Saladins Namen an der Spitze trägt, dessen Titel vollkommen richtig verzeichnet sind.

1188. Griechen; welche dafür, daß ihnen die christlichen Kirchen in Palästina eingeräumt werden sollten, die Errichtung einer Moschee in Konstantinopel erlaubten und versprachen, die Kreuzfahrer wo möglich zurückzutreiben [1]). So suchten die Byzantiner um diese Zeit ihre Rettung stets im Verderben der Nachbarn und in zweideutiger Staatskunst; nicht in Erneuung und Verstärkung ihrer eigenen Kräfte.

Nach langer und ernstlicher Überlegung [2]) beschloß Kaiser Friedrich, mit Rücksicht auf die gleichzeitig anzutretenden Pilgerfahrten der Könige von Frankreich und England: der Kreuzzug soll beim Mangel an Schiffen für eine so große Anzahl von Menschen nicht zu Wasser, sondern zu Lande angetreten werden; keiner darf vor dem, auf das Frühjahr 1189 festgesetzten Aufbruch hinwegeilen, weil dies die Kräfte schwächt und die Ordnung verringert; jeder der das Kreuz nimmt, muß die Kosten des Zuges auf zwei Jahre bestreiten können. Damit aber diese Beschränkung nicht die Zahl der Theilnehmer übermäßig herabsetzt [3]), entrichten die Zurückbleibenden den Zehnten von ihren Gütern zur Unterstützung des Unternehmens.

1189. Mit dem Anfange des Mais 1189 versammelten sich die Pilger aus allen Theilen Deutschlands bei Regensburg. Man zählte, die Bürger, Geistlichen, Knechte und Fuß-

1) Bohadin 130. Math. Paris. 104. Innoc. III, epist. XIII, 184.

2) Histor. hieros. 1153. Bosov. ann. Austriac. chron. Godofr. mon. zu 1188. Man nahm wohl auf Richards und Philipp Augusts Seezug Rücksicht. Auch segelten Deutsche gegen die Mauern in Spanien; aber die dortigen Christen trieben sie zurück, fürchtend daß sie den Leichnam des heiligen Jakob von Compostella stehlen wollten. Hierauf steuerten sie nach Afrika, eroberten die Stadt Albeir, tödteten die Bewohner und machten große Beute. Godofr. mon. zu 1189.

3) Otto S. Blas. c. 31. Vitae Pontif. 478. Chron. mont. ser. zu 1183.

gänger ungerechnet, an 20,000 Ritter[1]). Alle zogen die 1189. Donau hinab und vereinigten sich in Wien mit einigen Abtheilungen, die, des Harrens ungeduldig, schon auf andern Wegen vorausgeeilt waren. Hier erfolgte eine neue Säuberung der Pilger: man wies an 1500 Untaugliche, Diebe und Huren zurück, und wiederholte das Verbot, Hunde und Jagdvögel mitzunehmen[2]). Nachdem Herzog Leopold VI von Österreich seinen Kaiser ehrenvoll empfangen, für die Herbeischaffung von Lebensmitteln gesorgt und manchen beschenkt hatte, fuhr Friedrich die Donau hinab; das Heer folgte zu Lande und es fehlte nicht an Wägen zur Fortschaffung der Kranken und Ermüdeten. Bei Preßburg, auf der Gränze von Ungern, sammelten sich die Kreuzfahrer zum zweiten Male: es war bis dahin kein Unfug begangen worden, und nur die Einwohner des Städtchens Mauthausen[3]) an der Donau hatten, durch das Erpressen von Zöllen, einen gewaltsamen Widerstand der Pilger herbeigeführt. Um ähnlichen Ereignissen vorzubeugen, entwarf der Kaiser mit seinen Räthen hier neue Gesetze über die Mannszucht und den Frieden, deren strenge, unausbleibliche Vollziehung Schrecken und Gehorsam herbeiführte: denn selbst zwei Edle aus dem Elsaß wurden bald nachher bei Belgrad hingerichtet, weil sie den Frieden gebrochen hatten.

In Gran empfing König Bela mit seiner Gemahlinn den Kaiser aufs feierlichste, und gab ihm zu Ehren manche Feste und Jagden an den Ufern der Donau. Noch größer wurde die Einigkeit und das Zutrauen, als Herzog Friedrich von Schwaben sich mit einer Tochter Belas verlobte[4]) und viele Ungern, so wie früher schon Böhmen, freundlich in das Heer aufgenommen wurden. Dies hatte, durch fruchtbare Gegenden vorausziehend und reichlich mit Lebensmitteln versorgt, die Drau erreicht und mußte sich,

1) Gislibert. 398. 2) Guil. Neubrig. III, 21.

3) v. Hormayr Werke III, 247.

4) Friderici exped. asiat. 506. Hist. hieros. 1159. Arnold: Lubec. III, 29.

1189. weil das Durchwaten des Flusses unmöglich erschien, langsam auf Schiffen übersetzen lassen. Bei dem verfallenen Sirmium vorüber kam man nach Belgrad, dann zur Morawa, und überließ hier dem Könige von Ungern die, von Regensburg aus mitgenommenen Schiffe. Das Heer zog in vier Abtheilungen getheilt südwärts: die erste bestand aus Ungern und Böhmen, die zweite und dritte wurde vom Herzoge Friedrich und drei Bischöfen, die letzte aber vom Kaiser selbst geführt.

Mit dem Eintritt in die Süddonauländer erfolgten Angriffe der hier wohnenden Bulgaren: sie tödteten manchen Pilger mit ihren Pfeilen, spießten einzelne Gefangene und wurden erst geschreckt, als Kaiser Friedrich streng das Wiedervergeltungsrecht ausüben und eine ihrer Städte Brundusium zerstören ließ. Auf die Griechen fiel wegen dieser Feindseligkeiten zunächst kein Verdacht [1]), weil man sehr gut wußte, daß die eingewanderten Stämme ihnen nicht gehorchten; als aber Gefangene bekannten, daß man die Bulgaren allerdings von Konstantinopel aus angereizt habe, entstand Argwohn, welcher noch höher stieg, da die Fürsten von Servien und Raczna dem Kaiser bei Nizza persönlich aufwarteten, für Lebensmittel sorgten und zugleich ihre treuen Dienste gegen die stets ränkevollen Griechen anboten. Friedrich aber antwortete besonnen, der Zeit und den Umständen gemäß: „er sey nicht gekommen Christen feindlich anzugreifen, sondern werde nur Gewalt mit Gewalt zurücktreiben." Damit aber solchen Übeln vorgebeugt und alle Gründe des Zwistes beseitigt würden, hatte er schon früher den Bischof von Münster, die Grafen von Nassau und Dietz [2]) und seinen Kämmerer Markward mit einer ansehnlichen Begleitung nach Konstantinopel vorausgeschickt.

1) Chron. mont. sereni und Godofr. l. c. Reichersb. chron.

2) Der Sohn des Grafen von Dietz, dessen 1177 bei der Versöhnung Friedrichs und Alexanders in Venedig Erwähnung geschieht. Wenk hess. Gesch. I, 589.

Dort regierte bis zum Jahre 1180 Kaiser Emanuel [1]), 1180. ein Mann der sich mehr durch körperliche Kräfte als durch geistige Anlagen auszeichnete, und dessen Leben nicht frei war von manchen Widersprüchen und seltsamem Wechsel des Glücks wie des Benehmens. Der Staat brauchte damals viel, und viel ward auch zu unnützen Ausgaben streng beigetrieben; der Einfluß der Geistlichen und Verschnittenen stand sich unnatürlich und nachtheilig gegenüber. Alter Stolz, unausführbare Ansprüche auf das ganze römische Reich, Sonderung von allen umgebenden Staaten in Hinsicht auf Sprache, Kirche und Bildungsweise, waren die Hauptursachen, daß die Byzantiner nirgends Freunde sahen oder gewannen, und sich nach allen Richtungen schwächten. Trat man auch bisweilen auf eine verständige Weise durch Heirathen in Berührung mit dem Abendlande, so wurde doch das Vertrauen durch zweideutiges Benehmen in der Regel sehr bald wieder gemindert; ja einige Male, wie z. B. bei der frevelhaften Behandlung der venetianischen Kaufleute [2]), gänzlich untergraben.

Emanuels Sohn und Nachfolger, Alexius II, war noch ein Kind. Während nun dessen Halbschwester Maria, sein Vetter und Vormund Alexius nebst mehren Großen ehrsüchtig und eigennützig unter einander haderten, erhob sich, allen gefährlich, Andronikus der Komnene, der Sohn von dem Oheime Kaiser Emanuels. Die Natur hatte diesem Andronikus Tapferkeit, Schönheit und die herrlichsten Anlagen verliehen [3]); dennoch versank er durch innere Gesetzlosigkeit ganz in Laster und Gräuel. Schon Kaiser Emanuel hatte

1) Nicet. Chon. Emannel. Wilken hist. Comn. Es ist nothwendig zu besserem Verständnisse, diese übersicht der byzantinischen Geschichte einzuschalten.

2) Buch IV, Seite 229.

3) Nicetae Alexius II. Wilh. Tyr. 1019, 1024. Dandolo 313. Aquic. auctar. zu 1184. Sicardi chron. 609. Robert. de Monte zu 1182.

1180 bis 1185. ihn deshalb verhaften lassen; aber er entkam, und seine Geistesgegenwart und Verschlagenheit führten ihn durch die mannigfachsten Gefahren und die sonderbarsten Abenteuer glücklich hindurch. Aus seiner Verbannung im Pontus eilte er itzt unter dem Vorwande herbei: er habe früher beschworen alles anzuzeigen und zu verhindern, was dem Reiche nachtheilig sey; und durch seine Vorzüge, geschickten Reden und treuherzigen Versprechungen täuschte er anfangs alle Menschen. Bald nachher aber griff er zu den Waffen, ließ Alexius den besiegten Vormund blenden, den jungen Kaiser nach heuchlerischen Ehrenbezeigungen erdrosseln und dessen Mutter Maria, die schöne Tochter Raimunds von Antiochien, ersticken. Angeberei, Verrath und Grausamkeit waren seitdem an der Tagesordnung, und besonders hart wurden die Lateiner verfolgt, weil der Vormund Alexius des zweiten sie zu sehr begünstigt und von ihnen Beistand erhalten habe. Das von den Geistlichen aufgereizte Volk ermordete die Unbesorgten, — selbst Kranke in den Krankenhäusern nicht ausgenommen —, raubte oder verbrannte ihre Güter und behandelte diejenigen als Sklaven, welche der ersten Wuth entgangen waren. Hieraus entstand natürlich ein Krieg [1]), in welchem die Flotten König Wilhelms von Sicilien fast alle griechischen Küstenstädte mit nicht geringerer Grausamkeit und unter bitterem Hohne ausplünderten, und im Sommer 1185 selbst Thessalonich und Amphipolis eroberten. Unfälle dieser Art erhöhten den Argwohn des Andronikus, und er wollte, unter mehren, zunächst seinen Verwandten Isaak verhaften und wahrscheinlich hinrichten lassen. Dies befürchtend tödtete aber Isaak den Beauftragten und floh in eine Kirche, wo sich theilnehmend immer mehr und mehr Volk um ihn versammelte und ihn

1) Radulph. a Diceto imag. 628. Cassin. monach. und Chron. fossae novae zu 1185. Tankred, der nachherige König, und der Admiral Margaritone befehligten. Giannone XIII, 2. Marin. III, 255—265.

endlich am 12ten September 1185 zum Kaiser erhob. Andronikus ward auf der Flucht ergriffen und mit entsetzlichem Hohn und furchtbarer Grausamkeit behandelt: er wurde geschlagen, getreten, in den Koth geworfen, bei den Haaren umhergezogen; man hieb ihm eine Hand ab, riß ihm ein Auge aus und hing ihn endlich, anderer Frevel nicht zu gedenken, bei den Beinen auf. Wie die Herrscher, so das Volk! Doch blieb Andronikus gefaßt bis zum Tode.

1185 bis 1189.

Der neue Kaiser Isaak, aus dem Geschlechte der Angeli, blieb in Konstantinopel; während sein Feldherr Branas die, zu unvorsichtig und in einzelnen Abtheilungen vordringenden Normannen [1]) am siebenten November 1185 bei Demetritza am Strymon besiegte und nicht wenige gefangen nahm. Diese Gefangenen ließ der Kaiser in schlechten Gefängnissen fast vor Hunger sterben, und vergebens stellte König Wilhelm vor [2]): „nur in der Wuth der Schlacht sey das Tödten der Feinde zu entschuldigen; keineswegs aber dürfe man Christen, die in offenem Kriege gefangen worden, auf solche Weise umbringen!“ Selbst Branas, der Besieger der Normannen, genoß nicht lange seines Ruhms, sondern ward, als er vom Kaiser abfiel, bezwungen und hingerichtet; wobei Isaak seine Freude sehr unedel zeigte, indem er dessen Haupt auf einer Schüssel bei einem Gastmahle hereintragen, dann an den Boden werfen und mit den Füßen umherstoßen ließ. Neben solcher Grausamkeit fand sich, wie so oft, charakterlose Unentschlossenheit, und unter Schwelgereien suchte man zu vergessen, welche Noth und Verwirrung und Gesetzlosigkeit überall herrschte! In dieser Lage war also das griechische Reich, als Friedrich I mit dem Kreuzheere erschien.

Sowohl der Kaiser Isaak [3]), als die von ihm zur Lei-

1) Die Griechen lockten die Normannen listig vorwärts, als wäre ihnen ihr Beistand gegen Andronikus willkommen. W. Tyr. cont. 624.

2) Nicet. Andronic. I, 190. Isaac. Angel. I, 229 — 231, 257.

3) Die Griechen hatten Saladin von Friedrichs Kreuzzuge benachrichtigt. Schahabeddin 613.

1189. tung des Zuges an Friedrich abgeschickten Bevollmächtigten, nahmen sich wankelmüthig, zweideutig und gaben den Pilgern Grund zu gerechten Klagen. So hatte man mit Vorsatz nicht hinreichend für Lebensmittel gesorgt, die Wege verderbt, die engen Pässe besetzt und vermauert und diejenigen Pilger feindlich behandelt, welche sich, Nahrung suchend, vom großen Heere entfernten. Nach langem Dulden erstürmte endlich Herzog Friedrich einen, von den Griechen besetzten, Paß mit Gewalt und erbeutete große Vorräthe. — Um dieselbe Zeit traf die Nachricht aus Konstantinopel ein, daß Isaak die deutschen Gesandten nach einem kurzen höflichen Empfange gegen alle Sitte ins Gefängniß geworfen habe, und zur Rechtfertigung dieses Verfahrens führte ein griechischer Abgeordneter an: die Verhandlungen mit dem Beherrscher von Servien erschienen um so verdächtiger, da die Könige von Frankreich und England [1]) und der Herzog von Brandiz geäußert hätten, Friedrich wolle das griechische Reich zerstören und seinem Sohne die Krone aufsetzen; auch sey der verheerende Zug der Pilger ein offenbarer Bruch der heiligsten Versprechungen. Nur wenn man Geißeln stelle und die Hälfte der, von den Saracenen zu erobernden Länder den Griechen abtrete, könne ein freier Durchzug verstattet werden." — So sprachen die Griechen, im Fall eines gänzlichen Bruches mit den Kreuzfahrern auf türkische Hülfe rechnend; Kaiser Friedrich aber, der keineswegs geneigt war in Europa seine Kräfte zu erschöpfen, oder seine gefangenen Gesandten in Lebensgefahr zu bringen, gab zur Antwort: „gegen das griechische Reich hege er keine feindlichen Absichten und wolle gern die frühern Verträge halten; ja, sobald man seine Gesandten auf freien Fuß stelle, werde er sich zu allem bereit finden lassen, was nicht mit der Ehre Gottes und des Reiches streite."

1) In Bezug auf die Könige von Frankreich und England war dies gewiß eine Lüge. — Brandiz in confinibus Bulgariae. Corner 786, wohl dasselbe wie Brundusium.

Während nun diese Botschaften hin und zurückgingen, 1189. erreichten die Deutschen Philippopolis [1]) und blieben vor den Thoren, bis große Regengüsse sie zwangen sich, nach einer Vertheilung griechischer Bevollmächtigter, in die Häuser einzulagern. Aber die meisten Einwohner hatten sich geflüchtet, und obgleich im Anfange der Überfluß von Lebensmitteln so groß war, daß man ein Huhn des Wohlgeschmackes wegen für acht Ochsen eintauschte, so raubten und plünderten doch einige aus Übermuth, weshalb die Zufuhr aufhörte und Mangel entstand. Erst als Kaiser Friedrich die Übelthäter zwang alles Geraubte zurückzugeben und einige hinrichten ließ, welche auf dem Markte geplündert hatten, kamen die beruhigten Handelsleute wiederum zur Stadt. Hätte Isaak so bestimmt den Frieden gewollt, wie der deutsche Kaiser, es wäre seinem Reiche doppelt vortheilhaft gewesen: aber auf den Grund der Wahrsagungen eines Mönches Dositheus, glaubte er noch immer, Friedrich wolle ihn verdrängen, und nahm desungeachtet nach allen Seiten nur halbe Maaßregeln. So schickte er die deutschen Gesandten zurück, welche Friedrich voll Freuden und mit den Worten empfing [2]): „ich danke Gott, daß ich meine Söhne wiedergefunden habe!" Anstatt aber die, hiedurch erzeugte günstige Stimmung zu benutzen, ließ Isaak Schreiben überreichen deren Fassung und Inhalt von neuem beleidigen mußte. Während er sich nämlich lächerlich übertriebene Titel beilegte [3]), nannte er Friedrich nur den ersten Fürsten Deutschlands und verlangte, daß dieser ihn, für freien Handel und

1) Am 25sten August 1189. Innoc. III. epist. II, 210. Frider. exped. asiat. 510. Arnold. Lubec. III, 31. Otto S. Blas. 31.

2) Reichersberg. chron. zu 1189.

3) Der Titel lautete: Isachius a Deo constitutus imperator, sacratissimus, excellentissimus, potentissimus, moderator Romanorum, Angelus totius orbis, haeres coronae magni Constantini, dilecto fratri imperii sui, maximo principi Alemanniae. Frid. exped. asiat. 510. — Se post deum esse dominum Dominantium. — Godofr. monach. zu 1189.

1189. friedlichen Durchzug, als höheren Lehnsherrn anerkenne. Friedrich gab die Schreiben zurück und bemerkte: „Isaak mag sich Kaiser der Romanier, er darf sich aber nicht Kaiser der Römer nennen. Daß er die deutschen Gesandten befreite, ist zwar gut: allein ich kann den Herzog von Schwaben und die außerdem verlangten sechs Geißeln erst dann stellen, wenn die Griechen dagegen andere von der höchsten Würdigkeit ausliefern. Übrigens vertraue ich Christo, für den ich streite, und meinen Gefährten, daß ich nie nöthig haben werde solche Bedingungen einzugehn, wie sie Isaak Angelus vorzuschlagen gewagt hat."

Ungeachtet dieser Erklärung dachte man in Konstantinopel noch immer an Krieg, und der Patriarch predigte in Gegenwart vieler Lateiner [1]): daß ein Grieche, der zehn Griechen umgebracht habe, und nun hundert Kreuzfahrer erschlage, bei Gott Vergebung seiner Sünden erlange!"

Über alle diese Streitigkeiten mit den Griechen schrieb der Kaiser klagend an seinen Sohn, den König Heinrich, und fügte hinzu: „bemühe dich, daß Venedig, Genua und Pisa zum nächsten Frühjahre Schiffe gen Konstantinopel senden, damit man diese Stadt, wenn sich Kaiser Isaak nicht in allem Billigen nachgiebig zeigt, zu Wasser und zu Lande bestürmen und einnehmen kann. Treib alle noch rückständigen Gelder bei, und sende sie über Venedig nach Tyrus. Laß, weil nicht eigene Macht, sondern Gott die Könige errettet, überall für das Kreuzheer in den Kirchen beten."

Friedrich, welcher in der Hoffnung auf eine baldige und vollständige Einigung mit dem Kaiser Isaak, seinem Heere Ruhetage vergönnt hatte, brach endlich, des Zögerns überdrüssig, auf und erreichte am 22sten November Adrianopel, während sein Sohn Herzog Friedrich einige andere Städte mit Gewalt nahm und die sich widersetzenden Griechen überall zurückschlug. Hierüber erschrocken verstattete

1) Schreiben Kaiser Friedrichs in Martene coll. ampl. I, 909.

endlich Isaak den friedlichen Fortzug der Pilger; weil diese 1189. aber erst mit dem Frühjahre nach Asien übersetzen sollten, so kam jener nochmals auf seine alten Grillen zurück und glaubte unter andern: Kaiser Friedrich werde (wie Dositheus geweissagt habe) vor Ostern sterben. Ferner behandelte er die deutschen Gesandten ungebührlich, als wären sie seine Unterthanen und ließ sie, ob sich gleich Bischöfe und Grafen darunter befanden, nicht niedersitzen. Diese Unhöflichkeit bestrafte Friedrich dadurch, daß er gegen die an ihn geschickten griechischen Gesandten den Schein übergroßer Höflichkeit annahm und deren Bediente und Stallknechte mit ihnen auf ganz gleichem Fuße behandelte, zum Zeichen, daß zwischen ihnen allen kein wahrer innerer Unterschied vorhanden sey. Als aber dennoch einer der Gesandten Friedrich nur als Schutzherren der Stadt [1]) Rom bezeichnete und hinzufügte: „er müsse dem heiligen Kaiser Isaak Angelus als seinem Oberen, und um so mehr gehorchen, da er mit den Pilgern wie in einem Netze gefangen sey," — so gab ihm Friedrich mit schreckender Würde zur Antwort: „durch Wahl der Fürsten und des Papstes Bestätigung bin ich Kaiser, nenne mich aber, meiner Sünden eingedenk, nicht einen Heiligen. Für jetzt hat uns Gottes Gnade die Regierung und Herrschaft auch im griechischen Reiche so weit gegeben, als wir deren zu unserem großen Zwecke bedürfen und die Netze, mit denen ihr prahlt, werden wir zerreißen gleich Spinneweben." Ob nun gleich Friedrich hiedurch nochmals in ein feindliches Verhältniß zu den Griechen trat, so hielt er doch fortdauernd die strengste Mannszucht, und selbst fleischliche Vergehen wurden mit Ruthenpeitschen auf bloßer Haut und beschimpfendem Ausstellen bestraft.

Während des Winters lagen die Kreuzfahrer zerstreut zwischen Philadelphia und Konstantinopel; allmählich zog sie

1) Advocatum urbis Romae. Belgic. chron. magn. 198. Nicet. Isaac. Angelus II, 262. Append. ad Radev. ib. epist. Histor. hieros. 1159.

1190. Friedrich aber immer näher an die Hauptstadt hinan, ließ die Befestigungen von Philadelphia zerstören und gab den Gesandten der Königinn Sibylle von Jerusalem und des walachischen Fürsten Kalopetros Gehör. Jene behaupteten (obgleich ohne weitere Beweise), die Griechen wären gesonnen alle Kreuzfahrer durch Wein und Mehl zu vergiften, und Kalopetros versprach ein Hülfsheer von 40,000 Mann, wenn Friedrich, der römische Kaiser, sich auch die griechische Krone aufsetzen wolle. Noch einmal wies der besonnene Held, um seiner ursprünglichen Zwecke willen, diese einladenden Anträge zurück; aber schwerlich hätte er sich länger allen Launen der Griechen unterworfen: da überzeugte sich Isaak endlich von der dringenden Nothwendigkeit, die Pilger schnell durch seine Staaten hindurchzuführen und einen neuen Frieden zu schließen. Dieser, in der Sophienkirche feierlich beschworne, Friede setzte fest: „der griechische Kaiser entschädigt die gefangenen deutschen Gesandten nach Friedrichs weiterer Bestimmung; er trägt und erläßt allen durch Rauben, Zerstören der Städte, Erschlagen der Menschen u. s. w. angerichteten Schaden; sorgt, daß überall die nöthigen Lebensmittel zum Ankaufe vorgefunden werden, und stellt bei Kalipolis hinlängliche Schiffe zur Überfahrt nach Asien." Beide Theile machten sich nunmehr wechselseitige Geschenke[1]: Isaak gab vierundzwanzig Geißeln und verlobte seine Tochter mit Philipp, dem Sohne Kaiser Friedrichs.

Sieben Tage dauerte bei Kalipolis das Überschiffen, vom 23sten bis zum 29sten März des Jahres 1190. Man zählte 82,000 Pilger[2]), darunter sieben Bischöfe, einen Erzbischof, zwei Herzöge, neunzehn Grafen, drei Markgra-

1) Dandolo 314.

2) Vinisauf I, 22. Manche Angaben der Zahl sind viel höher; z. B. bis 50,000 Reiter, oder Ritter, oder Geharnischte (milites) und 100,000 kriegsfähige Männer. Tageno und Frider. exped. asiat. — Godofr. mon. zu 1189 hat 300,000 Mann, darunter 15,000 electorum militum. 140,000 Reiter und die Zahl des Fußvolkes kennt nur Gott! Dschihannüma Gesch. der Seldschuken.

sen u. s. w. Friedrich selbst verweilte am europäischen Ufer, 1190. bis er sich überzeugt hatte, daß keiner von den seinen zurückblieb; dann rief er, Asien betretend, aus: „lieben Brüder, seyd getrost und voll Vertrauen, das ganze Land ist in unsern Händen." Hierauf wurde das Heer neu geordnet und abgetheilt: Herzog Friedrich von Schwaben führte den Vortrab, das Gepäck stellte man in die Mitte und brachte es, der bergigen Gegenden wegen von Wagen auf Lastthiere; der Kaiser deckte den Nachzug. Dennoch beunruhigten griechische Räuber, unbekümmert um die Versprechungen ihres Kaisers, die Pilger auf mancherlei Weise; wogegen diese aus Futtermangel nicht selten die grüne Saat abschnitten, und dadurch natürlich den Zorn der Einwohner erregten. So kam man unter Scharmützeln bis nach Philadelphia in Lydien und betrat bei Laodicea das türkische Gebiet.

Die Gesandten des seldschukischen Sultans Kilidsch Arslan von Ikonium [1]), welche den Kaiser schon in Europa begleitet, vor den Nachstellungen der Griechen gewarnt und viel von der Freundschaft der Türken geredet hatten, waren aller Bemühungen ungeachtet nicht im Stande gewesen, die Kreuzfahrer von Asien abzuhalten und verdoppelten itzt, nach einem tiefer angelegten Plane, ihre Versprechungen. Friedrich verbot deshalb jede Gewaltthat, jede Plünderung in den Staaten des Sultans; und die Kreuzfahrer wurden in Laodicea wirklich so zuvorkommend aufgenommen und so reichlich mit Lebensmitteln versorgt, daß der Kaiser ausrief: „hätten sich die griechischen Christen auf diese Weise gezeigt, kein Blut wäre vergossen und unser großer Zweck schon erreicht worden." Wenn aber auch die Türken insgeheim damit umgingen, die Christen zu vertilgen, so verfuhren sie doch hiebei keineswegs so thöricht, als

1) Frider. exped. asiat. 515. Histor. hier. 1160. Bohadin 121. Nach Godofr. mon. mußte Isaac auf Friedrichs Verlangen die Gesandten des Sultans von Ikonium frei lassen.

1190. die Griechen: sie hatten zu diesem Unternehmen dringendere Veranlassungen und viel größere Kräfte.

Im Vertrauen auf jene zuvorkommende Behandlung der Einwohner und die Fruchtbarkeit des Landes, zogen die Pilger rasch vorwärts, ohne sich hinreichend mit Lebensmitteln zu versorgen [1]). Bald aber kamen sie in wüste, wasserlose Gegenden und die Noth nahm um so schneller überhand, weil alle Lebensmittel in abgelegene feste Plätze gebracht waren. Zudem umschwärmten beutelustige Türken das Heer Tag und Nacht und griffen bald die Vordersten, bald die Hintersten, überall die Vereinzelten an, konnten aber sehr selten zum Stehn und zum Kampfe gebracht werden. Nur einmal, als sie beim Aufbruche der Christen übereilt in das Lager drangen, fielen sie in einen Hinterhalt und wurden nachdrücklich geschlagen. Indeß schreckte dieser Unfall die anderen keineswegs von ähnlichen Versuchen ab und Friedrich, der zeither jeden Angriff vermieden hatte um nicht bundbrüchig zu erscheinen, beschwerte sich laut gegen die Gesandten des Sultans über das Verfahren der Türken. Diese entschuldigten ihren Herrn damit: daß er außer Stande sey alle die wilden, unstäten türkischen Stämme zu bändigen, deren Raublust oft ihn selbst treffe und deren Bestrafung ihm also gewiß willkommen seyn werde.

Einstweilen beruhigt, zog nun das Heer Nikopolis vorüber und gelangte durch unfruchtbare Gegenden in ein enges Thal. Am Ende desselben erhob sich ein Berg, welchen Herzog Friedrich mit dem Vorderzuge rasch hinanzog, während das Gepäck und der Kaiser mit dem Nachzuge zurückblieb. Hiedurch entstand in der Mitte eine Lücke, in welche die Türken eindrangen und zugleich das ganze Heer umringten. Aber der Kaiser führte mit der größten Anstrengung die Pilger den Berg hinan [2]); der Herzog eilte,

1) Wenige hatten sich panes mellitos bereitet und vorsorglich mitgenommen. Corner 787. Otto S. Blas. 31.

2) Godofr. mon. zu diesem Jahre. Vinisauf I, 23. Alles dies geschah im Monat Mai. Append. ad Radev. Hist. hier. 1160.

obgleich ihm ein Stein mehre Zähne ausschlug, seinem Va- 1190.
ter zu Hülfe und die Türken wurden zurückgetrieben: jedoch erst nach einem harten Kampfe, weil selbst die verwundeten und zu Boden gestürzten noch Steine und Erdschollen auf die Christen warfen.

Zweifelhaft blieb es itzt, welchen Weg man einschlagen solle: denn die Hauptstraße war von den Türken so viel als möglich verderbt worden, und zur rechten zeigten sich undurchdringliche Wüsten; da führte endlich ein gefangener Türke das Heer links über die Berge in eine fruchtbare Ebene. Aber bei dem Hinabsteigen von dem steilen Gebirge verlor man wiederum viele Pferde und Gepäck, und die Ebene gewährte nicht die gehofften Erfrischungen, weil die leicht berittenen Türken alle Zufuhr abschnitten und nicht das mindeste ohne Gefecht zu gewinnen war. Nie hatten die Pilger Ruhe, zu allen Stunden des Tages und der Nacht wurden sie, bald durch Kriegsgeschrei, bald durch den Schall der Trompeten aufgeschreckt, und in sechs Wochen konnten sie die Rüstung nicht ablegen. Außerdem brach ein solcher Mangel ein, daß man sogar Pferdefleisch aß und Pferdeblut trank. Aber ungeachtet dieser schrecklichen Lage hielt Friedrich strenge Mannszucht und bestrafte, selbst nach dem Zeugnisse seiner Feinde [1]), jeden Frevel und jede Unzucht an den Geringeren, jeden Mißbrauch der anvertrauten Gewalt an den Vornehmen. So strenge Mittel kamen indeß nur gegen wenige zur Anwendung; im allgemeinen zeigten die Pilger in Noth und Gefahr eine fast unglaubliche Geduld und Ausdauer. Einzelne, welche verzweifelnd zu den Türken übergingen [2]) und dem Christenthume entsagten, galten für keinen wahren Verlust und der unverzagte Kaiser sprach: „wie konnten wir in solcher Gesellschaft glücklich seyn? Die Flucht jener Gottlosen ist eine erwünschte Reinigung des Heeres!"

1) Schreiben eines Befehlshabers an Saladin, bei Bohadin 121.
2) Frider. exped. asiat. 518 — 522.

1190. Um diese Zeit baten die Gesandten des Sultans, daß sie, von einem deutschen Ritter begleitet, den Befehlshaber der umherschweifenden Türken aufsuchen dürften, damit sie ihn wo möglich durch Rath und Drohungen von weiterer Belästigung der Pilger abhalten möchten. Gern bewilligte der Kaiser ihr Gesuch, aber weder die Gesandten noch ihr Begleiter kehrten zurück, und es hieß, sie würden mit Gewalt von den Türken gefangen gehalten. Bald nachher offenbarte sich indeß der Verrath: am 14ten Mai 1190 erblickte man das Heer des Sultans von Ikonium, welches sich mit den umherschweifenden Türken vereint hatte und nach der geringsten Angabe 300,000 Mann stark war [1]). Welch eine schreckliche Aussicht bei der Minderzahl und der körperlichen Ermattung der Christen! Deshalb wandten sich alle Gedanken zum Himmel und der Bischof von Würzburg ermahnte die Versammelten: „sie sollten Hoffnung und Vertrauen nicht schwinden lassen und an das tröstliche Beispiel der heiligen Märtyrer gedenken; dann werde Gottes Geist und Hülfe allen nahe seyn.“ Auch Friedrich sprach mit der Kraft und Festigkeit welche ihn nie verließ, und erinnerte: daß nur der Tapfere auf Rettung hoffen könne, jeder aber der die Gefahr fliehe, darin umkommen müsse.“ — Da stimmten alle einmüthig den deutschen Kriegsgesang an und kehrten, jedes Leiden vergessend, in ihre Zelte zu einer nur kärglichen Mahlzeit zurück. Mit dem Anbruche des Tages vertheilten die Bischöfe den Leib des Herren und schnell trat dann das Heer in Schlachtordnung.

Der feindliche Feldherr und Schwiegersohn des Sultans, Melech [2]), wollte sogleich angreifen; aber einer seiner angesehnsten Rathgeber brachte den Arm eines Türken in die Versammlung, welcher, trotz des starken Harnisches, von

1) Diese Zahl hat Tageno; 400,000 append. ad Radev.; 500,000 Frider. exped. asiat. Gewiß sind alle übertrieben.

2) Dschihannuma nennt Hotbeddin, den Sohn des Sultans, als Feldherrn.

einem Pilger abgehauen war, und sprach: „Herr, mit 1190.
Männern welche so großen Muth und so gewaltige Waffen
haben, ist nicht gut in der Nähe kämpfen; wir werden
eher durch Zögern, Aushungern, Beunruhigen ihrer Meister
werden, als durch eine offene Schlacht.“ Viele stimmten
dieser Ansicht bei, aber Melech vertraute der Überzahl seiner
Mannschaft und drang auf eine schnelle Entscheidung. Sie
ward ihm zu Theil: denn mit solcher Gewalt durchbrachen
die Christen alle Reihen der Türken, daß 10,000 von die-
sen auf dem Platze blieben, die übrigen nach Ikonium
flohen und Melech selbst, der mit dem Pferde gestürzt
war, kaum sein Leben rettete. — Aber so großen Ruhm
dieser Sieg auch den Pilgern brachte, so wenig wurde da-
durch ihre äußere Lage gebessert: denn als beim Einbruche
der Nacht kein Feind mehr zu sehen war und alle sich
wieder um ihre Feldzeichen gesammelt hatten, befanden sie
sich in einer öden, wasserlosen Gegend, Lebensmittel fehl-
ten gänzlich, und den entsetzlichen Durst löschten manche
mit dem Blute getödteter Pferde, oder nagten an ausge-
rissenen Rasenschollen. Erst am folgenden Tage erreichte
man eine sumpfige Stelle und fand schlechtes Wasser und
Gras für die Pferde. Ohne Salz und Gewürz gekochtes
Esels- und Pferdefleisch galt für eine schätzbare Labung,
und weil es durchaus an Holz fehlte, so machte man Feuer
von Sätteln und alten Kleidern.

Über alle diese Umstände wohl unterrichtet erschien
Melech und sprach zum Kaiser: „wenn ihr 300 Zentner
Goldes, oder für jeden Kreuzfahrer ein Goldstück bezahlt,
so sollt ihr Frieden haben und Lebensmittel erhalten;“
Friedrich aber antwortete [1]): „es ist nicht Sitte in unserm
Reiche, noch Sitte bei den Kriegern des Kreuzes, sich mit
Gelde einen Weg zu eröffnen. Mit dem Schwerte werden
wir uns Bahn brechen, unter dem Beistande unseres Herrn
Jesu Christi. Wenn dir aber als Lösung für alle Chri-
sten, zur Vertheilung an alle Türken, ein einziger Byzan-

1) Arnold. Lubec. III, 33.

1190. tiner genügt, so will ich Befehl geben ihn dir auszuzahlen." — Erzürnt sprach der hierauf abreisende Türke: „wenn ich in der Nacht nicht zurückkehre, so erwartet um die dritte Stunde den Angriff des ganzen Heeres."

Manche ergriff itzt die höchste Besorgniß, sie nannten den ungebeugten Sinn des Kaisers nutzlose Halsstarrigkeit, sie drangen darauf sich rechts zu wenden und, unbekümmert um die Türken und das feste Ikonium, in höchster Eil nach den christlichen Landschaften zu ziehen. Andere hingegen stellten vor: man könne, bei dem Mangel an Lebensmitteln und den rings umherschweifenden Türken, die zu entfernten christlichen Besitzungen nicht erreichen, und der Noth ganz allein durch die Eroberung des, mit allen Vorräthen versehenen Ikonium ein Ende machen. Friedrichs Ausspruch entschied für diese Ansicht, er gelobte öffentlich dem um Hülfe angeflehten heiligen Georg eine Kirche zu erbauen, und befahl mit fester, ruhiger Haltung: „morgen schlagen wir, unter Gottes Beistand, das Lager auf in den Gärten des Sultans und finden daselbst Erfrischungen in Überfluß. Niemand aber darf bei schwerer Strafe vor dem vollständigen Siege plündern, Verwundete verbinden, oder sich irgend einer Zögerung verdächtig machen."

Melech kehrte nicht zurück und mit dem Anbruche des Tages sahen die Pilger, wie sie von den Türken in einem Halbkreise umringt waren. Aber das Geschrei derselben blieb, weil sie jeden ernsten Kampf vermieden, an diesem Tage furchtbarer als ihre Waffen [1]), und am Abend erreichten die Christen wirklich des Sultans Gärten und fanden in denselben Gras, Wasser und manche Lebensmittel. Kein Feind ließ sich sehen, aber ein entsetzliches Gewitter und übermäßige Regengüsse störten die Ruhe der Nacht. Mit dem Anbruche des Tages erschienen türkische Gesandte und boten den Frieden, ungewiß ob aus aufrich-

1) Godofr. monach.

tiger Neigung, oder nur um Zeit zu gewinnen. Der Kai- 1190.
ser erwiederte: „zuvörderst müsse sein Gesandter, welchen die flüchtigen Boten des Sultans mitgenommen hätten, aus der Gefangenschaft befreit werden; dann möchten verständige Männer die Bedingungen gemeinsam entwerfen.“ Friedrichs Gesandter kehrte hierauf zurück und verkündete, der Sultan wolle die Hauptstadt übergeben. Weil aber 60,000 Türken die Christen mittlerweile immer enger einschlossen, so fürchteten diese, daß man die verrätherische Absicht hege, sie während der glühenden Hitze des Mittags anzugreifen. Deshalb sonderte der Kaiser schnell das Heer in zwei Abtheilungen: er selbst wandte sich wider jene äußeren Feinde; Herzog Friedrich und Graf Florenz von Holland zogen gen Ikonium [1]); in der Mitte blieben die Kranken, die Priester und das Gepäck.

Von allen Seiten drangen itzt die Türken auf die Pilger ein, und die Größe der Gefahr preßte selbst dem standhaften Kaiser den Wunsch ab: „er wolle gern jede andere Noth ertragen, wenn nur das Heer ungefährdet in Antiochien wäre.“ Als aber die seinen wirklich anfingen zu weichen, rief der Greis mit lauter Stimme und durch seinen Heldenmuth wunderbar verjüngt: „warum zögert ihr? Weshalb seyd ihr niedergeschlagen? Gottlob daß die Feinde endlich eine Schlacht wagen! Um den Himmel mit eurem Blute zu gewinnen, verließet ihr das Vaterland; jetzt ist die rechte Zeit, folgt mir, Christus siegt, Christus herrscht!“ Mit diesen Worten sprengte Friedrich in die Feinde, es folgten ihm seine Mannen und in demselben Augenblicke gewahrte man die christlichen Fahnen auf den

1) Es sollen nur 500 Pferde im deutschen Heere gewesen seyn. — Ikonium, so groß wie Köln, lag in einer fruchtbaren Ebene. Gärten und Weinberge wurden durch Bäche bewässert, welche von den abendlichen Bergen herabströmten und sich dann in einen See vereinigten. Die Stadt ist noch jetzt bedeutend, hat Gräben und Mauern und zwölf durch Thürme geschützte Thore. Append. ad Radev. Otter, voyage I, 60. Kinneir I, 331.

1190. Thürmen von Ikonium. Anfangs war nämlich Herzog Friedrich [1]) durch die Menge der Feinde und durch die, hinter den Gartenmauern verborgenen Scharfschützen zurückgedrängt worden, dann ermunterte er kräftig die seinen; Fußgänger stiegen auf die Rücken der Pferde, man erklimmte die Gartenmauern und sprengte gleichzeitig ein Thor der Stadt. Auf allen Seiten flohen nunmehr die Türken, aber an 10,000 sollen an diesem Tage umgekommen seyn.

Mit großer Freude empfing der siegende Kaiser seinen siegenden Sohn, und die erbeuteten Vorräthe an Lebensmitteln und an Gelde verwandelten den bisherigen Mangel in Reichthum. Besonders fand man viel Gold und Silber in Melechs Hause: es war der Brautschatz, welchen der Sultan seiner Tochter mitgegeben und das Geld, welches Saladin, einer Angabe nach, überschickt hatte, um Söldner gegen die Kreuzfahrer zu werben. Der Sultan selbst, welcher anfangs den Gefechten von einem Thurme zusah, hatte sich, bei wachsender Gefahr, mit den Vornehmsten und mit vielen Kostbarkeiten in die, auf einem Berge belegene Burg gerettet, bat aber, weil er nicht hoffen konnte sich hier lange zu halten, nach dreien Tagen um Frieden, mit der Entschuldigung [2]): daß er als ein alter Mann gegen seine eigene Neigung von den jüngeren zum Kriege beredet worden sey. Friedrich antwortete: „einem Kaiser darf die Milde nie fehlen; gegen Stellung von Geißeln, sicheres Geleit und Darreichung hinlänglicher Lebensmittel soll jede Feinseligkeit aufhören."

Ungeachtet ihrer Siege waren die Kreuzfahrer bei weitem nicht so zahlreich als die Türken, und wünschten auf alle Weise ihren Hauptzweck zu beschleunigen: dies trug ohne Zweifel dazu bei, daß nur billiges verlangt wurde. Auch nahm der Sultan sogleich die Bedingungen an und

1) Nicet. chron. a. h. a.

2) Arnold. Lubec. III, 33. Anon. Saxo 114.

sandte dem Kaiser, so wie Melech dem Herzoge Friedrich 1190. große Geschenke. Das christliche Heer lagerte, um den Ausdünstungen der Leichname zu entgehn, einstweilen außerhalb der Stadt in schönen Gärten, versorgte sich dann reichlich mit jedem Bedarf, und brach endlich gestärkt nach den südlichern Gegenden auf. Zwar beunruhigten umherschweifende Türken bisweilen noch die Pilger, und einige Erdstöße erschreckten einmal in der Nacht; zwar konnte man nicht ohne Anstrengung und manchen Verlust über die hohen Bergrücken klimmen: aber endlich erblickte man das tröstliche Zeichen des Kreuzes an den Wegen, über Pyrgos und Laranda hatte man die Besitzungen des christlich armenischen Fürsten Leo [1]) erreicht, welcher für Lebensmittel sorgte und den Kaiser bis Seleucia am Kalykadnus oder Seleph begleitete.

Alle Feinde waren nun bezwungen, der Weg nach Syrien frei und offen, nahe das ersehnte Ziel und Saladin so in Sorgen, daß er durch Gesandte aufs höflichste anbot [2]): „der Kaiser und die Fürsten möchten selbst entscheiden, was er rechtmäßig besäße.“ Von Tag zu Tage wuchs Friedrichs Ruhm, und alle seine früheren Thaten wurden durch diesen großen Zug überstrahlt und verklärt: denn während sein früheres Bemühen die gewaltige Herrschaft des Papstes zu brechen und die Christenheit von dieser angeblichen Sklaverei zu befreien, vielen keineswegs über Vorwürfe erhaben dünkte; so erschien dagegen sein jetziger Zweck das Christenthum in dem Lande herzustellen, wo es seinen heiligen Ursprung genommen hatte, des unbedingten Lobpreisens würdig und die ächte Krone seines thatenreichen Lebens.

Am 10ten Junius 1190 brach das Heer von Seleucia auf. Herzog Friedrich führte den Vortrab über den Kalykadnus, das Gepäck folgte und der Kaiser befand sich

1) Alberic. 390 sagt: Fridericus regem coronavit in Armenia Gideonem (Leonem?). Cf. App. ad Radev. und Godofr. monach.

2) Belgic. chron. magn. 198.

1190 beim Hintertreffen. Weil aber die Brücke über jenen Strom nur schmal war, so ging der Zug sehr langsam vorwärts; auch traten Zögerungen und Hindernisse anderer Art ein. Deshalb beschloß der Kaiser, dem aus mehren Gründen daran lag schnell zu seinem Sohne zu kommen, er wolle den Fluß durchschwimmen. Zwar warnten ihn einige der seinen, er möge sich nicht dem unbekannten Wasser anvertrauen: allein furchtlos, wie immer, sprengte er mit dem Pferde in den Strom. Der Greis hatte aber nicht mehr so viel jugendliche Kraft, als jugendlichen Muth: die Wellen ergriffen ihn gewaltig und rissen ihn fort, und als man endlich zu Hülfe kam und ihn aufs Land brachte, war er bereits entseelt[1]). Die Bestürzung, der Jammer, die

1) Friedrich sey beim Baden ertrunken, erzählen mit geringen Abweichungen: Frid. exped. asiatica 526, Radulph. Mediol. 1195, Otto S. Blas. 35, Arnold. Lubec. III, 34, Bernard. Thesaur. 804, Sicardi chron. 611, Godofr. monach., Oliv. Schol. hist. reg. 1391, Append. ad Radev., Corner 788, Michaud II, 339 nach armenischen Berichten, Abulfeda zu 1190. — Er habe sich beim Schwimmen an einen großen Stein gestoßen und sey durch Ermattung ertrunken: Chron. ex libr. Pantal. 31. Tageno sagt bloß, Friedrich sey plötzlich gestorben. In fluvio Seleph *equo* decidens submersus. Radulph. a Diceto imag. 656. Dies bietet schon den Übergang zu den andern Nachrichten. Transeuntes ad quendam fluvium, quem propter asperitatem viae terrestris imperator transvadare cupiebat, sed equo non satis confisus, contra voluntatem omnium qui secum aderant, misit se in fluvium volens natando transire. Aliquamdiu vero natans victus ab impetu in medio flumine mersus est. Chron. mont. sereni zu 1190. Die in den Text aufgenommene Erzählung bestätigen dagegen: Coggesh. chron. angl. 814, Hemingford II, 50 und Guil. Neubrig. IV, 1, 3, welcher indeß auch der andern Erzählung vom Baden erwähnt. Am bestimmtesten aber sprechen dafür Historia hier. 1162 und Vinisauf I, 24; sie erklären die Erzählung vom Baden geradezu für unwahr und dem Charakter des Kaisers ganz unangemessen. Darum bin ich ihnen gefolgt. Nach Schahabeddin 629 trieb das Wasser Friedrich fort, bis er mit dem Kopfe an einem Baume hängen blieb. Vergl. Harenbergs Abhandlung über Friedrichs Tod.

Verzweiflung überstieg jedes Maaß: nach Friedrich wand- 1190. ten sich alle Gemüther, wie die Pflanzen nach der Sonne; der Kaiser, der Feldherr, der Vater sey verloren, nun könne, so klagten alle, ihnen kein Glück mehr aufblühen [1])!

Zwar huldigte man dem Herzoge Friedrich von Schwaben, und ohne erheblichen Unglücksfall führte er das Heer bis Antiochien; aber die strenge Ordnung wich, und nach langem Mangel übernahmen sich so viele in den reichlich dargebotenen Lebensmitteln, daß itzt mehr an Krankheiten starben [2]), als auf dem ganzen Zuge durch das Schwert umgekommen waren. Andere kehrten, uneingedenk des noch nicht erfüllten Gelübdes, zu Schiffe in ihre Heimath zurück, oder zerstreuten sich nach mancherlei Richtungen, oder verkauften aus Geldmangel ihre Waffen; und nur der geringe, zum Fechten taugliche Überrest folgte dem Herzoge nach Tyrus. Hier begrub man in feierlicher Trauer Kaiser Friedrichs Gebeine [3]), und vereinte sich dann mit den Christen vor Akkon. Herzog Friedrich kämpfte tapfer und stiftete den Orden der deutschen Ritter; dann erlag er am 20sten Januar [4]) 1191 ebenfalls den Krankheiten, und die

Hannöversche nützl. Samml. Jahr 1757. Stück 87. S. 1370. Daß Friedrich bei Tarsus im Cydnus ertrunken, beruht auf einer Verwechselung dieses Flusses mit dem Kalykadnus. Strabo XIV, 461. Mannert VI, 2, 79. Kinneir I, 316. Manche fanden darinn einen Trost, daß der Kaiser wenigstens auf christlichem Boden gestorben sey. Vinisauf l. c.

1) Siehe den Klagebrief Petri Blesensis No. 172.

2) Der verehrte Bischof Gottfried von Würzburg starb auch in Antiochien. Corner 788. Arnold. Lubec. III, 34.

3) Viscera et cerebrum et carnem suam aqua coctam et ab ossibus separatam sepelierunt in civitate Antiochiae. Roger Hoved. 651 und eben so Bromton 1165. Die Gebeine in Tyrus Sicardi chr. 612, Dandolo 314; wofür die Histor. hier. 1162 irrig Jerusalem setzt. Über die Sage, daß Friedrich I im Untersberge bei Salzburg Hof halte, und bald Waffengeklirr bald Gottesdienst zu hören sey, siehe Koch Sternfelds Geschichte von Berchtesgaden 75.

4) Herzog Friedrich starb den 12ten (Schahabeddin 641) oder den

1190. Überbleibsel des so großen deutschen Heeres verschwinden seitdem in der Geschichte der Belagerer von Akkon [1]).

So endete der dritte, mit den frohesten Hoffnungen begonnene, mit seltener Klugheit geführte Kreuzzug. Bei längerem Leben des großen Kaisers wäre er gewiß nicht in diesem Maaße vereitelt worden; indeß erschienen die unausweichbaren Schwierigkeiten, welche in dem Unternehmen selbst lagen, seitdem bedeutender und abschreckender als je zuvor.

22sten mens. Dsulhassiae, Bohadin 157. Godofr. monach. erzählt vom Herzoge: Decumbenti, quum a Physicis esset suggestum, posse curari eum, si rebus Veneris uti vellet, respondit: malle se mori quam in peregrinatione divina corpus suum per libidinem maculare. Auf dem Rückwege kam unter andern Graf Witikind von Waldek um. Waldec. chr. 810. — Vom deutschen Orden wird anderwärts noch gesprochen werden.

1) Nach Abulfeda und Ibn Alatsyr 510 kamen nur etwa 1000 nach Akkon, und auf der Rückfahrt nach Europa scheiterten ihre Schiffe, daß alle ertranken! Nach dem Gedichte über Ludwig von Thüringen scheint indeß die Zahl der Deutschen vor Akkon größer gewesen zu seyn.

Sechstes Hauptstück.

Nach der Einnahme von Jerusalem war Saladin keines- 1187. wegs unthätig gewesen, sondern hatte einige Städte und Schlösser erobert, die Einwohner von Tripolis geschreckt, endlich Tyrus umlagert. Auch wegen der freiwilligen Übergabe dieser Stadt wurde schon ein Vertrag abgeschlossen, schon wollten die Christen Geißeln stellen, schon wehten zwei türkische Fahnen von der Burg, als Konrad von Montferrat auftrat und laut versprach: „er wolle die Stadt vertheidigen und von der Eroberung retten, wenn man sie ihm dafür eigenthümlich überlasse[1]." Diese Vorschläge wurden freudig angenommen, und Saladins Hoffnung einer leichten, unblutigen Einnahme von Tyrus schlug fehl.

Konrads älterer Bruder, Wilhelm, war Sibyllens erster Gemahl gewesen, und sein Vater Bonifaz befand sich seit der Schlacht bei Hittin in türkischer Gefangenschaft. Er selbst zeichnete sich zuerst während der Streitigkeiten Friedrichs I[2]) und Alexanders III in Italien aus, ging

1) Vitriac. hist. hier. 1119.

2) Er nahm Christian von Mainz hauptsächlich auf Antrieb Kaiser Emanuels gefangen. Bened. Petrob. I, 322.

1187. dann nach Konstantinopel, schützte hier Kaiser Isaak II [1]) gegen einen Empörer, heirathete die griechische Prinzessinn Theodora, erschlug hierauf im Streite einen angesehenen Mann und segelte endlich, der Frau und jeder ruhigen oder abhängigen Lebensweise überdrüssig, gen Akkon. Schon nahte das Fahrzeug dem Hafen, aber man hörte weder das gewöhnliche Geläute der bewillkommenden Glocken [2]), noch sah man Kreuze auf den Kirchen: denn die Stadt war seit drei Tagen in türkischen Händen, und ehe die Erschreckten entfliehen konnten, hatten sich forschende Saracenen bereits eingefunden. Konrad aber trat kühn auf das Verdeck und sagte: „er sey Herr des Schiffes, Freund des Sultans und von allen Vorfällen wohl unterrichtet; am andern Morgen werde er seine Waaren ausladen." Durch diese List entkam das Schiff in der Nacht und erreichte ungefährdet Tyrus.

Kaum hatte Konrad hier als erster Anführer die Befestigungen mit großer Thätigkeit herstellen lassen, als ihm Saladin für die Übergabe große Summen und die Freilassung seines Vaters anbot, zugleich aber drohte, dieser solle im Falle längeren Widerstandes getödtet werden [3]). Konrad antwortete: „wenn man selbst seinen Vater als Ziel an das Belagerungszeug bände, so würde er dennoch schießen lassen; denn jener sey ein schon bejahrter Mann und die Rettung der Stadt wichtiger, als jede andere Rücksicht." Zu dieser Antwort bewegte ihn sein tüchtiger, ja bisweilen harter Sinn; noch mehr aber wohl das Vertrauen auf Saladins Großmuth.

Mittlerweile nahmen die Lebensmittel in Tyrus sehr

1) Reinhard Geschichte von Cypern I, 121. Joh. de Mussis in Murat. script. XVI, 590. Nicet. Chon. 244. Roger Hov. 635.

2) Guil. Neubrig. III, 19. Arnold. Lubec. III, 35. Bernard. Thesaur. 793. Vinisauf I, c. 7. Vergl. Fundgruben III, 82.

3) Wilh. Tyr. 611. Die Umlagerung von Tyrus im November 1187. Bernard. Thesaur. 803. Ibn Alatsyr 467.

ab, widrige Winde verhinderten die Zufuhr und eine ägyp- 1187. tische Flotte bedrohte die Herbeisegelnden. Konrad schrieb also nach dem Abendlande um Hülfe [1]), ermunterte die ihm günstigen Johanniter und schalt die widerspenstigen Templer; doch half dies alles nicht so viel als die angekommene sicilische Hülfsflotte und eine wohl ersonnene List [2]). Der Sohn eines türkischen Befehlshabers war nämlich mit seinem Vater zerfallen und nach Tyrus gekommen, um sich taufen zu lassen. In dessen Namen schrieb Konrad einen Brief an Saladin folgendes Inhalts: „die Christen seyen gesonnen während der Nacht über das Meer zu entfliehen; deshalb möge der Sultan den Hafen bewachen lassen." Um einen Pfeil gewunden wurde dieser Brief ins türkische Lager geschossen und der Zweck erreicht: denn die Türken eilten zum Hafen und drangen, da sie die Sperrkette gelöset fanden, kühn vorwärts, wurden aber von der christlichen Land- und See-Macht besiegt [3]). Damit hatten die Belagerten das Meer zwar wiedergewonnen; allein die gleichzeitige Bestürmung von der Landseite brachte sie unerwartet in die größte Gefahr, und nur durch die allerhöchste Tapferkeit konnte man die Türken von den, bereits zum Theil erstiegenen Mauern wieder hinabstürzen [4]). Unter diesen Umständen ließ Saladin gegen Ende des Jahres 1187 das Belagerungszeug verbrennen, gönnte seinem Heere einige Erholung und ordnete mittlerweile die Verwaltung der neugewonnenen Länder. Mit dem Frühjahre wandte er sich

1) Wilh. Tyr. 622. Radulph. a Diceto imag. 643. Ottobonus 359.

2) 50 Schiffe und 500 Soldaten waren die erste abendländische Hülfe. Vinisauf I, 13. Vergl. Dandolo 312. Histoire des Templiers I, 162.

3) Roger Hoveden 646. Seesieg am 21sten December 1187. Hemingf. II, 34. Abulfeda zu 1187.

4) Sanutus 194. Bohadin 76.

1188. nicht nach dem wohlvertheidigten Tyrus [1]), sondern eroberte allmählich Anthartusa, Maraklea, Gabala, Laodicea, überzog alles Land rings um Antiochien und schloß mit Boemund einen Vertrag: wonach alle moslemischen Gefangenen freigelassen, die Stadt aber (so wie auch wohl das vom Fürsten abhängige Tripolis) übergeben werden sollte, wenn binnen einer gewissen Frist kein Entsatz aus dem Abendlande ankäme. Erst im Oktober kehrte der Sultan nach Damaskus zurück, entließ aber nur wenig zins- und kriegspflichtige Fürsten, und forderte sogar diese zur baldigen Rückkehr auf: denn das Leben sey zu kurz, als daß man einen Augenblick unthätig verlieren dürfe.

Unterdeß war König Guido [2]) nebst dem Markgrafen Bonifaz von Montferrat, dem Großmeister der Templer und mehren andern Gefangenen aus der türkischen Haft entlassen worden, hatte aber vorher dem Reiche entsagt und versprochen: er werde nicht gegen Saladin fechten und sich nur als dessen Freigelassenen betrachten. Die Geistlichen hingegen entschieden: „ein Vertrag welcher die Macht und die Religion der Christen ganz vernichte, sey keineswegs zu halten;" und nun trat Guido wiederum als König auf und verlangte, daß Markgraf Konrad von Montferrat Tyrus zurückgebe, weil er diese Stadt nur für ihn und seinen Nachfolger habe bewahren sollen [3]). Konrad leugnete aber diese Beschränkung, nahm den König nicht in Tyrus auf, und verfuhr selbst feindlich gegen die Pisaner, welche für denselben Bewegungen wagten. Einige Zeit lang lagerte Guido hierauf vor den Thoren, vergebens eine günstige Wendung der Verhältnisse erwartend, hielt sich

1) Godofr. zu 1188. Bohadin 85. Guil. Neubrig. III, 26. Bromton 1146. Abulfeda zu 1188. Abulfar. 274. Hemingf. II, 34.

2) Math. Paris 103, 109. Arnold. Lubec. III, 35. Histor. hier. 1163. Bohadin 90. Bernard. Thesaur. 806. Vinisauf I, 10, 11: Guido sey im Mai 1188 frei gelassen.

3) Vinisauf I, 26.

dann abwechselnd in Tripolis und Antiochien auf, und sam- 1189. melte endlich eine unbedeutende Anzahl von Rittern und Soldaten, mit welchen er im August [1]) 1189, ungeachtet der Warnung Konrads, gen Akkon zog und den nordöstlich von der Stadt liegenden Berg Toronum besetzte, während die Pisaner von Tyrus hieher segelten und den Hafen zu sperren hofften. Die Einwohner aber verlachten das Häuflein der Christen und gingen ungestört inner- und außerhalb der Stadt ihren Geschäften nach; nur Saladin vernachlässigte diese erwachsende Gefahr keineswegs, sondern schickte Verstärkungen in die Stadt und führte ein Heer herbei. Allein in dem Augenblicke, wo die von beiden Seiten eingeschlossenen Christen ihrem Untergange entgegensehen mußten, landeten Gottfried von Lusignan des Königs Bruder, Jakob von Avesnes [2]), die Erzbischöfe von Besançon und Pisa, der Bischof von Beauvais, der Landgraf von Thüringen, die Grafen von Brienne, Cabillon und Oldenburg, viele andere Edle, und auf funfzig Schiffen an 10,000 Pilger. Sie waren, ungeduldig über die Zögerungen des Kaisers und der Könige von England und Frankreich [3]), vorausgeeilt, und nunmehr konnte man Akkon wenigstens einigermaaßen einschließen.

1) Am 28sten August Vinisauf I, 27. Anfang September Bromton 1163. Konrad schlug ihm Beistand ab. Ludwigs von Thüringen Thaten Handschr. 800—830.

2) Nicht alle kamen gleichzeitig. Die meisten Pilger waren Dänen und Friesen, welche unterwegs Silvia in Spanien zerstört hatten. Bei der Einnahme von Akkon lebten nur etwa noch hundert von ihnen. Vitriac. histor. hieros. 1120. Histor. hieros. 1164. Münters Beiträge I, 31. Langebeck V, 341. Einige hatte Heinrich VI seinem Vater zu Wasser nachgesandt. Corner zu 1189. Ursperg. chron. 312. 1188 gingen über 2000 aus der Gegend von Bologna nach Syrien, von denen fast niemand wiederkehrte. Bonon. hist. misc. Auch Genueser zogen dahin. Ottobonus 362.

3) Alberic. 392.

1189. Diese Stadt lag auf einer, in das Meer laufenden Landspitze und bildete ein Dreieck, dessen breitere Seite morgenwärts zum festen Lande gewendet war [1]). Zwei Seiten umspülte das Meer; der seichte Hafen gewährte indeß keine Sicherheit [2]). Südlich nahte der kleine Fluß Belus den Mauern, und gegen Morgen erhob sich der Berg Toronum, an dessen Fuße die Christen lagerten; während Saladin noch immer in ihrem Rücken auf der Höhe des Berges stand und eine zahlreiche Besatzung die trefflich befestigte Stadt vertheidigte.

Der Sultan hielt sich ruhig: denn bald entstand, wie er vorausgesehn hatte, eine Hungersnoth unter den Kreuzfahrern, welche durch die, vom Markgrafen Konrad von Montferrat erbetenen und bewilligten Lebensmittel nur auf kurze Zeit gehoben wurde; so daß die Pilger, weil auch Soldaten aus Tyrus anlangten, eine Schlacht wünschten. Saladin versagte sie nicht, lockte aber die Christen durch eine verstellte Flucht in sein Lager, wo sie vorzeitig plünderten und über ein erbeutetes Maulthier in unnützen Streit geriethen. In diesem Augenblicke wendete sich der Sultan zu neuem Kampfe und aus der Stadt brachen die Türken in starker Zahl hervor, so daß unter den Christen die größte Verwirrung entstand. Weil aber Gottfried von Lusignan heldenmüthig das christliche Lager vertheidigte, Jakob von Avesnes unverzagt vorkämpfte und der Großmeister der Templer, Gerhard von Riderfort [3]) mit Andreas von Brien=

1) Histor. hieros. 1166.

2) Doch bleibt er wichtig für die Zufuhr der Lebensmittel nach Syrien. Clarke travels II, 1, 366.

3) Histoire des Templiers I, 166. Andere schreiben Biddesford und Ridessor. Bromton l. c. Ein Flügel Saladins war wirklich geschlagen. Bohadin 106, welcher auch noch viele andere einzelne Gefechte erzählt. Die Schlacht am 4ten Oktober 1189. Radulph. a Diceto imag. 649. Die sicilische Flotte soll im Laufe dieses Jahres mehre Küstenstädte erobert haben. ibid. 641.

ne sich dem Tode weihten, so gelang es endlich den 1190. Christen, die Türken zurückzudrängen. Zwar vermißten jene eine sehr große Zahl der ihrigen: aber auch ein Sohn Saladins ward erschlagen, sein Bruder verwundet, und überhaupt erschien den Türken ihr Verlust so groß, daß sie das Lager weiter zurücklegten und des Winters und Mangels wegen die Feindseligkeiten einigermaaßen ruhten.

Während dieser Zeit befestigten die Christen ihr Lager mit Wall und Graben, sowohl gegen äußere Feinde als gegen die Anfälle der Belagerten, und lehnten den Vorschlag der letzten, „die Stadt unter Freilassung der Personen und Güter zu übergeben," in der Hoffnung ab, daß Mangel an Lebensmitteln bald eine unbedingte Übergabe erzwingen werde. Allein um Weihnachten 1189 erschien unerwartet eine Flotte von funfzig Schiffen, welche die Christen irrig für europäische hielten: sie kam aus Ägypten, drang alles Widerstandes ungeachtet in den Hafen von Akkon und versorgte die Belagerten mit Lebensmitteln [1]).

Nunmehr konnte die Stadt nur durch Gewalt eingenommen werden, weshalb die Pilger mit großer Anstrengung und vielen Kosten drei hölzerne, sechszig Ellen hohe Belagerungsthürme von mehren Stockwerken erbauten, mit Häuten überzogen und mit Thon überwarfen, der in Essig eingeweicht war. Jeder Thurm faßte an 500 Krieger und war mit dem stärksten Geschütze besetzt. Alle Versuche der Belagerten, sie in Brand zu stecken, schlugen fehl; da behauptete endlich ein Schmied Ali aus Damaskus: es werde ihm gewiß gelingen, wenn man ihn nur sicher aus dem türkischen Lager in die Stadt schaffen und ihm die nöthigen Zuthaten darreichen wolle [2]). Beides geschah, und kaum traf das erste, mit Naphtha und einigen andern Brennstoffen

1) Vinisauf I, 33. Nach Bohadin 119 fanden gleichzeitig Landgefechte statt.

2) Ali schlug des Sultans Geschenke aus und sagte: ich that es um Gottes willen und erwarte Belohnung nur von ihm.

1190. angefüllte Gefäß den ersten Thurm, so stand er auf allen Seiten in hellen Flammen, und bald darauf auch der zweite, der dritte [1]). Groß waren die Klagen der Pilger und es entstand der ungegründete Verdacht: Saladin habe wohl einige christliche Aufführer bestochen, daß sie den Brand nicht gebührend löschen möchten; ja man nannte die Schuldigen und berechnete den Geldwerth der Geschenke. Hieran reihte sich Unzufriedenheit und Ungeduld, besonders unter den niederen Pilgern. Sie tadelten die Saumseligkeit der Fürsten, und erst als Saladin, — welcher schon seit dem Februar 1190 seine erste umlagernde Stellung wieder angenommen hatte —, die, ohne Rücksicht auf Warnungen der Fürsten und Bann der Geistlichen übereilt angreifenden Kreuzfahrer, am 25sten Julius mit sehr großem Verluste zurückschlug [2]), wurde man vorsichtiger, wenn auch nicht menschlicher oder einiger. Geistliche und Mönche in Trauerkleidern trugen Bilder umher, wo Muhamed Christum blutig geißelt oder ihm den Kopf spaltet; welches nicht minder als die lange Fehde allmählich den Haß so erhöhte, daß selbst Christenweiber einige gefangene Türken bei den Haaren fortrissen und ihnen mit stumpfen Messern die Hälse abschnitten [3]). Auch unter sich blieben die Pilger in Zwist und eine Aussöhnung zwischen Guido und Konrad, wonach dieser Tyrus, Sidon und Byblus erhalten sollte, hatte keinen Bestand, indem der Markgraf behauptete: „Tyrus gehöre ihm bereits

1) Der Brand am 5ten Mai 1190. Radulph. a Diceto imag. 649. Math. Paris 111. Histor. hieros. 1167. Coggesh. 574. Bohadin 116. Fundgruben III, 220.

2) Abulfeda zu 1190. Alberic. 397. Bohadin 118. Das Umständliche bei Vinisauf I, 38—40.

3) Abulfeda zu 1189. Vinisauf I, 34. Auch an Verrath fehlte es nicht: so wollte ein, zu Saladin wegen des Mordes seines Lehnsherren entflohener, von jenem mit Wohlthaten überhäufter Edler, dessen Neffen bei einem Spaziergange den Christen in die Hände spielen. Wilh. Tyr. 628. Einige Christenweiber fochten zu Pferde gegen die Saracenen. Ibn Alatyr 502.

von Rechts wegen, Sidon und Byblus müsse man ja aber erst erobern." 1190.

Beide Theile hofften, daß Kaiser Friedrich den Streit nach ihren Wünschen entscheiden werde: da traf aber die traurige Nachricht seines Todes ein und es fragte sich nur, wie man den, durch Herzog Friedrich von Schwaben nach Antiochien geführten Überrest des deutschen Heeres am besten benutzen könne. Konrad ward endlich mit dem Ersuchen an ihn abgeschickt: er möchte einen Einfall in die Staaten Saladins unternehmen, damit die Christen vor Akkon endlich von den steten Angriffen der Türken befreit würden. Der Markgraf stellte aber dies dem Herzoge so dar, daß dieser glaubte, man wolle ihn aus Eigennutz oder Nebengründen von Akkon abhalten [1]; zu welchem Verfahren Konrad schwerlich, wie seine Feinde behaupteten, durch große Geschenke Saladins, sondern vielmehr durch die Hoffnung bewogen wurde, Friedrich für seine Zwecke zu gewinnen. Aus diesem Grunde wirkte er auch wohl dahin, daß diesem der Oberbefehl im Lager übertragen ward.

Mittlerweile war die Königinn Sibylle mit ihren vier Töchtern vor Akkon gestorben [2], und wenn gleich der arge Verdacht, welchen einige deshalb auf Guido werfen wollten, aus inneren Gründen und der herrschenden Krankheiten wegen für falsch und thöricht gehalten werden muß, so benutzte doch Konrad von Montferrat diesen Wechsel der Dinge und behauptete: „Guidos Anrecht auf die Herrschaft sey mit dem Tode seiner Gemahlinn gänzlich erloschen und um so mehr auf Isabelle, ihre jüngere Schwester, übergegangen, weil Guidos Persönlichkeit bekanntlich den Mangel des Rechtes nicht ersetzen könne." Diese Ansicht fand allmählich bei mehren Eingang, diente aber nur als Vorbereitung zu Konrads größerem Plane: Isabellen ihrem Manne Humfried von Torono zu entreißen, sie zu heirathen und

1) Histor. hier. 1170. Vitriac. hist. hier. 1121. Vinisauf I, 44.
2) Arnold. Lubec. III, 36. Guil. Nang. zu 1189.

1190. hiedurch die Krone zu erwerben. Ohne Widerrede bot Isabelle hiezu die Hand, und führte bei der von ihr angestellten Scheidungsklage das, allerdings nicht zu Leugnende an: „sie habe Humfried vor ihrem mannbaren Alter wider ihren Willen geheirathet, und er sey an Gestalt, Sinn und Sitten eher ein Weib, als ein Mann [1])." Ohne jedoch den Ausspruch des ernannten geistlichen Gerichtes abzuwarten, ging Konrad zu Isabellen und führte sie davon; worauf Humfried herbeieilte und ihr sagte: „dies ist nicht der Weg zu unserem Hause, kehre mit mir zurück;" aber Isabelle ging schweigend weiter. Nun ließ Humfried durch Rainald von Tabaria die Barone auffordern, sie möchten ihm sein Weib wieder verschaffen; allein diese antworteten: „wollt ihr, daß das ganze Heer allein euretwegen vor Hunger umkomme? Besser ist es, daß Isabelle Konraden heirathe, der uns allein mit Lebensmitteln versorgen kann und ein Heer anzuführen versteht, wozu ihr unfähig seyd." Diese Gründe, durch Versprechungen, Schmeicheleien, Geschenke und kriegerische Tüchtigkeit unterstützt, gewannen nach und nach die meisten Stimmen der Fürsten, der Geistlichen und des Volkes; selbst Humfrieden war zuletzt Geld lieber als sein Weib, und der Bischof von Beauvais traute Konrad und Isabelle. Vergebens widersprachen die, über des Markgrafen Ansehn mißvergnügten Templer, vergebens nannte der Erzbischof von Canterbury nebst einigen strenger Gesinnten [2]), das ganze Verfahren gewaltsam und frevelhaft: weil Konrad eine Frau in Italien und eine in Grie-

1) Vir foeminae quam viro propior. Vinisauf I, 63—67. Alberic. 393. Belgic. chron. magn. 195. Bromton 1188. Der Patriarch Heraklius stimmte auch für die Scheidung.

2) Append. ad Innoc. III, epist. XVI, p. 842. Wilh. Tyr. 831. Bern. Thesaur. 806. Der Landgraf von Thüringen, welcher eine Zeit lang befehligte, war gestorben; desgleichen starben der Erzbischof von Canterbury, der Bischof von Cambray, der Graf von Blois u. s. w. Bromton 1191. Aquic. auctar. zu 1191. Hist. des Templ. I, 164.

chenland gelassen habe [1]), mithin einen dreifachen Ehebruch 1190. begehe. — Guido verlor immer mehr an Einfluß, Herzog Friedrich trat zu seinen Gegnern über, und nach dessen baldigem Tode war unleugbar Konrad der tauglichste Anführer.

Aber ungeachtet viele neue Pilger landeten und der, vom Herzoge Friedrich gestiftete deutsche Orden großen Eifer zeigte, ungeachtet Saladins Mannschaft mit Ungeduld nach der Heimath verlangte, kam man doch dem erwünschten Ziele nicht näher: denn der Sultan vermied jede Schlacht, wider einige in den Bergen versteckte leichte Krieger wär nichts auszurichten, und die Streifzüge der Christen aus Tripolis und Antiochien hatten keinen Erfolg. Während des Winters konnte Saladin sogar einen Theil seiner Kriegsleute entlassen: denn ansteckende Seuchen und Hunger brachen über die Christen so furchtbar herein, daß sie aus Holzmangel selbst die Schiffe verbrannten, Pferdefleisch, Gras, ja das Ekelhafteste genossen und unzählige dahinstarben. Zwei Männer hatten für ein Goldstück dreizehn Bohnen gekauft, gingen aber, als sie zu Hause eine davon wurmstichig fanden, den sehr weiten Weg zurück und zwangen den Verkäufer ihnen eine andere zu geben [2]). Alle preiswürdige Sorgfalt, besonders von Seiten der Bischöfe, reichte nicht aus die Armen zu ernähren; worauf einige von diesen verzweifelnd zu den Türken übertraten, und selbst Vornehme, welche den Forderungen wucherlicher Aufkäufer nicht genügen konnten, sich keineswegs schämten Brot zu stehlen. Der Untergang aller erschien unabwendbar [3]): da langten zuerst im Februar 1191 Schiffe mit Lebensmitteln an, und 1191. die Hoffnung auf die baldige Ankunft der Könige Philipp

1) Nach Beuven. S. Georg. 355 war Konrads griechische Frau schon todt, und er nennt diese: *prima sua Donna.*

2) Roger Hoved. 660, 679. Vitae Pontif. 478. Vinisauf I, 75.

3) Bromton 1189. In solcher Noth blieb Saladins Geld nicht immer unwirksam. Guil. Neubr. IV, 19.

1191. August und Richard, ermuthigte von neuem zu heldenmüthiger Ausdauer.

Nach dem unglücklichen Ausgange des zweiten Kreuzzuges sorgte König Ludwig VII von Frankreich hauptsächlich für die inneren Angelegenheiten seines Reiches; indem sich aber der still und mild Gesinnte von seiner lebhaften und stolzen Frau Eleonore, der Erbinn von Guienne und Poitou, aus Gründen scheiden ließ, welche für seine Person von bedeutendem Gewicht erscheinen mochten, that er Frankreich einen großen Schaden. Denn Eleonore heirathete zu seinem Verdrusse den Grafen Heinrich Plantagenet von Anjou 1154. und Maine, welcher im Jahre 1154 als nächster Erbe König Heinrichs I den englischen Thron bestieg [1]). Jetzt besaßen die Britten auf dem festen Lande fast mehr Landschaften als der König von Frankreich; wie ließ sich also eine Reihe gefährlicher Kriege zwischen dem besorglichen Lehnsherrn und dem mächtigern Lehnsträger vermeiden? Außerdem zeigte sich Heinrich II als ein Mann voll Muth, Verstand und Thätigkeit, der gewiß den Franzosen noch gefährlicher geworden wäre, wenn ihn nicht die Angelegenheiten von Irland und Schottland, vor allem aber die Verhältnisse zur Kirche anhaltend beschäftigt hätten. Sein Streit mit Thomas Becket für die Unabhängigkeit Englands von geistlichem Einflusse, hemmte lange seine Wirksamkeit nach außen; während Ludwig VII in seiner Nachgiebigkeit gegen Papst Alexander III, zwar nicht das ruhmvollere, aber ruhigere und sichere Theil erwählte. Als Buße für Beckets Mord übernahm Heinrich II einen Kreuz- 1777. zug und schloß im September 1777 einen Vertrag mit dem Könige von Frankreich [2]), wonach beide sich wechsel-

1) Siehe Buch III, S. 548. Die Scheidung geschah mit Zustimmung Papst Eugens und Bernhards von Clairvaux. Francor. gesta msc. 238.

2) Dandolo 300. Rad. a Diceto imag. 599, 637. Rog. Hoved. 664. Dumont I, 103, 112. Rymer I, 1, 16. Flassan I, 104. Bened. Petrob. I, 34, 246.

seitig Friede und Beistand versprachen und festsetzten: daß im Fall der eine stürbe, dessen Mannen dem andern während des Zuges gehorsamen, im Fall aber beide stürben, neue Heerführer erwählt und ihnen alle Streit- und Geld-Mittel zur Vollführung des großen Vorhabens sollten übergeben werden. Schon hatte der griechische Kaiser freien Durchzug und hinreichende Lebensmittel versprochen, als sich der Plan dennoch zerschlug: gutentheils, weil der junge König von Frankreich Philipp August, welcher 1181 den Thron bestieg, mehr in der Nähe und gerade gegen England wirken wollte. Bei solchen Gesinnungen blieb es auch ohne Erfolg, daß man den Königen im Jahre 1184 durch den Patriarchen und den Prior der Hospitäler die Schlüssel der Stadt Jerusalem überbringen ließ, bis deren Eroberung durch Saladin[1]) von neuem erschreckte und befeuerte.

1177 bis 1188.

Heinrichs Sohn, Richard, nahm im November 1187 zuerst das Kreuz. „Du hättest," sagte ihm jener[2]), „ohne mein Wissen einen so großen Entschluß nicht fassen sollen; doch billige ich ihn und werde dich unterstützen." Bald darauf kam der Erzbischof von Tyrus an und schilderte die Noth der morgenländischen Christen so lebhaft, daß Heinrich und Philipp August durch den Vertrag von Gisors im Januar 1188 ihre alten Fehden beendeten und den heiligen Zug gelobten. Dasselbe thaten die Erzbischöfe von Rouen und Canterbury, der Bischof von Chartres, der Herzog von Burgund[3]), die Grafen von Flandern, Champagne, Perche, Bar, Clairmont, S. Paul u. a. m. Manche folgten hiebei dem Triebe ihres Herzens, andere fürchteten den Zorn der Könige[4]), andere gehorchten bestimmten Befehlen.

1) Sanutus 190. Bern. Thesaur. 804.

2) Bromton 1148. Girald. Cambr. 144.

3) Alberic. 374, 393. Rigord. 24.

4) Guil. Neubrig. III, 34.

1188. Nicht lange aber hielt jener Friedensschluß von Gisors: denn Richard, von Ehrgeiz, Heftigkeit und Neid gegen seinen begünstigten Bruder Johann aufgeregt, empörte sich wider seinen Vater, verlangte die Abtretung aller Besitzungen auf dem festen Lande, und wurde von Philipp August offenbar in der Absicht unterstützt, die große Macht Englands zu
1189. theilen. Heinrich schalt laut über den Frevel Richards und den Friedensbruch des Königs von Frankreich, widerstand ihnen aber mannhaft, bis er vernahm: Johann, sein jüngerer geliebterer Sohn, habe ihn, schwach undankbar und schändlich zugleich, ebenfalls verlassen. Da übermannte ihn der Zorn und der Schmerz, er fluchte seinen Kindern und starb am siebenten Julius 1189 [1]). Heinrich war ein größerer Mann als seine beiden Söhne, und diese erlitten später die Strafen des Vaterfluches nach Maaßgabe ihrer Vergehen. Zuerst eilte Richard auf die Nachricht von dem Tode seines Vaters herbei, kühn und der neuen Herrschaft froh; als er aber dessen Leiche erblickte, und ihr (was für ein Zeichen galt, daß der Mörder nahe) Blut aus Mund und Nase floß, da entsetzte er sich, nannte sich laut aufschreiend einen Mörder, zeigte tiefe Reue und versprach Besserung. Auch verfuhr er itzt gegen seine eigentliche Natur überall milde, erließ Strafen, befreite Gefangene und gewann die Herzen durch Beibehaltung würdiger Diener. Feierlich und prachtvoll war seine Krönung; aber der fröhlich begonnene Tag nahm ein schmachvolles Ende [2]), weil sich verschuldete Barone und habsüchtiger Pöbel zu Plünderung und Ermordung der Juden vereinigten.

Um Geld für den Kreuzzug herbeizuschaffen, war dem Könige itzt jedes Mittel willkommen. Unter der Benen-

1) Brito Phil. 134. Rigord. 27. Guil. Armor. 74. Bromton 1149. Bened. Petrob. 547. Alberic. 379.

2) Bromton 1155. Vinisauf II, 5. Guil. Neubrig. III, 26.

nung von milden Gaben erzwang er große Beiträge [1]), 1189. und wer ihm nicht genug zu zahlen schien, wurde willkürlich verhaftet. Dem Könige von Schottland verkaufte er die von Heinrich II eroberten Schlösser; Grafschaften, Städte, Burgen, Ämter, Würden, Freiheiten: — alles war ihm feil. Als man ihn deshalb tadelte, rief er aus: „ich würde London verkaufen, wenn ich einen Käufer fände!" — Manche äußerten in dieser Beziehung theilnehmend, der heldenmüthige König werde von dem glorreichen Kreuzzuge nicht zurückkehren; andere hingegen argwohnten, der verschlagene König gedenke nach seiner Rückkehr wenig von dem Versprochenen zu halten und wenig von dem Vergabten den Empfängern zu lassen. Gleich unzufrieden bezeigte man sich, als er dem Bischof von Ely, einem Franzosen von niederer Herkunft, die höchste Gewalt in England während seiner Abwesenheit anvertraute [2]).

Um dieselbe Zeit traf Philipp August Maaßregeln für Frankreich. An die Spitze der Verwaltung stellte er seine Mutter Adele und seinen Oheim, den Erzbischof Wilhelm von Rheims; welche beide aber in bestimmten Zeiträumen große Versammlungen zur Abstellung von Mißbräuchen halten, und wenigstens dreimal des Jahres einen allgemeinen Bericht an den König erstatten sollten. Ohne Rückfrage bei diesem durften sie keinen der großen Statthalter absetzen, es sey denn um Raub, Todschlag, Mord oder Verrath; und nur aus ähnlichen Gründen konnte der Oberstatthalter niedere Beamte entfernen. Diesen stellte man in allen Städten vier, in Paris sechs unbescholtene Männer zur Seite, um sich ihres Rathes in den Geschäften zu bedienen. Erledigte Bisthümer und Abteien sollten, wenn der König nicht das Ernennungsrecht habe, durch freie Wahl besetzt, und nach erfolgter Weihe von Wilhelm

1) Exactio violenta sub eleemosynae titulo vitium rapacitatis includens. Rad. a Diceto imag. 650. Guil. Neubrig. IV, 8.

2) Bromton 1161. Hemingford II, 48.

1189. und Adele das weltliche Gut verliehen werden, sofern kein Aufschub bis zur Rückkehr des Königs möglich sey. Weder Laien noch Geistliche durften in der Abwesenheit desselben neue Abgaben erheben. Nicht minder umständlich waren die Vorschriften über die Staatseinnahmen; und obgleich Philipp August auch für den Fall seines Todes Bestimmungen hinzufügte, so geht doch aus dem Ganzen hervor, daß er bei allem Eifer für den Kreuzzug ihn doch nicht, wie Richard, allein im Auge behielt, sondern sein Erbreich, als das Wichtigste, mit der größten Sorgfalt behandelte[1]).

Immer aber würden die Maaßregeln beider Könige nicht hingereicht haben um das, zu dem Kreuzzuge schlechterdings nothwendige Geld herbeizuschaffen, wenn man nicht mit Genehmigung der Kirche den so genannten Zehnten Saladins[2]) von Weltlichen und Geistlichen erhoben hätte. Zwar widersprachen die letzten aufs lebhafteste, aber es gelang nur den Mönchen von Chartres, Fontevrault, Citeaux und den Pflegern der Aussätzigen[3]), eine Befreiung zu erhalten; den übrigen gab man die Antwort: „ihr Gut wäre nicht Kirchengut, sie möchten mit löblichem Beispiele vorangehn und sich daran begnügen, daß ihre Abgabe nicht von Weltlichen, sondern von den höhern Geistlichen gesammelt werde, und Werkzeuge zum täglichen Gebrauch, Bücher, Pferde, Kleider und Geschirr, vor allem aber das eigentliche Kirchengut unbesteuert bleibe." Der Vasall verzehntete das Lehn seinem Lehnsherren, wobei

1) Rigordus 30.

2) Nach Radulph. a Diceto imagines war schon um 1167 in jeder englischen Kirche eine Truhe, um für Palästina zu sammeln, und praestitum sacramentum quatuor denarios a singulis marcis emungens. Auch in Polen ward itzt die Zahlung des Zehnten durch den päpstlichen Gesandten befohlen. Concil. XIII, 686. — Klagen bei Bulaeus II, 478, sowohl über die Steuer, als über die gemachten Ausnahmen.

3) Leprosi.

Waffen, Pferde, Geschirr und Kleidung ebenfalls nicht 1189. zum Ansatze kamen. Es sollte aber zahlen: der Geistliche und Laie welcher nicht über hundert Schillinge besaß, von jeder Feuerstelle auf drei Jahre, jährlich zwei Pfennige. Wer mehr als 100 Schillinge an beweglichem Gute besaß, vom Pfunde zwei Pfennige. Für Grundvermögen und Renten von zwanzig Pfunden vier Schillinge, von vierzig Pfunden acht Schillinge, und so steigend bis zu zwanzig Schillingen von hundert Pfunden. In jedem Bisthum erhielt ein Templer und ein Johanniter den Auftrag, mit Zuziehung der Priester in den einzelnen Pfarreien die Hebung zu besorgen. Doch nahmen auch die Schreiber des Königes und der Barone Theil und ließen, sobald sie fanden daß jemand nicht genug gebe, vier oder sechs Ortsbewohner einschwören und eine neue Abschätzung vornehmen. Die Weigernden und Säumigen traf Bann und Verhaftung. Wer das Kreuz selbst nahm, zahlte natürlich nichts; aber die Burgleute und Bauern welche das Gelübde ohne Erlaubniß ihrer Herren ablegten, blieben zur Steuer verpflichtet. Wer unterwegs starb, durfte Waffen, Pferde, Kleider und die eine Hälfte seines übrigen Gutes an andere Pilger vermachen, aber nichts nach Hause senden; die zweite Hälfte seiner Habe fiel in die, für den Kreuzzug errichtete Hauptkasse. Geistliche und Weltliche mochten zur Erleichterung von Geldanleihen ihre Güter verpfänden und erhielten, im Fall sie selbst am Kreuzzuge Theil nahmen und hinreichende Sicherheit stellten, wegen aller Schulden an Christen und Juden eine Fristung auf zwei bis drei Jahre [1]). Auch sprach man sie vom Zinszahlen frei; oder die Einnahme, welche der Gläubiger etwa aus der verpfändeten Sache bezog, wurde wenigstens an dem Hauptstuhle selbst abgerechnet [2]). Nur auf Handelsgeschäfte und künftige Verträge hatten diese Bestimmungen keinen Einfluß.

1) Rigordus 25 hat zwei, Roger Hoveden 641 drei Jahre.

2) Dumont I, 109. Urk. von 1184. Concil. XIII, 647. Wie

1190. Nach allen diesen Anordnungen zog Philipp August, am Johannisfeste 1190, feierlich zur Kirche des heiligen Dionysius, warf sich betend vor dem Altare nieder und empfing aus den Händen seines Oheims, des Kardinal-Erzbischofs Wilhelm von Rheims, den Pilgerstab, die Pilgertasche und endlich, nach altem Gebrauche, die Fahne des heiligen Dionysius. Schon vier Tage nachher trafen die Könige bei Vezelay zusammen. Beide waren jung und schön, (Richard[1]) mittlerer Größe, wohlgewachsen, hochblond und blaß) beide waren prachtliebend, gewandt und vom Ehrgeize beherrscht; aber größer noch als diese Ähnlichkeiten erscheint die Verschiedenheit ihrer Charaktere. Richarden gebührte der Vorrang in ritterlichen Tugenden; sein Muth ging indeß oft in Stolz und wilde Kühnheit über; er liebte das Geld mehr als es dem Ritter ziemte, und ächte Minne vertrug sich nicht mit dem häufigen Wechseln, ja selbst frevelhaften Behandeln seiner Beischläferinnen[2]). Die Mäßigung und Besonnenheit welche dagegen den König von Frankreich auszeichnete, verlor nicht allein bisweilen ihren edlen Charakter, indem sich ihr List und Versteckheit beigesellte; sondern er ließ sich auch sogar um äußerer Vortheile willen noch schwerere Vergehen zu Schulden kommen. Wie konnte man erwarten, daß die, in den ersten Augenblicken

lange der Zehnte wirklich gezahlt ward, ist nicht klar; schwerlich von Johannis 1184 an, auf zehn volle Jahre. Siehe Math. Paris 102, 110. Sanut. 197.

1) Trivet zu 1189. Guil. Neubr. IV, 5. Velly III, 403. Richardus statura paulo mediocritatem excedens. Girald. Cambr. 138. Er zählte itzt 33, Philipp August 25 Jahre. Rigord. 1.

2) Malae Veneris gaudia sano praefert consilio. Brit. Phil. 156. Mulieres namque, et filias et cognatas liberorum hominum vi rapiebat, et concubinas illas faciebat, et postquam in eis libidinis suae ardorem extinxerat, tradebat eas militibus suis ad meretricandum. His et multis aliis injuriis populum suum afficiebat. Bened. Petrob. II 383.

sich zeigende Einigkeit und Freundschaft, selbst abgesehn 1190. von äußern Störungen, immer dauern werde?

Ihre Macht hingegen schien zu der Unternehmung vollkommen hinreichend. Eine unermeßliche Zahl von Pilgern lagerte in den mannigfaltigsten Abtheilungen und Gruppen [1]) auf den Bergen und in den Thälern rings um Vezelay. Die schnell errichteten bunten Zelte aller Art stellten eine, wie durch plötzlichen Zauber errichtete Stadt dar, und in dem lebhaften Verkehre der Menge würde sich der einzelne leicht ganz verirrt haben, wenn sich nicht wenigstens die Völker durch bestimmte Abzeichen unterschieden hätten: die Franzosen trugen rothe, die Engländer weiße, die Flanderer grüne Kreuze [2]). Überall sprach sich laut und lebhaft die Freude aus. Da man aber bald sah, daß ein so zahlreiches und mannigfach zusammengesetztes Heer ohne strenge Zucht nicht in Ordnung gehalten werden könne, so entwarf man Gesetze folgendes Inhalts: „alle Pilger, welche sich ungeachtet des Gelübdes nicht zur bestimmten Zeit eingefunden haben, oder ohne Erlaubniß zurückkehren, werden gebannt und verlieren ihre Lehen [3]). Niemand darf prachtvolle Kleider tragen oder ein Weib mitnehmen; man duldet im Heere bloß einige unverdächtige Wäscherinnen. Das Spiel um Geld oder Geldeswerth ist den Königen unbedingt, ihrer Dienerschaft, den Rittern und Geistlichen aber nur unter der Bedingung erlaubt, daß sie 100 Schillinge in die Hauptkasse bezahlen, sobald sie binnen vierundzwanzig Stunden über zwanzig Schillinge verlieren. Jeder Geringere welcher spielt, muß sich entweder mit einer festgesetzten Summe lösen, oder wird auf dem Lande dreimal nackt vor dem Heere geschlagen, oder auf dem Meere in dreien Tagen dreimal vom Schiffsverdecke in die See getaucht. Dieselbe Strafe findet für thätliche Beleidigungen statt; wörtliche büßt man mit einer Unze Silber. Wer

1) Vinisauf II, 8. 2) Trivet zu 1188.

3) Radulph. a Diceto 650.

1190. dagegen mit einem gefährlichen Werkzeuge Blutwunden schlägt, verliert die Faust; wer einen Pilger auf dem Lande umbringt, wird vergraben, auf der See mit dem Leichname des Getödteten zusammengebunden und ins Meer geworfen. Dieben und Räubern schiert man das Haupt, begießt es mit heißem Pech und streut Sand und Federn darüber. Innerhalb einer Meile um das Heerlager dürfen keine Lebensmittel aufgekauft werden, es müßte denn ein Fremder sie hingebracht haben. Niemand soll Fleisch von gestorbenen Thieren verkaufen, kein Handelsmann mehr als zehn vom Hundert Gewinn nehmen, und alles Brot gleich schwer zu dem Preise eines Pfennigs ausgebacken seyn. Das französische und englische Geld wird nach Verhältniß des inneren Werthes überall angenommen [1])."

Gemeinsam zogen Richard und Philipp August nunmehr die Rhone hinab [2]); dann trennten sich die Heere aus Mangel an Lebensmitteln und die Franzosen wandten sich nach Genua, die Engländer nach Marseille. In dieser Stadt war aber die, um Spanien herumsegelnde, englische Flotte noch nicht angelangt, weshalb man viel neue Schiffe bauen mußte. Mehren Pilgern ging durch diese Zögerungen das Geld vor der Abfahrt aus. Endlich, am zehnten August 1190, schiffte sich Richard ein, fand den König von Frankreich, welchen ein Fieber befallen hatte [3]), noch in Genua und erreichte, nach einem kurzen Aufenthalte, über Pisa den Hafen von Ostia. Höflich lud ihn Klemens III ein, von hier nach Rom zu kommen; allein der heftige König schalt über die Bestechlichkeit und Habsucht des römischen Hofes und erklärte: er werde sich nie zur Quelle so vieler Übel begeben. Der Papst fand es unzeitig, in diesem Augen-

1) Rymer foedera I, 1, 21. Dumont I, 112. Urk. 202. Bromton 1182.

2) In Lyon brach ein Brückenbogen unter der Last der Hinüberziehenden und viele ertranken. Roman des guerres 3—4.

3) Laudun. chron. 709.

blicke Beleidigungen eines, zum heiligen Kriege aufbrechen- 1190. den Fürsten zu rügen.

Unterdeß war auch der König von Frankreich am 24sten August mit seinem Heere von Genua abgesegelt; aber unfern der sicilischen Meerenge überfiel ihn ein furchtbarer Sturm. Die Dunkelheit der Nacht, die feurigen Blitze, das Rollen der Donner, das Brechen der Mastbäume erhöhte die Angst, und Pferde, Kriegswerkzeuge, Lebensmittel wurden eiligst ins Meer geworfen [1]: denn der einzige Wunsch, das Leben zu retten, überwog itzt alle andern Rücksichten. Dennoch scheiterten manche Schiffe und erst nach einer dreiwöchentlichen Fahrt erreichten die Franzosen Messina, am 16ten September. Auf einem kleinen Schiffe lief Philipp [2] in den Hafen ein und täuschte die auf ihn wartenden; wogegen Richard Löwenherz, welcher sechs Tage später ankam, sich allen feierlichst zeigte. Manche nannten dieses königlich, jenes unköniglich; obgleich Wind und Wetter wohl der Hauptgrund des verschiedenen Benehmens war. Richard hatte seine Flotte schon vorausgeschickt, und einen Theil des Weges zu Lande über Kapua, Neapel, Salerno und Kalabrien zurückgelegt. Als er in der letztgenannten Landschaft durch ein Dorf ging [3], nahm er einen Jagdvogel weg, der ihm gefiel; worauf ihn aber die Bauern, weil er dessen Rückgabe verweigerte, mit Knitteln und Steinen so heftig anfielen, daß er, nach einer gewaltigen Vertheidigung, nur mit Mühe in ein Kloster entkam [4].

Die Einwohner von Messina, welche itzt einem zweiten Könige und einem zweiten Heere Wohnungen einräumen sollten, fanden dies zu lästig und wurden von den Franzosen, die sich nicht wollten beschränken lassen, in dem Ver-

1) Brit. Phil. 136.

2) Der Graf von Flandern, welcher im August aufgebrochen war, blieb den Winter über in Italien. Aquic. auctar. zu 1190. Stella 987.

3) Radulph. a Diceto imagines 656. Bromton 1179. Vinisauf II, 12.

4) Roger Hoveden 673.

1190. langen unterstützt: daß Richard sein Lager außerhalb der Stadt aufschlagen solle. Er gab nach und beide Könige besuchten sich freundschaftlich [1]); aber Richard verschmerzte diese Beleidigung nicht, und bald fanden sich mehrfache Veranlassungen zu neuen Zwistigkeiten.

König Wilhelm II von Apulien und Sicilien war nämlich am 16ten November 1189 gestorben, und hiedurch die Hoffnung der Kreuzfahrer auf süditalienische Hülfe ganz vereitelt worden [2]). Denn es entstand die, nicht in Güte zu beseitigende Frage: ob Kaiser Heinrich VI, der Gemahl von Wilhelms Tante Konstanze, oder ob der natürliche Sohn von dessen Oheim Roger, Tankred Graf von Lecce, den Thron besteigen solle. Gern hätte der letzte, welcher itzt den größten Theil des Reiches inne hatte, die Könige von Frankreich und England für sich gewonnen: aber Philipp August lehnte, aus Freundschaft für Heinrich VI, den Antrag ab des Grafen Tochter zu heirathen oder seinem Sohne Ludwig zu vermählen; und mit dem Könige von England war bereits Zwist entstanden über die Rückgabe des Heirathsgutes seiner Schwester Johanna, der Wittwe Wilhelms II. Außerdem verlangte Richard, auf den Grund eines angeblichen Vermächtnisses, einen goldenen Tisch zwölf Fuß lang und anderthalb Fuß breit, zwei goldene Dreifüße vor diesem Tische, vierundzwanzig silberne Becher, ebensoviel silberne Teller, gewaltige Vorräthe an Getreide und Wein, ein seidenes Zelt, so groß daß 200 Ritter darin speisen könnten, hundert bewaffnete und auf zwei Jahre mit Lebensmitteln versorgte Galeeren; — ja er gab deutlich zu verstehen, daß Johanna, von ihm unterstützt, wohl die gewichtigsten Ansprüche auf das ganze Reich machen könne [3]).

1) Guil. Neubrig. IV, 12.

2) Guil. Neubr. III, 27. Martene coll. ampl. I, 902.

3) Roger Hoved. 676. Bromton 1185. Vinisauf II, 11. Bened. Petroburg. 216, 613.

Tankred hatte nun zwar unverzüglich Richards Schwe- 1190. ster der früheren Haft entlassen [1]), aber er zögerte natürlich mit Bewilligung jener großen oder vielmehr unerschwinglichen Forderungen und behauptete: Johanna sey für das ihr zugesicherte Witthum längst durch Zahlung einer sehr ansehnlichen Summe abgefunden. Darüber erzürnte Richard, setzte sich in den Besitz mehrer Burgen, vertrieb Mönche aus ihren Klöstern und erweckte die Besorgniß, er wolle sich der ganzen Insel bemächtigen. Gleichzeitig stiegen die Preise der Lebensmittel auf eine unerschwingliche Höhe, und, aus Furcht selbst Mangel zu leiden, wollten weder die Einwohner von Messina, noch die gleich ängstlichen oder neidischen Franzosen, den Engländern etwas aus der Stadt zukommen lassen [2]); ja man suchte ihnen sogar den Markt in den übrigen Theilen Siciliens zu verderben. Aber einige welche die Liebe des Gewinnes lockte, verkauften nach wie vor den Engländern das Getreide zu hohen Preisen; andere fürchteten, noch andere litten Gewalt. Dies Verfahren blieb indeß nicht ohne übele Folgen, vielmehr entstand, als ein Engländer in der Nähe von Messina einer Frau ihr Brot nahm, ohne es zu bezahlen, eine so arge Schlägerei, daß ein paar Engländer getödtet, alle aus der Stadt vertrieben und die Thore verschlossen wurden [3]). Richard, welcher während des Streites hinzukam, bemühte sich, obwohl vergebens, die Ordnung herzustellen. Mit mehr Erfolg wirkten die Obrigkeiten Messinas für den gleichen Zweck, und gingen am anderen Morgen, begleitet vom Könige von Frankreich, zu Richard um einen Vergleich abzuschließen und Genugthuung zu geben. Beide Theile beschuldigten sich wechselsweise des Friedensbruches, und die Messineser rügten

1) Vielleicht betrachtete Richard diese Forderungen zum Theil als Buße für die Verhaftung Johannens, welche aber wahrscheinlich erst aus Besorgniß über ihre Plane eingetreten war.

2) Philippo propter invidiam venalia prohibente. Chron. S. Steph. Cadom. 1120.

3) Vinisauf II, 14 — 15.

1190. noch außerdem, daß ungeziemendes Betragen der Engländer gegen die Frauen, manchem Ehemanne gerechten Grund zu Beschwerden gebe. Dennoch war man einem Vergleiche nahe, als die Botschaft anlangte: daß zwischen den Engländern und dem, auf einer Anhöhe des Ausganges harrenden Volke, neuer Streit ausgebrochen sey [1]). Alle suchten Richard zu beruhigen, aber auf eine wiederholte Anzeige brach er die Verhandlungen ab, stieg auf sein Pferd und sprengte hinaus um den Streit zu schlichten. Statt dessen ward er selbst sogleich in den Kampf verwickelt: von Augenblick zu Augenblick stieg die Verwirrung, und die Engländer waren im Begriff die umlagerte Stadt zu erstürmen. In solcher Noth trugen alle Einwohner dem Könige von Frankreich die höchste Gewalt an, und dieser wollte zwischen beiden Theilen vermitteln; aber Richard nannte dies Bemühen parteiisch und wortbrüchig, und sprengte mit den seinen ein kleines vernachlässigtes Stadtthor. Noch heftiger ward itzt der Kampf der Erbitterten in den Straßen und von den Dächern herab: durch Mord, Brand, Plünderung und Gewaltthaten aller Art gerieth Messina an den Rand völliges Unterganges. Da trat der König von Frankreich mit Nachdruck hemmend auf und beruhigte beide Theile; ohne jedoch verhindern zu können, daß von jetzt an neben der französischen auch englische Besatzung in der Stadt blieb, und die Feldzeichen beider Völker auf Thürmen und Mauern aufgepflanzt wurden, bis man mit dem Könige von Sicilien über alle Angelegenheiten einen Vergleich getroffen habe.

Richard wiederholte hiebei nicht allein die schon er-

1) Bromton 1181 giebt Richard die Schuld, daß die Verhandlungen abgebrochen wurden, und spricht Philipp von aller Theilnahme an der Fehde frei; nach Vinisauf II, 16 ging dagegen der Streit von der Menge aus. Ich habe hier, so wie in der Erzählung des ganzen Kreuzzuges, bei den außerordentlichen Abweichungen der Schriftsteller, möglichst die natürliche Mitte zu halten gesucht. Die Gründe konnte ich indeß nicht entwickeln, ohne die Noten länger als den Text zu machen.

wähnten Forderungen, sondern verlangte auch eine reichliche 1190. Genugthuung wegen aller Unbilden der Einwohner von Messina. Tankred aber entgegnete: er werde, nach Rath seiner Barone, zur gehörigen Zeit und am gehörigen Orte die billig gefundene Genugthuung geben. Diese ausweichende Antwort verdroß den König von England um so mehr, weil er vermuthete, Philipp August habe gegen seine Wünsche gesprochen, und aus diesem Grunde wären dessen, und nicht seine Gesandten von Tankred beschenkt worden [1]). Umsonst suchten alle Friedliebende die beiden Könige auszusöhnen: Philipp August wollte sich, als Oberlehnsherr Richards, keinem schiedsrichterlichen Ausspruche unterwerfen, und Richard wiederum als König eines unabhängigen Reiches, keinem nachstehn. Aber die Besorgniß, daß Messina vielleicht nochmals feindlich behandelt werde, und beide Könige sich dennoch zuletzt auf Tankreds Kosten aussöhnen, oder wenigstens noch sehr lange zum Verderben seines Reiches verweilen könnten, brachte diesen dahin, einen Vergleich mit Richard einzugehn, des Inhalts: „der König von England erhält 20,000 Unzen Goldes, entsagt aber für sich und seine Schwester Johanna allen Ansprüchen auf das sicilische Reich. Er steht Tankred gegen alle Feinde bei, und vermählt seinen Neffen Arthur mit dessen Tochter, welche ebenfalls ein Heirathsgut von 20,000 Unzen Goldes erhält. Sollte aber der Papst nicht in diese Ehe willigen, oder ein anderes Hinderniß ihre Vollziehung unmöglich machen, so wird dieses Heirathsgut zurückgezahlt [2]).“

Die Einwohner von Messina kamen itzt wieder in den Besitz des ihnen Geraubten, und die frühere Handelssperre hörte auf [3]). Tankred und Richard sahen sich zwi-

1) Vinisauf II, 18, 19.

2) Richard. S. Germ. 971. Math. Paris 112. Rymer foed. I, 1, 21. Bened. Petrob. 617. Dumont I, 113. Urk. 203, 205. Das Benachrichtigungsschreiben an den Papst vom 11ten November 1190. Siehe auch Lünig cod. Ital. diplom. II, 859. Tankred lieh das Geld von Kaufleuten. Gianett. I, 322. — 3) Vinisauf II, 22.

1190. schen Messina und Palermo, und vor ihrem engeren Bunde besorgt, neigte sich auch Philipp, der im Zorne schon allein absegeln wollte, zu einer, für das gemeinsame Unternehmen so nothwendigen Versöhnung.

Selbst den König von England ergriff tiefe Reue über seine Sünden, er that Buße vor allen Bischöfen und versprach ein neues Leben zu beginnen. Bald trat jedoch seine ursprüngliche Natur wieder heraus. So verwies er z. B. den Ritter Wilhelm von Barres aus dem Heere, weil er diesen nicht aus dem Sattel heben konnte, und wurde nur mit Mühe durch die vereinten Bitten der Edlen und Geistlichen zur Billigkeit zurückgebracht [1]). Ein ander Mal als ein französischer Ritter ein Rohr zerbrach und dem Könige zufällig ein Stückchen an den Hut flog, bestand er darauf, daß Philipp August jenen Ritter verjage. Solch Benehmen erregte Verdruß; noch mehr aber hielt sich der König von Frankreich für beleidigt, als Richard nach langem Zögern endlich erklärte: „er werde, ob es gleich verabredet sey, dessen Schwester Alise nicht heirathen." Schon früher hatten die Verlobten keine Neigung für einander gefühlt, und ein neues Ereigniß brachte die Sache zum völligen Bruche. Eleonore nämlich, Richards Mutter, welche dieser Verbindung abgeneigt war, langte ungeachtet ihres hohen Alters mit der schönen und klugen Prinzessinn Berengaria von Navarra [2]) in Sicilien an, und ermahnte ihren Sohn von seiner wilden Lebensweise abzulassen und mit einer Frau in gottgefälliger Ehe Thronerben zu zeugen. Auch verliebte sich Richard sogleich in Berengaria und behauptete nunmehr: „er habe bei dem Könige von Sicilien Briefe des Herzogs von Burgund gesehen, welche vor Richard warnten und Beistand gegen ihn zusicherten." Philipp August leugnete alle Theilnahme an diesen Briefen

1) Roger Hoveden 687. Bened. Petrob. 630.

2) Hemingf. II, 52. Pipinus c. 25. Guil. Neubr. IV, 19. Trivet zu 1191.

und entgegnete: „der König von England möge dies alles wohl erfunden haben, weil es ihm an Vorwänden fehle, Alisen nicht zu heirathen, und dennoch ihr Heirathsgut zu behalten [1])." Beide Theile wußten sich wohl keineswegs ganz frei von Schuld, und so gelang es dem Grafen von Flandern eine Aussöhnung zu Stande zu bringen, wonach Richard von jenem Eheversprechen für die Zahlung von 10,000 Mark [2]) entbunden und festgesetzt wurde: daß im Fall er zwei Söhne zeuge, die englischen Besitzungen auf dem festen Lande unter beide vertheilt werden sollten. 1190.

Kaum hatten sich die Könige auf diese Weise geeinigt, so murrten die Edeln: theils über die erwähnte Herausgabe früherer Beute, theils über die mit dem Gelübde unverträglichen und kostspieligen Zögerungen [3]). Große Geschenke stellten indeß die Zufriedenheit wieder her, und das Weihnachtsfest beging man so einig als feierlich. Über die Zeit des Aufbruchs entstanden jedoch nochmals Zwistigkeiten, weil Philipp August, dem der Aufenthalt in Sicilien durchaus keinen Vortheil brachte, auf Beschleunigung drang; während Richard aus entgegengesetzten Gründen, vielleicht aber auch darum zögerte, weil seine Schiffe sehr durch Holzwürmer gelitten hatten und ausgebessert werden mußten. Der König von Frankreich [4]) verlangte hierauf, daß ihn, wie es das Gelübde erheische, jeder begleite; wozu sich auch mehre von Richards Mannen willig zeigten, und diesen dadurch zwangen wenige Tage nach Philipp August, obwohl ungern, von Messina abzusegeln. Der, wegen sei- 1191.

1) Brit. Phil. 140.

2) Rymer foed. I, 1, 22. Radulph. a Diceto 657. Nach Roger Hoved. 688 zahlte Richard jetzt nur 2000 Mark und versprach 8000 binnen vier Jahren abzuführen.

3) Auch warteten viele Pilger in Dalmatien, Istrien, Venetien auf die Abfahrt der Könige. Guil. Neubr. IV, 12. Vinisauf II, 23—24.

4) Roger Hoved. 680. Alberic. 383.

1191. ner Weissagungen damals berühmte Abt Joachim verkündete demungeachtet beiden Theilen: „noch sey die Zeit nicht gekommen, des Herren Haus zu erbauen [1];" und zu dieser Überzeugung konnte er, gleich manchem anderen, gewiß ohne Sehergeist gekommen seyn.

Am 30sten März 1191 segelte Philipp August, jedoch nur mit wenigen Schiffen, von Messina ab und erreichte Akkon am 14ten April nach glücklicher Fahrt [2]). Richard dagegen, welcher am 10ten April aufbrach, erlitt einen großen Sturm, mußte erst in Kreta, dann wegen Krankheit in Rhodos anlegen, und wandte sich endlich gen Cypern.

Diese Insel gehörte eigentlich zum griechischen Reiche, jetzt aber beherrschte sie Isaak, ein Mann aus dem Hause der Komnenen, welcher sich gegen die Kaiser Andronikus und Isaak Angelus empört und ihre Angriffe zurückgeschlagen hatte. Um sich zu stärken, trat er in engere Verbindungen mit Saladin, und behandelte weder die abendländischen Pilger [3]) noch seine eigenen Unterthanen so, wie es einem christlichen Herrscher gebührte. Auch jetzt empfing er Richards Schwester und die Prinzessinn von Navarra [4]), welche zuerst anlangten, keineswegs freundschaftlich und zuvorkommend, sondern schien sie vielmehr als Geißeln für

1) Dandolo 313.

2) Radulph. a Diceto l. c. Bohadin 159. Nach Schahabeddin 642 landete er nur mit sechs Schiffen bei Akkon.

3) Arge Frevel erzählt von ihm Bened. Petrob. I, 343.

4) Richards Mutter war von Sicilien zurückgekehrt. Vinisauf II, 26. Nach Oliv. Schol. hist. reg. 1392 ließ Isaak die Prinzessinnen einladen und sie schlugen es ab, worauf er befahl die Besatzung von drei verschlagenen Schiffen hinzurichten, welches aber durch einen seiner Diener gehindert ward. Siehe noch Alberic. 389. Brit. Phil. 140. Nicetas Andron. I, 87. Isaak Angelus 237. Sicardi chron. 613. Hemingf. II, 53. Vinisauf II, 29—41. Coggesh. chr. 217. Bernard. Thesaur. 809. Dandolo 313. Reinhards Geschichte v. Cypern I, 102.

das Betragen der Kreuzfahrer zu betrachten: er untersagte 1191. den Ankauf von Lebensmitteln, verweigerte alle Genugthuung wegen dieses Betragens und wollte mehre, durch Sturm hieher verschlagene und gefangene, Pilger nicht freigeben. Da erzwang Richard trotz allem Widerstande die Landung, schlug das weit zahlreichere griechische Heer, machte große Beute an Menschen, Lebensmitteln und Gütern und schloß seinen Gegner in Nikosia ein. — Um dieselbe Zeit langten aus Syrien an: Guido und Gottfried von Lusignan, Raimund von Antiochien, Boemund von Tripolis und mehre andere. Alle suchten Hülfe bei dem ritterlichen Könige, erklärten sich für seine Mannen und erhielten große Geschenke. In so ehrenvoller Umgebung heirathete Richard am 12ten Mai Berengarien [1]), und Isaak, von der größern Macht des Königs überzeugt, entschloß sich zum Frieden. Laut desselben sollte er 3500 Mark Goldes zahlen, alle Gefangenen entlassen, seine Burgen öffnen, mit einer ansehnlichen Hülfsmacht persönlich den Krieg in Syrien führen und sein Reich von Richard zu Lehn nehmen. Als sich Isaak nunmehr in dessen Lager einfand, mißfiel ihm aber die stolze Aufnahme; er bereute das übereilte Eingehen so lästiger Bedingungen und gewahrte, daß Richard ihn auf eine beleidigende Weise bewachen ließ. Leicht glaubte er in dieser Stimmung dem, vielleicht nicht ganz unwahren Berichte eines seiner Diener, daß ihm noch härteres bevorstehe und entfloh deshalb, während seine Wächter schliefen, unbemerkt aus dem Lager nach den waldigen Berggegenden im Innern des Landes.

Nunmehr entstand Zwist unter den Kreuzfahrern, welche Maaßregel zu ergreifen sey. Viele unter ihnen, besonders die Geistlichen, an deren Spitze der Bischof von Beauvais stand, behaupteten aufs nachdrücklichste: „es sey schlechthin verwerflich, wenn man das heilige Gelübde noch länger aus den Augen setze, unschuldige Christen statt der Sara-

1) Bromton 1197.

1191. cenen bekriege, und aus Eitelkeit oder Habsucht die Errettung Akkons versäume." Richard aber entgegnete: „die Geistlichen sollten sich nicht um das bekümmern, was weder ein Gegenstand ihres Amtes noch ihrer Einsicht sey; die Eroberung Cyperns befördere auch die Angelegenheiten der Christen in Palästina, und um ein Königreich zu gewinnen und Beleidigungen zu strafen, dürfe man wohl einige Wochen Zeit verwenden." So begann der Krieg von neuem nicht ohne Spott und Grausamkeit: denn Richard ließ den Gefangenen die Bärte abschneiden, und Isaak manchen im Zorne verstümmeln. Endlich wurde Nikosia genommen und Isaaks Tochter, welche er außerordentlich liebte, gefangen. Das bewog ihn zur Unterwerfung und schon glaubte er sich einer großmüthigen Behandlung erfreuen zu können, weil ihn Richard neben sich sitzen und seine verlorne Tochter herbeirufen ließ; als er mit Erstaunen vernahm, diese werde ihm nicht zurückgegeben, sondern der Königinn Berengaria überantwortet, — um sie in guten Sitten zu unterrichten [1])! Seine eigene Freilassung schien jedoch außer Zweifel, denn auf seine Bitte hatte Richard das Wort gegeben, ihn nicht zu fesseln; allein mit listiger Deutung erklärte dieser jetzt: er habe nur versprochen, Isaak nicht in eiserne Fesseln legen zu lassen! Man schmiedete den Getäuschten in silberne Fesseln [2]) und gab ihn an Guido von Lusignan zur Verwahrung. Ein Verwandter Isaaks wollte, von den erzürnten Einwohnern unterstützt, diese Hinterlist rächen; er ward aber besiegt, gefangen und ohne weiteres aufgehenkt.

Nunmehr, mit dem Anfange des Junius 1191, gedachte Richard endlich der Abfahrt und segelte mit fünfundzwanzig Schiffen gen Tyrus, ward aber vom Markgrafen Konrad, als ein Beschützer seines Gegners Guido,

1) Moribus instruendam. Vinisauf II, 41.

2) Bromton 1199. Roger Hoveden 690—694. Aquic. auctar. zu 1192.

nicht eingelassen. Auf der weiteren Fahrt nach Akkon ent- 1191. deckte man ein Schiff von ungeheurer Größe, welches französische Flagge trug und behauptete: es führe aus Antiochien den Christen Hülfe zu. Man glaubte diesem Vorgeben und schon entfernte sich das Schiff, als ein Galeerenhauptmann seinen Kopf zum Pfande setzte, es sey ein saracenisches Fahrzeug, und eine zweite Rückfrage ergab auch die Richtigkeit seiner Behauptung. Sogleich begann der Kampf; aber mit griechischem Feuer thaten die Saracenen den Christen schon aus der Entfernung großen Schaden, und wenn endlich einer mühsam hinzudrang, den hohen Bord hinanklimmte und die Hände an dessen Rand ansetzte, so wurden sie ihm abgehauen. Mehre Male wichen die Angreifenden, nur Richard befeuerte und bedrohte sie unablässig, und bei der Windstille konnte das große, minder bewegliche Schiff den kleineren nicht entfliehen. Als nun die Saracenen sahen, daß sie der tapfersten Vertheidigung ungeachtet erliegen müßten und von ihren Gegnern keine Milde erwarten durften, so bohrten sie das Schiff selbst an, damit es diesen nicht in die Hände falle [1]). Der größte Theil der Besatzung ertrank, manche wurden auch vorsätzlich in die Fluthen gestürzt, und nur wenige Anführer und einzelne Kriegsbauverständige ließ man am Leben, damit jene sich für große Summen lösen, diese aber Rath ertheilen möchten.

Zwei Tage nachher, am achten Junius 1191, landete Richard vor Akkon mit 25 Schiffen und wurde mit den größten Freuden empfangen [2]). Desto mehr erschraken die Belagerten, als sie diese Feste, Erleuchtungen und Freudenfeuer sahen und von dem Untergange jenes großen

1) So Ibn Alatsyr 517, Bohadin 166. Nach andern bohrten die Christen das Schiff an, und Richard ließ vorsätzlich den größten Theil der Besatzung ersäufen. Roger Hoved. 692. Wilh. Tyr. 630. Roman des guerres 17.

2) Schahabeddin 643.

1191. Schiffes hörten, welches ihnen Lebensmittel und Kriegsbedürfnisse aller Art zuführen gesollt. Ferner hatte Philipp August die Belagerung schon aufs thätigste betrieben, den Einwohnern durch Abgraben des Stromes das frische Wasser entzogen und sogar einen Theil der Mauer beschädigt; gleich nach Richards Ankunft sollte gestürmt werden. Auch erklärte sich dieser dazu bereit. Am andern Morgen aber nahm er und die mit ihm verbündeten Pisaner dies Versprechen (entweder aus sachlichen oder aus persönlichen Gründen) zurück, und nun mißglückte nicht allein der Angriff der Franzosen durch das Ausbleiben ihrer Verbündeten, sondern die Türken kamen ihnen auch in den Rücken und verbrannten das Belagerungszeug. Beide Könige wegen dieses selbstverschuldeten Unfalls streng an ihren, bei der Kreuzesannahme geleisteten Eid erinnert, kamen nunmehr überein: von jeder Seite kluge und rechtschaffene Männer zu erwählen, und im Fall eintretenden Streites deren Ausspruche sich zu unterwerfen. Als aber Richard erkrankte und gegen die Vorschrift dieser Männer unthätig blieb, hielt sich auch der König von Frankreich von seinem Eide für entbunden.

So schwer hienach beide zu einer gemeinsamen Wirksamkeit zu bewegen waren, so sehr suchten sie sich einzeln in Anstrengungen zu überbieten. Philipp August ließ neues Belagerungszeug erbauen; es wurde zum zweiten Male von den Saracenen verbrannt. Er ließ einen Theil der Mauer untergraben, und dieser stürzte zwar noch nicht danieder, neigte sich aber doch dergestalt, daß ihn Ritter Alberich mit freudiger Kühnheit zuerst erklimmen konnte. Allein zu viele folgten schnell seinem Beispiele, die Mauer brach ein und nach der tapfersten Gegenwehr fand Alberich mit nicht wenigen seiner Begleiter den Tod.

Noch größere Geschenke [1]) als Philipp August, vertheilte der König von England unter die Pilger und wurde darum noch mehr gepriesen: er zahlte ein Gewisses für

1) Vinisauf III, 1—15. Godofr. monach. zu 1191.

jeden aus den Mauern herausgezogenen Stein, was einer- 1191. seits ungemein befeuerte, andererseits aber auch manchem Kühneren den Untergang zuzog. Selbst während seiner Krankheit ließ sich Richard an den Mauern umhertragen, und erlegte mit seiner Armbrust zwei Saracenen: den ersten, als er sich auf den Mauern in Alberichs Rüstung brüstete, den zweiten in dem Augenblicke, wo er frevelhaft ein Kreuz verunreinigen wollte.

Überhaupt stieg die wechselseitige Anstrengung aufs höchste. In Minen und Gegenminen trafen Belagerer und Belagerte auf einander, selbst Weiber und Kinder kämpften, und Türken suchten, durch den Hafen schwimmend, griechisches in Otterfelle gefülltes Feuer in die Stadt zu bringen. Allein sie wurden in Netzen gefangen [1]) und, so wie alle Gefangene, mit großer Härte behandelt.

Gleichzeitig wuchs die Anzahl der Kranken und Verwundeten in Akkon, und die Befestigungen litten von Tage zu Tage mehr. Aber jene Anstrengungen und diese Unfälle entschieden keineswegs, und noch länger hätte sich die Stadt vertheidigt, wenn nicht Mangel an Lebensmitteln eingebrochen wäre, seitdem die Christen das Meer beherrschten [2]), Laufgräben rings um die Landseite führten und heimliche Zufuhr fast unmöglich machten. In solcher Bedrängniß baten die Belagerten um einen kurzen Waffenstillstand und versprachen die Stadt zu übergeben, wenn Saladin ihren Gesandten keine schnelle Hülfe bewillige, und wenn man ihnen mit ihren Waffen und Eigenthum freien Abzug ge-

1) Ohne vollen Beweis führt Michaud II, 401 an, daß die Franzosen und Saracenen sich gegenseitig zu Festen luden, jene nach türkischer Musik und diese nach Liedern der Minstrels tanzten. Die Anwesenheit von vielen liederlichen Dirnen vor Akkon ist weniger zu bezweifeln. (S. 402): ja die Franken ließen sich, der Angabe nach, von den Inseln und den benachbarten Gegenden 300 Weiber ins Lager kommen, was den Moslemern so gefiel, daß sie es nachahmten. Fundgruben III, 218.

2) Abulf. zu 1191. Bohadin 174.

1191. statte. Dem Sultan war trotz aller Bemühungen der Entsatz unmöglich, und Philipp August wollte, gleich den meisten Franzosen, den letzten milderen Vorschlag eingehn, als Richard bestimmt widersprach: „es sey Unrecht, nach so langen und großen Anstrengungen nur eine leere güterlose Stadt zu gewinnen." Der Emir Seifeddin Ali, welcher mit den Christen unterhandelte, mußte daher folgende Bedingungen annehmen[1]): „die Personen erhalten freien Abzug, aber die Waffen und Güter bleiben zurück. Saladin läßt 2500 Christen frei, zahlt für die Lösung der türkischen Gefangenen binnen zwei Monaten 200,000 Byzantiner und übergiebt das heilige Kreuz. Zur Festhaltung des Vertrages werden Geißeln gestellt." — Itzt verließen die Türken ihre heldenmüthig vertheidigte Stadt, und trotz allem Hasse sagt ein christlicher Augenzeuge[2]): „so bewundernswerth zeigten sich diese Männer in Hinsicht auf kriegerischen Muth und jede andere Tugend, daß sie niemand auf Erden übertroffen hätte, wenn nur ihr Glaube der rechte gewesen wäre." Jeder erstaunte über die herrliche Gesichtsbildung der Abziehenden, über ihre durch so vieles Unglück, durch die äußerste Noth, durch den Verlust aller Güter ungebeugte Haltung; ja nach der Standhaftigkeit und Kühnheit ihres ganzen Wesens schienen sie nicht Besiegten, sondern Siegern gleich.

Am 12ten Julius 1191 zogen die Pilger in Akkon ein, weihten aufs neue Kirchen und Altäre und dankten einstimmig Gott für den verliehenen Sieg. Aber bei der gleichzeitig beeilten Besitznahme des irdischen Gutes ver-

1) Über die Zahl der freizulassenden Christen, die Größe der Geldsumme und den Tag der Einnahme finden sich viele Abweichungen. Wir wählten die wahrscheinlichsten Angaben. Siehe Sicardi chron. 614-615. Aquic. auct. Coggesh. chron. angl. 817. Alberic. 391. Vitae Pontif. 479. Sannt. 197. Radulph. a Diceto imagines 660. Vinisauf III, 17.

2) Vinisauf III, 15 u. 18.

schwand diese Einigkeit nur zu bald. Philipp August näm- 1191.
lich und Richard pflanzten allein ihre Fahnen auf, und
theilten die Stadt, die Güter und die Gefangenen. Her-
zog Leopold VI von Österreich [1]), welcher sich überall thä-
tig gezeigt, zweifelte aber nicht daß er ähnliche Anrechte
besitze, und ließ durch seine Diener eine Wohnung in Be-
schlag nehmen und seine Fahne auf einem Thurme befesti-
gen. Hierüber erhob sich Streit mit Richards Leuten, und
dieser, ohne weitere Untersuchung Partei nehmend, ließ
herrisch Leopold herbeirufen und fragte: „unter wessen Voll-
macht und Oberhoheit die Fahne aufgerichtet sey, und wie
er, ein bloßer Herzog, sich hierin Königen gleich stellen
könne?" „Ich kämpfe, antwortete Leopold, aus eigener
Macht und Hoheit, und erkenne nächst Gott nur den hei-
ligen Petrus als Obern." Zornig entgegnete hierauf Richard:
„wenn du von keinem Fürsten Land trägst, wirst du bald
ohne Land seyn." Er befahl Leopolds Banner abzureißen
und in den Koth zu werfen. Der Herzog konnte jetzt
nicht widerstehen, sondern verließ die Stadt und lagerte
vor den Thoren; aber je mehr er seinen Groll verbergen
mußte, desto fester ward in ihm der Vorsatz, sich bei der
ersten Gelegenheit wegen dieser großen Beschimpfung zu
rächen.

Nicht weniger mißvergnügt waren alle englische und
französische Barone, und wollten, sofern ihnen nicht ein
gebührender Theil der Beute zugestanden werde, ihre
eigenen Könige verlassen. Hierauf ward ihnen zwar aller-
hand versprochen, später jedoch so wenig gehalten, daß man-
che in die äußerste Armuth geriethen. Ferner klagten, ob-
wohl vergebens, die Pilger aller übrigen Völker, daß sie
von den Franzosen und Engländern ganz zurückgesetzt und
übermüthig behandelt würden; es klagten am lautesten die
alten christlichen Bewohner von Akkon und baten flehent-

1) Godofr. mon. zu 1191. Hemingf. III, 55. Bromton 1212.
Otto S. Blas. 36.

1191. lich: daß man ihnen doch ihr ehemaliges Eigenthum zurückgeben möchte. Aber die Sieger antworteten: das Eigenthum gebührt denen, die es durch ihre Tapferkeit gewannen, und außerdem ist es unmöglich die frühern, unbekannten Besitzer aufzufinden. Doch ward endlich, durch Philipp Augusts Betrieb [1]), denen welche den Beweis ihrer Berechtigung führten, wenigstens ein Theil ihrer Güter wieder eingeräumt. Nachdrücklicher als diese einzelnen konnten die Venetianer, welche eine Hülfsflotte gesandt hatten, ihre Ansprüche geltend machen [2]): sie erhielten alle frühere Besitzungen und Vorrechte zurück.

Ungeachtet dieser Zwistigkeiten unter seinen Feinden war Saladin itzt in großer Gefahr: denn nachdem er die Befestigungen von Cäsarea, Joppe, Gaza u. s. w. zerstört hatte, lag das Land offen bis Jerusalem, und er konnte in diesem Augenblicke den Christen weder in offenem Felde entgegentreten, noch durfte er seine unzulängliche Macht in Besatzungen zersplittern. Da retteten ihn neue Streitigkeiten, welche aus mehren Veranlassungen zwischen den Königen ausbrachen. Philipp August nämlich verlangte zuvörderst die Hälfte von Cypern, weil ein früherer Vertrag festsetze, daß alle Eroberungen getheilt werden sollten, und er in Richards Abwesenheit die Last des Krieges vor Akkon allein getragen habe. Dieser antwortete aber: jene Bestimmung gehe nur auf gemeinschaftliche Erwerbungen von den Türken, wogegen ihm dasjenige ausschließend verbleibe, was er allein den Christen abgenommen habe; oder Philipp August müsse seinerseits auch die Erbschaft des, vor Akkon gestorbenen reichen Grafen von Flandern herausgeben [3]). — Kaum war hierüber ein Vergleich dahin abgeschlossen wor-

1) Wilh. Tyr. 634. 2) Dandolo 614.

3) Bromton 1202—1212. Roger. Hoved. 692. Guil. Neubr. IV, 19. Der Graf von Flandern starb am ersten Junius 1191 vor Akkon. Aquic. auct. Godofr. mon. zu 1190. Alberic. 394. Geneal. comit. Flandriae 393.

den, daß nur Erwerbungen in Syrien und Palästina ge- 1191. theilt werden sollten, so entstand ein neuer Zwist über alle morgenländische Besitzungen der Christen, welche sowohl Konrad von Montferrat als Guido von Lusignan in Anspruch nahmen. In einer feierlichen Sitzung, am 27sten Julius 1191, wollte man diese wichtige Frage entscheiden; aber vor aller förmlichen Anhörung der Gründe, hatten die meisten, zum Theil aus ganz fremdartigen Ursachen, schon Partei genommen [1]: Richard nämlich für Guido (welcher aus Poitou, seinem Lande, stammte) und ihm schlossen sich die Pisaner und Venetianer an, weil sie von Guido mehr als von dem klügeren Konrad zu gewinnen hofften. Dieser hingegen suchte und fand Unterstützung bei dem Könige von Frankreich, seinem Verwandten, und bei den Genuesern [2]. Zur rechtlichen Begründung seiner Ansprüche behauptete der Markgraf: seine Gemahlinn sey unzweifelhaft Königinn von Jerusalem, und ihm gebühre die Theilnahme an der Herrschaft, weil er das Reich, welches sein Nebenbuhler durch Unfähigkeit und Verrath verloren, durch seine Anstrengungen erhalten und wiedergewonnen habe. Entrüstet antwortete hierauf Guido [3]: „ich verlor das Reich, nicht weil ich ein Verräther war, sondern weil ich verrathen ward, und solch Unglück verdient keine Entsetzung. Du aber bist ein Eidbrüchiger, das will ich beweisen und für die Verfolgung dieser Anklage Pfand stellen." Konrad würdigte ihn keiner Antwort, sondern ging schweigend hinweg und niemand wagte, aus Furcht vor dem Volke, Hand an ihn zu legen. Richard setzte jedoch, zu großem Mißvergnügen Konrads und

1) Radulph. a Diceto imag. 634. Ursperg. 313. Le Bret Geschichte von Venedig I, 290. Nach Reinhards Gesch. von Cypern I, 122 standen die Johanniter auf Guidos, und die Templer auf Konrads Seite; aber noch zu 1189 führt Godofr. mon. viele Beschwerden des letzten über die Templer an.

2) Laudun. chron. 709.

3) Guil. Neubr. IV, 21. Hemingf. II, 54. Vinisauf III, 20.

1191. des Königs von Frankreich, folgende Entscheidung durch: Guido bleibt König, und erst nach dessen Tode geht die Würde auf Konrad und seine Nachkommen über. Stirbt auch dieser kinderlos, so ernennt Richard, im Fall er noch gegenwärtig ist, den Thronerben. Konrad behält itzt, als Lehnsmann des jerusalemischen Reiches, die Städte Tyrus, Sidon und Berytus.

Bei diesen Umständen kam es nicht einmal zum Entwurfe, viel weniger zur Ausführung eines gemeinsamen Planes, und während der König von Frankreich eine benachbarte Burg umlagerte, zog Richard, um Lebensmittel zu erbeuten, weit im Lande umher. Zuletzt ergriff ihn jedoch die Besorgniß, Saladin möge einen von beiden vereinzelt angreifen, und er beschloß also Philipp August zu unterstützen. Dieser aber, fürchtend daß dem ritterlichen Könige von England alsdann der Ruhm der Eroberung allein zu Theil werde, beschuldigte ihn: er suche durch ungebührliche Mittel die Treue seiner Mannschaft wankend zu machen, und kehrte nach Akkon zurück. Ohne französischen Beistand setzte Richard nunmehr die Belagerung fort, flehte zum Heiland, daß er ihm das Mißgönnte möge gelingen lassen, und nahm jene Burg nach großer Anstrengung und Gefahr.

Auch bei den Unterhandlungen mit den Türken zeigten sich die verschiedenen Ansichten beider Könige. Vor der Einnahme Akkons verlangte und versprach ein Verwandter Nureddins Hülfe gegen Saladin; und dieser bot wiederum seinerseits große Vortheile, wenn die Könige ihn gegen alle übrigen, nicht unbedeutenden Feinde unterstützen wollten. Aber weder mit jenem, noch mit dem Sultan kam man damals zum Abschlusse. Jetzt wollte dieser einen Waffenstillstand auf sieben Jahre eingehen [1]) und machte Hoffnung, er werde, nach erlangter gründlicher Kenntniß von der christlichen Lehre, wohl noch zu ihr übertreten. Da sprach Philipp August: „der Friede ist vor der Thür, laßt uns ihn

1) Bromton l. c. Histor. brev. 1352. Bened. Petrob. 660.

ergreifen, denn wer das Billige zurückweiset, betrügt sich 1191. selbst." Richard hingegen rief aus: „wie kann ein Christ und ein König so trügerischen Worten vertrauen! Wir haben das Kreuz genommen, um das heilige Land aus den Händen der Ungläubigen zu erretten, und wenn diese es nicht gutwillig herausgeben, so laßt uns für Christus sterben, gleichwie dieser für uns gestorben ist; laßt uns zur Abschreckung unserer Feinde schwören, daß wir noch drei Jahre in Syrien bleiben und Jerusalem um jeden Preis erobern wollen!" — Dieser Vorschlag stimmte aber um so weniger mit den Planen Philipp Augusts, als er seinen Nebenbuhler, wegen des Empfanges großer Geschenke, in Verdacht eines Einverständnisses mit Saladin hatte [1]) und durch eine schwere Krankheit so angegriffen war, daß ihm die Haare ausfielen und die Nägel an Händen und Füßen, ja die ganze Haut sich ablösete [2]). Deshalb nannte er den Kreuzzug beendet, und erklärte seinen Entschluß nach Frankreich zurückzukehren. Außer allen schon erwähnten Gründen, wirkte die Überzeugung von der Nothwendigkeit seinem Reiche persönlich vorzustehen, und die Hoffnung, er werde in Richards längerer Abwesenheit wo nicht dessen Länder, doch die des verstorbenen Grafen Philipp von Flandern gewinnen [3]). Als der König von England jenen Beschluß vernahm, zürnte er aufs äußerste und rief: „wenn Philipp wirklich glaubt, daß ein längerer Aufenthalt in Syrien ihm tödtlich sey, so mag er gehen und sein Reich mit Schande bedecken!" Unbekümmert um diesen Widerspruch bezog sich dieser auf den Rath seiner Ärzte und Barone, legte dar, wie viel er schon für das heilige Land gethan habe, und

1) Vielleicht wirkten auch Nachrichten von Verschwörungen gegen sein Leben. Iperius 676.

2) Guil. Armor. 76. Rigord. 34. Sanut. 198. Guil. Neubr. IV, 22. Brito Phil. 140.

3) Graf Balduin, Philipps Erbe, mußte dem Könige von Frankreich einen Theil des östlichen Flanderns abtreten. Geneal. comit. Flandriae 393.

1191. meinte seiner übernommenen Pflicht hinreichend nachzukommen, wenn er 500 Reiter und 1000 Fußgänger, nebst den zu ihrer Erhaltung nöthigen Summen, unter Anführung des Herzogs Hugo III von Burgund zurückließe. Endlich beschwur er zur Beruhigung Richards: „er wolle weder dessen Besitzungen noch die eines andern in Syrien zurückbleibenden Fürsten angreifen, ja sie vielmehr gegen die Angriffe jedes Dritten beschützen." — Mit dem Anfange des Augusts verließ der König von Frankreich Syrien [1]), kam über Apulien nach Rom, wurde durch den Papst Cölestin II vom Gelübde losgesprochen, und traf mit dem Ende des Jahres 1191 wieder in seiner Hauptstadt ein.

Unterdeß nahte der Tag, wo Saladin die ersten Geldsummen für die Lösung der türkischen Gefangenen zahlen sollte; weshalb Richard vom Markgrafen Konrad von Montferrat verlangte: er solle ihm den französischen Antheil dieser Gefangenen vorführen, welchen Philipp August bei seiner Abfahrt in Tyrus zurückgelassen. Konrad aber antwortete: „zu dem Zwecke habe ihm der König von Frankreich die Türken nicht anvertraut, und er sey keineswegs verpflichtet Richarden aufzuwarten." Hierüber zürnte dieser so sehr, daß er schon einen Kriegszug gegen Tyrus unternehmen wollte, als endlich Konrad durch die Vermittelung des ihm befreundeten Herzogs von Burgund, zur Auslieferung bewogen wurde.

Jetzt ließ Richard den Sultan nachdrücklich an seine Verpflichtungen erinnern, worauf dieser verlangte [2]): daß die türkischen Gefangenen entweder Zug um Zug gelöset, oder doch von der Partei Geißeln gestellt würden, welche ihrerseits die Bedingung des Zahlens oder Befreiens zuletzt

1) Roger Hoved. 712. Andegav. chron. zu 1192. Hemingford II, 56.

2) Bohadin 183. Schahabeddin 651 beschuldigt die Christen, daß sie statt der bedungenen Fristzahlung, die ganze Summe auf einmal verlangt hätten.

1191.

erfüllen wollte. Richard entgegnete, das Wort eines Königes müsse dem Sultane genügen, und drohte mit den härtesten Maaßregeln, wenn längere Zögerungen einträten. Vergebens erinnerte Saladin hierauf, wie viele Christen sich auch in seiner Gewalt befänden, vergebens schickte er große Geschenke und bat, da er das Geld noch nicht beisammen habe, um Verlängerung der Fristen: — am 15ten August, am Tage der Himmelfahrt der hochverehrten Maria, ließ Richard 2500 von jenen, wegen ihres Heldenmuthes so laut gepriesenen Gefangenen, auf eine Wiese vor Akkon hinausführen und sämmtlich niedermetzeln! Nur einzelne hatte man ihres, zu schwerer Arbeit tauglichen Körpers, oder ihres Reichthumes wegen vorher ausgesondert. Ob nun bloß des Königs leidenschaftlicher Sinn, oder der allgemeine Haß gegen die Türken zu diesem Frevel führte, oder ob die Furcht vor der großen Zahl der Gefangenen bei dem bevorstehenden Aufbruche mitwirkte, ist unentschieden. Doch erzählt Richard den Vorgang selbst auf obige Weise dem Abte von Clairvaux und fügt hinzu [1]: „er habe gethan was sich gebühre!" Ja wenn wir der Angabe eines andern Erzählers trauen dürfen, so fand sich auch nicht einer im christlichen Heere, welcher dieser schändlichen Maaßregel widersprach [2])!

1) Sicut decuit, 2500 fecimus exspirare. Roger Hoved. 699.

2) De assensu omnium. Trivet zu 1191. Sonst finden sich auch hier in den Nachrichten die größten Abweichungen. Gewiß verwarf Saladin die Bedingungen nicht geradehin, wie Math. Paris. 615 erzählt; eben so wenig fehlte das heilige Kreuz, wie Arnold. Lub. III, 37 und die Histor. hier. 1122 meinen, da dies von den Türken vorgezeigt, und laut Bohadin 182 von den Christen als das ächte anerkannt wurde. — Philipp August kann an der Hinrichtung der Gefangenen weder Theil genommen haben, wie Wilh. Tyr. 635 will, noch konnte er ihr widersprechen, wie Bohadin erzählt. Die Hauptschuld fällt, nach seinem eigenen Bekenntniß auf Richard, und damit stimmen Coggesh. chron. angl. 819, Abulfar. 275, Radulph. a Diceto l. c., Vinisauf IV, 2—4, Guil. Neubr. IV, 23, Rigord. 35, Hemingf. II, 49; so daß Bromtons 1213 ganz vereinzelt hingeworfene Nachricht, Sa-

1191. Gleichzeitig suchten die Mörder in den Eingeweiden der Ermordeten nach Goldstücken, und in abergläubischer Wuth schnitten sie den Leichnamen die Gallenblase aus, um davon wirksame Arznei zu bereiten [1]). Die Türken rächten sich nicht durch ähnliche Frevel [2]), aber die Strafe des Himmels erging bald über die Christen.

Zuvörderst dauerte die große Sterblichkeit in Akkon noch fort, und nie sind wohl überhaupt so viele Menschen bei einer Belagerung ums Leben gekommen: 6 Erzbischöfe und Patriarchen, 12 Bischöfe, 40 Grafen, 500 Hochadeliche [3]), ja von 300,000 Pilgern, welche zunächst um der Eroberung Akkons willen das Kreuz nahmen, sollen zu-

ladin habe zuerst Gefangene hinrichten lassen, gar keine Erwähnung verdient, und außerdem mit den sachlichen und persönlichen Verhältnissen in Widerspruch steht. Daß Richard auch die französischen Gefangenen ohne Beistimmung des Herzogs von Burgund hinrichten ließ, ist wahrscheinlich, weil dieser ihm später deshalb Vorwürfe macht. Auch über die Zahl der Ermordeten finden sich große Abweichungen. Coggeshale hat 1750, Vinisauf u. Roman des guerres 2700, Bohadin 3000, Roger Hov. 5000 u. Godofr. mon. gar 8000. Roger Hoveden 695 erzählt allein: wenn Saladin seinen Verbindlichkeiten nicht genügte, hätten die Gefangenen seyn sollen in misericordia regum de vita et de membris. Wenn dies aber auch richtig wäre, so erscheint die misericordia hier doch in der ärgsten Deutung und Bohadins Nachricht ist gewiß ächter, daß alsdann die Gefangenen vertragsmäßig gefangen bleiben sollten. Ein gefangener Ritter sagte: (Bohad. 188) Richard sey allein Urheber der Hinrichtung.

1) Mortuis et evisceratis, felleque eorum resecato et usui medicinali reservato, byzantia multa auri Christiani in eorum corporibus invenere. Bromton 1213.

2) Das heißt: Saladin war zu edel, als daß er seinerseits eine ähnliche Metzelei anbefohlen hätte; aber im einzelnen wurden seitdem viele christliche Gefangene von den Siegern getödtet.

3) 500 proceres potentes. Vinisauf IV, 6. Es starben die Grafen von Perche, Blois 2c. Alberic. 390. Brito Phil. 140. Guil. Neubr. IV, 19. Rog. Hov. 685.

letzt etwa 6000 ihre Heimath wieder erreicht haben. Die 1191. jetzt noch Gegenwärtigen klagten: daß sie, beim Mangel an Nahrung, Kleidung, Waffen und Pferden, fortdauernd fechten sollten und drangen auf die Rückkehr; einzelne Begüterte ergaben sich dagegen der Schwelgerei mit Wein und Mädchen. Richard suchte beiden Übeln dadurch abzuhelfen, daß er die Armen mit Geld unterstützte, die Üppigen aber zur Ordnung zwang und alle Weiber, mit Ausnahme der nöthigsten Wäscherinnen, entfernte [1].

Endlich am 24sten August [2]) 1191 brach das Heer auf; aber noch war es keine Tagereise von Akkon entfernt, als die Türken sich schon von allen Seiten zeigten und die größte Vorsicht nöthig machten. Man zog vorwärts in geschlossenen Reihen, lagerte Abends an sicherer Stelle und ließ dreimal vom Herolde laut rufen: „Herr hilf dem heiligen Grabe!" worauf die versammelten Pilger dreimal dieselben Worte wiederholten. Alle diese Vorkehrungen blieben jedoch unzulänglich: die Angriffe wurden immer lebhafter und anhaltender, Pferde und Reiter stürzten von Pfeilen getroffen zu Boden, und wenn der Zug still hielt, so entwichen die Türken mit großer Schnelligkeit, wenn er sich in Bewegung setzte, waren sie sogleich wieder beunruhigend zur Hand; — man kam mithin nicht von der Stelle. Dazu gesellte sich ungeheure Hitze und Mangel an Lebensmitteln; so daß die Schwächeren verzweifelten, die Furchtsamen sich vor den Negern [3]), welche in Saladins Heere fochten, entsetzten und die, selbst von den Feinden laut gepriesene Tapferkeit der übrigen, durchaus nichts entschied. Richard hielt es itzt wegen der wachsenden Gefahr für rathsam, die geschlossenen Glieder durchaus nicht mehr zu öffnen; aber

1) Vinisauf IV, 9. Hemingford II, 59.

2) Diesen Tag hat Vinisauf IV, 12. Coggesh. chr. angl. 819 dagegen schon den 15ten August.

3) Gens larvalis, colore nigerrimo, vocantur nigreduli. Vinisauf IV, 18.

1191. nun trafen die Türken nicht bloß mit Pfeilen aus der Ferne, sondern drangen kühner herzu und erstachen die Pilger mit Lanzen, oder erschlugen sie mit Keulen; dabei an die frevelhafte Ermordung ihrer Brüder und Freunde unter den Gefangenen vor Akkon erinnernd. Endlich zwischen Cäsarea und Joppe, in der Nähe von Arsur, sahen sich die Christen am siebenten September [1]) 1191 so eingeschlossen, so von allen Lebensmitteln und Wasserquellen abgeschnitten, daß sie ein entscheidendes Gefecht suchen mußten, welches die ermuthigten Türken jetzt auch annahmen. Jakob von Avesnes führte die erste Schaar, er wurde tapfer fechtend erschlagen und dem Herzoge von Burgund stand dasselbe Schicksal bevor, als Richard, überall mit beispielloser Tapferkeit vorkämpfend, zu Hülfe eilte, die Saracenen schreckte und den Sieg für die Christen errang.

Joppe fand man leer und überlegte nun, ob es besser sey die Stadt zu befestigen, oder bis Askalon vorzubringen. Richard unterstützte diesen Plan als den kühneren und entscheidendern; die Franzosen erklärten sich für jenen, weil er ausführbarer und der gerade Weg von Joppe bis Jerusalem der kürzere sey. Allein auch die Ausführung des leichteren Planes fand Schwierigkeit, weil sich ergab, daß viele Pilger nicht weiter ziehen, sondern in Joppe mancher Bequemlichkeit und Lust nachhängen wollten; andere hatten sich eilig mit zurückgehenden Fahrzeugen schon wieder nach Akkon eingeschifft, und noch andere waren aus dieser Stadt gar nicht aufgebrochen, sondern trieben sich in den Wirthshäusern umher [2]). Richard schickte sogleich Guido von Lusignan dahin ab, um alle zu ihrer Pflicht anzuhalten; aber dessen Worte thaten so wenig Wirkung, daß der König gegen Ende des Septembers selbst nach Akkon eilte,

1) Bohadin 184. Abulf. zu 1191. Auch Rad. a Diceto imag. 662 setzt die Schlacht auf den 7ten September, Hemingf. II, 59 auf den 6ten, Aquic. auct. auf den 8ten September.

2) Ibi morantibus in tabernis. Bromton 1240.

und mit Bitten, Ermahnungen, Drohungen und Strafen 1191. wohl an 20,000 Christen zusammenbrachte. Das Heer bei Joppe wurde hiedurch zahlreicher als je vorher, und man wollte daher nicht allein den Krieg fortführen, sondern auch die gewonnenen Städte neu befestigen und mit Einwohnern besetzen. Während dies nun zuvörderst in Joppe geschah, ergötzte sich Richard bisweilen nebst wenigen Begleitern mit der Falkenjagd, und schlief dabei eines Tages ermüdet ein. Da überfielen ihn die Türken, und er wäre trotz der tapfersten Vertheidigung gefangen worden, wenn sich nicht Ritter Wilhelm von Pratelle [1]) edelmüthig für ihn ausgegeben und ihm dadurch Zeit zur Flucht verschafft hätte. Doch mußte Richard ernsthafte Warnungen der seinen anhören, sich nicht wieder solcher Gefahr auszusetzen, und wir dürfen annehmen, daß er die Befreiung Wilhelms aus der Gefangenschaft bewirkte.

Um dieselbe Zeit wuchsen Saladins Besorgnisse über den endlichen Ausgang um so mehr, als es ihm am Gelde fehlte, die meisten Söldner nach der Heimath verlangten und das Benehmen seines Neffen Malek el Mansur, welcher am Euphrat unter des Sultans Leitung herrschte [2]), seine Aufmerksamkeit und seine Kräfte theilte. Aus diesen Gründen knüpfte er Friedensunterhandlungen an, welche sich aber bald zerschlugen, weil Richard das ganze jerusalemische Reich und den, ehemals für Ägypten an die Christen gezahlten Zins verlangte. — Damit nun Askalon, die schöne und feste Stadt, nicht beim Mangel hinreichender Vertheidigungsmittel in die Hände der Christen falle und für sie ein trefflicher Haltungspunkt werde, ließ Saladin, obwohl sehr ungern, ihre Mauern niederreißen und alle Vorräthe zerstören. Die Einwohner flohen mit dem wenigen was sie in der Eil fortbringen konnten, verkauften

1) Vinisauf IV, 28. Des Preaux schreibt Sismondi hist. de la litter. I, 145.

2) Abulf. zu 1191. Bohadin 193. Ibn Alatsyr 523.

1191. kostbares für geringe Summen und erlagen fast dem Schmerze, als sie die ausgeleerte Stadt in Flammen aufgehen sahen [1]).

Weil Askalons Besitz seitdem unwichtig erschien, wandten sich die Franken gen Ramla, dessen Burg ebenfalls zerstört war, und hofften den Weg bis Jerusalem offen zu finden. Saladin betrieb aber die Befestigung dieser wichtigsten Stadt mit dem größten Eifer, und ließ zu gleicher Zeit durch seinen Bruder Adel dem Könige Richard große Geschenke überreichen und ihm das ganze Land westlich vom Jordan anbieten [2]). Auch diese Anerbietungen genügten dem Könige nicht, und manche eifriger gesinnte Pilger tadelten ihn obenein, daß er von Ungläubigen Geschenke nehme und mit ihnen umgehe.

Zwar trieb die Hoffnung bald nach Jerusalem zu kommen, noch immer viele Christen ins Lager: allein es befanden sich unter ihnen so wenige taugliche Krieger, daß sie nur die Lebensmittel verringerten und nicht die Macht erhöhten. Hieraus entstanden neue Zögerungen, die erwartete Zufuhr blieb aus, bei der höchst ungünstigen Jahres-

1192. zeit (es war um Neujahr 1192) und den gewaltigen Regengüssen weichte das Brot und faulte das Fleisch, die Kleidungen zerrissen, die Harnische rosteten, und eine ernste Berathung führte zu dem Beschlusse nicht bis Jerusalem vorzugehn: erstens, weil man leicht zwischen den Belagerten und einem äußeren Heere eingeschlossen und von aller Zufuhr könne abgeschnitten werden; zweitens, weil man selbst im Fall einer schnellen und glücklichen Eroberung der Stadt außer Stande sey, eine hinlängliche Besatzung zurückzulassen. — Sobald dieser Beschluß der Fürsten und Ritter kund wurde, verbreitete sich die höchste Niedergeschlagenheit unter den geringern Pilgern: bittere Vorwürfe und

1) Bohadin 200.

2) Nur Askalon und Königsberg sollten unbefestigt bleiben. Vinisauf IV, 31, 36. Fundgruben IV, 228.

sehnsüchtige Klagen wechselten ab, und keineswegs gehorch- 1192.
ten alle dem Befehle nach Askalon zu ziehen, sondern manche, besonders Franzosen, wandten sich eigenmächtig nach Akkon und Tyrus. Doch erhielt Richard von den meisten das Versprechen bis Ostern bei Askalon auszuharren, wohin man auf schrecklichen Wegen am 20sten Januar 1192 gelangte.

Mit der allergrößten Thätigkeit arbeiteten Vornehme und Geringe, Geistliche und Laien an Herstellung der Thürme und Mauern dieser Stadt; zuletzt hemmte jedoch mancherlei Streit auch hier den Erfolg. Auf stolze Mahnung des Königs, rascher mitzuwirken, erwiederte z. B. Herzog Leopold von Österreich: „sein Vater sey kein Maurer oder Zimmermann gewesen," und hieran reihte sich der heftigste, für den Herzog äußerst beleidigende Wortwechsel [1]). Den niedern Pilgern, vor allen den Franzosen, ging das Geld aus; weshalb der Herzog von Burgund verlangte, daß ihm Richard zur Auszahlung des rückständigen Soldes eine beträchtliche Summe leihen möge. Diesen Antrag wies aber der König mit dem Bemerken zurück: „er habe in Akkon schon genug gegeben, was noch nicht wieder bezahlt sey." Zornig entgegnete hierauf der Herzog: „weit größere Summen habe er aus dem Lösegelde der saracenischen Gefangenen [2]) erhalten können und erhalten sollen, aber durch Richards frevelhafte Grausamkeit wären die Christen um diesen Vortheil gebracht worden." Unbekümmert um den weitern Erfolg bei Askalon, zog der von seinen Kriegern bedrängte Herzog jetzo nach Akkon, wo er die Pisaner und Genueser in offener Fehde fand [3]) und nebst dem Markgrafen Konrad von Montferrat jenen beistand, bis sie siegten.

In dieser übelen Lage hielt es Richard für gerathen, seinerseits Friedensunterhandlungen mit Saladin anzuknü-

1) Bromton 1242 erzählt sogar: rex ducem pede percussit.
2) Vinisauf V, 9.
3) Trivet zu 1192.

1192. pfen, und schrieb ihm daher: „Franken und Muselmänner kommen um, das Land wird verwüstet, und gleich den irdischen Gütern leiden die Seelen. Dem heiligen Kriege ist sein genügend Recht geschehen; und es bleibt nur übrig sich in Hinsicht auf Jerusalem, die Landschaften und das heilige Kreuz zu vergleichen[1]). Was jene Stadt anbetrifft, so ist sie der Sitz unserer Religion und wir können von ihr nicht ablassen, wenn auch kein Einziger von uns am Leben bleiben sollte; von den Landschaften hingegen verlangen wir nur die, welche diesseit des Jordans liegen. Das heilige Kreuz, — welches für uns vom größten Werthe, für euch aber nur ein gemeines Holz ist —, gebt ihr wohl gern zurück; und nach diesem billigen Frieden laßt uns von den schweren Anstrengungen ausruhn." Sobald sich Saladin hierüber mit seinen Großen berathen hatte, gab er zur Antwort: „Jerusalem ist den Muselmännern so heilig als den Christen, ja noch würdiger und heiliger, weil unser Prophet von hier aus seine nächtliche Reise zum Himmel antrat und die Engel sich hier versammeln. Bildet euch daher nicht ein, daß wir sie jemals preis geben werden. Die Landschaften ferner gehören uns von uralter Zeit, und wenn ihr sie auch einnahmet, als die Muselmänner schwach waren, so seyd ihr doch mit Recht wieder daraus vertrieben. Das Kreuz endlich ist für uns ein Gegenstand des Ärgernisses, und wir können die, durch dessen abergläubiges Verehren entstehende Beschimpfung des wahren Gottes weder gleichgültig ansehen noch dulden; es müßte denn durch die Rückgabe ein äußerst großer Vortheil für den Islam bewirkt werden."

Saladin konnte aber itzt um so eher eine strenge Antwort ertheilen, als er die Zwistigkeiten Richards mit den Franzosen kannte, und Konrad von Montferrat sogar türkische Hülfe gesucht hatte. Dieser fürchtete nämlich, im Angedenken an die Natur und das frühere Benehmen des Königs von

1) Bohadin 207.

England, daß er seine Ehe mit Isabellen trennen und ihm 1192.
Tyrus entreißen werde, und versprach deshalb insgeheim: er wolle dem Sultane beistehn und ihm Akkon erobern helfen, wenn dieser ihm Sidon und Berytus übergebe [1]). Indem Saladin sich einerseits auf diese Unterhandlungen einließ und andererseits verlangte, Konrad solle den ersten öffentlichen Schritt thun, gewann er eine vortheilhafte, beliebig so oder anders zu benutzende Stellung. — Als Richard, um diese ihm kund gewordene Gefahr zu hintertreiben, in Akkon anlangte, hatte sich Konrad bereits vorsichtig nach seinem Tyrus zurückgezogen und man konnte nicht über die Bedingungen einig werden, unter welchen er den König mit Mannschaft unterstützen solle [2]). Hierauf erklärte ihn dieser mit Rath seiner Ritter und Barone aller Länder und Einkünfte für verlustig, war aber nicht im Stande diesen Beschluß zu vollziehen.

Mehr Vortheil versprach er sich wahrscheinlich von einer neuen Unterhandlung. Malek el Adel der Bruder Saladins, ein sehr gewandter und ehrgeiziger Mann, war dem Könige von England persönlich bekannt geworden und dieser machte ihm jetzo den Vorschlag: „er solle seine Schwester, die Wittwe Wilhelms von Sicilien, heirathen, ganz Palästina und noch andere vom Sultan abzutretende Länder mit ihr als König beherrschen [3]), das heilige Kreuz herausgeben und die wechselseitige Lösung der Gefangenen genehmigen." Seiner Natur gemäß ging Adel auf diesen Vorschlag ein, und es schien als müsse der Sultan entweder große Aufopferungen machen, oder durch eine abschlägige Antwort seinen Bruder schwer beleidigen. Sala-

1) Bohadin 204, 214. 2) Bromton 1240, 1242.

3) Die Königinn sollte Geistliche mit nach Jerusalem bringen dürfen, und die fränkischen Ritter zwar Grundstücke, aber keine festen Schlösser erhalten. — Adel that zuletzt wohl, als habe er geglaubt, die Prinzessinn werde den muhamedanischen Glauben annehmen; und Richard stellte sich, als habe er geglaubt, Adel wolle ein Christ werden. Fundgruben IV, 226. Schahabeddin 656.

1192. din aber, den ganzen Plan nur als eine ungeschickte List betrachtend, erklärte gegen die Erwartung der meisten aufs feierlichste: „er nehme jene Bedingungen gern und willig an." Ob Richard je im Ernste an die Vollziehung dieser Ehe dachte, bleibt ungewiß; in seinen Hoffnungen sah er sich indeß ohne Zweifel getäuscht, denn er mußte, so wie es Saladin vorausgesehn hatte, jetzt erklären: „seine Schwester wolle um keinen Preis einen Muselmann heirathen, und ohne päpstliche Zustimmung dürfe sie ihn nicht heirathen." Damit jedoch der ganze Plan nicht allzuplötzlich dahinfalle, hieß es: eine andere Prinzessinn werde sich williger finden, oder Adel sich wohl noch taufen lassen. Auch kamen Richard und Adel wirklich zusammen und beschenkten und besprachen sich wiederholt: jedoch blieb der Sultan so sehr die Hauptperson, daß der König wünschte diesen selbst zu sehn und zu sprechen. Saladins Räthe untersuchten noch, was man bei diesem Antrage thun müsse, als er selbst, ihnen unerwartet, zur Antwort gab: „sobald Könige persönlich zusammengekommen sind, ist weiterer Krieg zwischen ihnen schändlich, und erst nach geendetem Streit erscheint ein Gespräch würdig und schön. Mögen unsere Bevollmächtigten sich über die Hauptpunkte des Friedens einigen; dann wird die unmittelbare Bekanntschaft das Ganze befestigen, und Liebe und Freundschaft aus derselben folgen." Richard fühlte den großen Sinn, welcher in dieser Antwort lag, und that etwas billigere Friedensvorschläge, wogegen Saladin durch Zögerungen zu gewinnen hoffte. Denn die Franzosen kehrten, als Richard ihre Aufnahme in Akkon verbot, nicht nach Askalon zurück, sondern gingen größtentheils nach Tyrus[1]), wo sie des Krieges nicht weiter gedachten, sondern lustig und übermüthig lebten. Ferner dauerten Konrads Unterhandlungen mit den Türken fort, und nur die Besorgniß, daß Franken und Muselmänner schwerlich für einen Zweck einträchtig wirken könnten, hielt

1) Vinisauf V, 10—20.

den Sultan vom völligen Abschlusse zurück. Auch wider- 1192.
sprach Adel jedem Vertrage, an welchem König Richard nicht Theil habe: denn unter allen Franken sey er bei weitem der erste und größte.

So ungünstig und schwankend lagen die Verhältnisse, als im Anfange des Aprils 1192 durch den Prior von Hereford traurige Nachrichten aus England ankamen: von der Vertreibung des Kanzlers Wilhelm, den Anmaaßungen des Prinzen Johann, von Unruhen und Meutereien. Nothgedrungen erklärte Richard hierauf den seinen: „er müsse nach England zurückkehren, wolle jedoch 500 Ritter und 2000 Fußgänger in Syrien lassen und jedem freistellen, ihn zu begleiten oder länger gegen die Türken zu fechten.“ Bei der hierauf folgenden Berathung äußerten sämmtliche Edle: „es sey schlechterdings nothwendig, daß vor Richards Abgange alle Macht in die Hände eines neuen Königes gelegt werde, und da nun Konrad von Montferrat sich überall tüchtiger gezeigt habe, als Guido von Lusignan, — dessen Ansprüche überdies mit dem Tode seiner Gemahlinn Sibylle ihres eigentlichen Grundes beraubt wären —, so trügen alle einstimmig darauf an, daß jener die Krone erhalte.“ Der König von England konnte nicht umhin zu erinnern, wie wenig Beistand Konrad in der letzten Zeit den Pilgern geleistet habe, und in wie engen Verbindungen er mit Saladin stehe; ferner tadelte Richard den Wankelmuth derer, welche früher so laut gegen den Markgrafen gesprochen hatten und itzt als seine Vertheidiger auftraten [1]): doch gab er endlich dem allgemeinen Wunsche nach, und es gingen Gesandte nach Tyrus, um Konrad die Krone anzubieten. — Als dieser hörte, daß man seine Erhebung so einstimmig gewünscht und daß Richard eingewilligt habe, war er äußerst erfreut und dankte Gott mit aufgehobenen Händen; ja alle Christen freuten sich über die Beendigung des langen, unheilbringenden Haders, und jeder wollte den

1) Vinisauf V, 22—24. Sicardi chron. 616. Dandolo 316.

1192. andern übertreffen in den Veranstaltungen zur bevorstehenden Krönung, in Waffen, Kleidern und anderm köstlichen Schmucke.

Graf Heinrich von Champagne und die übrigen Gesandten Richards reisten eilig zurück, um vom Erfolge Bericht zu erstatten, und Konrad ging zu einem Feste, welches der Bischof von Beauvais außerhalb der Stadt für ihn veranstaltet hatte. Schon war er auf der Rückkehr fröhlich bis in die Gegend des Schlagbaumes am Thore gekommen, als zwei Jünglinge zu ihm traten und eine Bittschrift überreichten. Während er nun mit dem Lesen beschäftigt, seine Aufmerksamkeit also abgelenkt war, trafen jene ihn tödtlich mit ihren Dolchen und riefen aus: „du wirst weder Markgraf seyn, noch König." Einer von den Frevlern wurde sogleich niedergehauen, der zweite rettete sich in eine Kirche und bekannte, als man ihn ohne Rücksicht auf die Heiligkeit der Stätte hervorzog: „der Alte vom Berge habe sie zum Morde abgesandt." Konrad, so rechtfertigte sich später der Assassinenfürst, habe einen seiner Diener fangen und hinrichten lassen, manches geraubt und jede Genugthuung verweigert; dafür sey er billigerweise gestraft worden. Diese Erzählung fand jedoch nicht allgemeinen Glauben und einige äußerten, Humfried von Torono habe, um den alten Schimpf des Weiberraubes zu rächen, diesen Frevel veranlaßt; noch mehre, besonders Franzosen, verbreiteten das Gerücht, König Richard [1]) habe die Mörder ge-

1) Nach Bohadin 225 und andern morgenländischen Quellen sagten die Mörder aus: Richard habe sie gedungen, — aber sie sagten es auf der Folter aus. Consilio Richardi Conradus dolo interficitur. Godofr. mon. zu 1192. Richardus ab Hassassinis interfici persuasit vel permisit, sagt Alberic. z. d. J. Ähnliches sagt Ursperg. 314 und Aquic. auctar. Aber alle diese Zeugnisse sind entfernt oder parteiisch, und wenn gleich das Schreiben des Alten vom Berge, bei Rymer I, 123, welches Richarden frei spricht, in der Gestalt gewiß

bungen! Ob nun gleich diese Beschuldigung weder erwiesen ist, noch innere Glaubwürdigkeit hat, so zeigt sie doch, was man dem gewaltsam heftigen Könige wohl nachsagen konnte, und es läßt sich nicht läugnen, daß die frühern und spätern Ereignisse, dieser Behauptung der Abgeneigten einige Wahrscheinlichkeit gaben. 1192.

Vor dem Hinscheiden hatte Konrad seiner Gemahlinn noch befehlen können: sie solle Tyrus möglichst schützen und nur dem Könige von England oder dem künftigen Könige von Jerusalem übergeben. Mithin lehnte Isabelle das Verlangen der Franzosen, die Stadt zu besetzen, ab, bis Graf Heinrich von Champagne aus Richards Lager in Tyrus ankam. Laut klagte hier das Volk über den Verlust seines Herrn, über die Gefahren neues Zwistes und schwächlicher Obern; bald aber vereinten sich alle Stimmen dahin: „Graf Heinrich II von Champagne[1]), der Neffe

nicht ächt ist, so zeugen doch für die richtigere Ansicht: Sanutus 200, Bern. Thesaur. 813, Coggesh. chron. angl. 819, Vinisauf V, 25 — 27, Guil. Neubrig. V, 16, Wilh. Tyr. 639. Richard war keineswegs überall mild und liebenswürdig, und ich habe seine Fehler, um der herkömmlichen entgegenstehenden Meinung willen, keineswegs verhehlt: aber ich glaube nicht, daß er ein besonnener Meuchelmörder gewesen sey. Herr v. Hammer Gesch. der Assassinen S. 205 ist, auf den Grund morgenländischer Zeugnisse, anderer Meinung; indeß fehlt noch immer ein hinreichender Beweis; auch widerspricht Quatremère in den Fundgruben III, 357, und nach Ibn Alatsyr 527 würde man gar Saladin für den Urheber der Ermordung halten können! Mit Recht bemerkt hiegegen Schahabeddin 660: der Tod Konrads, als eines Gegners von Richard, sey Saladin sehr unlieb gewesen. Ämilius Paulus endlich läßt Humfried von Torono die Mörder dingen. Michaud VII, 659.

1) Heinrichs II Mutter war eine Tochter Ludwigs VII und Eleonorens von Aquitanien, also eine Stiefschwester von Philipp August und Richard Löwenherz. Die Mutter Philipp Augusts, war die Vatersschwester Heinrichs II.

1192. Richards und Philipp Augusts, könne allein alle Parteien versöhnen und bessere Zeiten herbeiführen; ihm gebühre die Krone und die Hand Isabellens." Bescheiden erwiederte der Graf, er werde überall dem Rathe und der Entscheidung Richards folgen, und dieser antwortete hierauf: „er sey zufrieden mit dem Vorschlage der Erhebung Heinrichs zum Könige, wogegen er sich um so weniger anmaaße, einen Rath über die Heirath zu geben, da Konrad Isabellen ihrem ersten Gemahle entführt habe[1])." Heinrich aber, entweder der heimlichen Beistimmung seines Oheims gewiß, oder den Rathschlägen der Franzosen, oder seiner eigenen Neigung folgend, heirathete die willenlose Isabelle acht Tage nach der Ermordung ihres Gemahls, den fünften Mai[2]) 1192. An diese unanständige, ja frevelhafte Eil reihte sich die Meinung an: Mord und Heirath sey aus einem Stück und schon früher bezweckt und verabredet. Laut klagten von neuem Guidos Freunde, daß ein gerechter, aber einfacher Mann dem arglistigen und schaamlosen nachstehen müsse; aber diese wiederholte Zurücksetzung brachte zuletzt ihm und seinem Hause größeren Vortheil. Denn aus alter Freundschaft und um den weiteren Vorwürfen einer mächtigen, ehemals unterstützten Partei zu entgehn, überließ ihm Richard Cypern als Lehn. Diese Insel hatten die Tempelherren, bald nach der Ankunft des Königs von England in Syrien, für 25,000 Mark Silber zur einstweiligen Verwaltung empfangen, geriethen aber in einen Krieg mit den, durch die Griechen aufgereizten Einwohnern und entsagten, wie es scheint nicht ungern, ihren Ansprüchen

1) So erzählt Vinisauf V, 23. Abgeneigte hingegen lassen die Heirath durch Richard bewirken.

2) Diesen Tag hat Radulph. a Diceto imag. l. c. und den 28sten April als Todestag Konrads. Sicard. und Abulf. haben den 24sten April als Todestag; Bromton 1242 setzt die Hochzeit gar schon drei Tage nach dem Tode Konrads, und Ibn Alatsyr 527 behauptet, Isabelle sey schwanger gewesen!

gegen Empfang der ausgelegten Summen[1]). Wenigstens 1192 ist es wahrscheinlich, daß Richard sie von der Lehnwaare befriedigte, welche Guido einzahlte.

Diese neue Einigung und der Umstand, daß Saladin seine kriegsmüden Söldner einstweilen entlassen hatte, machten es den Franken möglich, nochmals angriffsweise zu verfahren und bis Darun vorzugehn. Hier bekam Richard die Nachricht: von Ägypten ziehe eine überaus große und reiche Karavane sorglos herbei. Man überfiel die Unbedachtsamen, und 3000 Kameele mit ihrer Ladung und 500 Gefangene waren der große Lohn eines, nicht einmal sehr mühevollen Tages[2]). Den Sultan schmerzte dieser Verlust außerordentlich und ein anderer, obgleich vortheilhafter, Handel konnte ihn nicht ganz ersetzen. Bei der Eroberung Jerusalems hatten nämlich die Türken mehre Kisten mit heiligen Reliquien erbeutet, so groß und schwer, daß vier Männer sie kaum zu tragen vermochten: und diese Kisten versprach der Sultan versiegelt zurückzugeben, wie er sie empfangen habe, wenn binnen einer bestimmten Frist 52,000 Goldstücke[3]) dafür erlegt würden. Schon lief diese Frist zu Ende und alle Christen waren ob ihres Geldmangels rathlos und in tiefer Betrübniß: da zahlte Richard die verlangte Summe, und sehr gern wurden ihm Heiligthümer, welche für Muhamedaner keinen Werth hatten, von Saladin überantwortet.

Diesen ängstigten itzt Sorgen anderer Art: sein Heer hatte sich noch nicht wieder vollzählig gesammelt, Jerusalem war, aller Anstrengungen ungeachtet, noch nicht vollständig

1) Vinisauf V, 37. Rigord. 35. Bernard. Thesaur. 809. Guil. Nang. chr. zu 1192. Wilh. Tyr. 633, 637. Sanutus 198. Iperius 679. Reinhard Gesch. v. Cypern I, 109, 126. Allerdings waren die Einwohner unruhiger Art, sie wurden aber auch hart behandelt und ihr Zeugniß galt z. B. nicht gegen Ritter, ja nicht einmal gegen die neuen syrischen und lateinischen Anbauer. Diomedes 9.

2) Bohadin 231 den 25sten Junius.

3) Math. Paris 112—119. Die Summe ist gewiß übertrieben.

1192. befestigt und mit Lebensmitteln versorgt; das Heer der Kreuzfahrer stand endlich kaum drei Tagemärsche von der Stadt, und man mußte ihre Einverständnisse mit den christlichen Einwohnern fürchten. Da wandte sich Saladin, den Verheißungen seiner Religion vollen Glauben beimessend, zu Almosen und feierlichen Gebeten. Aber der Himmel schien ihn noch härter prüfen zu wollen [1]), denn an demselben Tage, am fünften Julius, traf ein Eilbote von den Vorposten ein und überbrachte die Nachricht: „das ganze Lager der Franken sey in Bewegung, und binnen vierundzwanzig Stunden würden alle vor Jerusalem anlangen." Bereits stieg die Angst und die Rathlosigkeit aufs höchste, als ein zweiter Eilbote, unglaublich und doch der Wahrheit gemäß, berichtete: „nicht gen Jerusalem zögen die Christen, sondern rückwärts gen Ramla!"

König Richard hegte den größten Eifer Jerusalem zu erobern, aber ungünstige Nachrichten, welche wiederholt aus England einliefen, und sein unsicheres Verhältniß zu den Franzosen machten ihn bedenklich; bis er, durch den wachsenden Muth der Pilger und die Ermahnungen einiger Geistlichen angefeuert, zu allgemeiner Freude öffentlich ausrufen ließ: „er werde vor Ostern des nächsten Jahres die Rückfahrt nicht antreten." Ob nun aber Jerusalem anzugreifen sey, wollte er keineswegs allein entscheiden, weil er besorgte hiedurch Widersprüche herbeizuführen: denn er verachtete die Franzosen, ob sie gleich zahlreicher waren, und setzte sie überall zurück [2]); und diese fürchteten wiederum, daß der Ruhm einer Befreiung Jerusalems den Engländern allein zu Theil werden möchte. Die Pilger von beiden Völkern verspotteten sich wechselseitig in Liedern, deren einige von Richard gemacht, andere wider ihn gerichtet waren, bis Lust

1) Bohadin 235.

2) Richardus militiam Francorum, quorum virtute victor exstiterat, contemtui dedit, contumeliose tractavit et injuriose. Alberic. 396. Iperius 678. Guil. Neubrig. IV, 23. Sicardi chr. 615. Wilh. Tyr. 636. Coggesh. chron. angl. 821.

und Scherz nicht selten in arge Schmähungen und Gewalt 1192. ausartete [1]).

Unter diesen Umständen äußerte Richard: „ob er gleich den Zug nach Jerusalem wegen seiner bekannten Schwierigkeiten anzubefehlen Bedenken trage, so wolle er doch gern daran Theil nehmen, sobald man ihn gemeinsam beschließe [2]). Hiezu wurden fünf Templer, fünf Johanniter, fünf Eingeborne und fünf Pilger bevollmächtigt, welche nach ernster Berathung erklärten: man solle nicht nach Jerusalem ziehen; denn es fehle an einem haltbaren Orte zwischen Joppe und Jerusalem, und die Hitze, der Mangel des Wassers, die Unsicherheit der Zufuhr, die Berge, die engen Pässe [3]) und die Übermacht Saladins an leichter Reiterei, erzeuge für eine längere Belagerung der Stadt die größten Gefahren. Auf eine schnelle Eroberung dürfe man aber nicht rechnen, da die Nachrichten über die Schwäche und Muthlosigkeit der Türken in Jerusalem ungegründet seyen; und selbst durch eine rasche Einnahme werde zuletzt für die Sicherheit nicht einmal etwas gewonnen, sobald man nicht eine starke Besatzung in Jerusalem zurücklassen könne [4]).

Hierauf kam es in Vorschlag, nach Kairo in Ägypten zu ziehen; allein die Franzosen behaupteten aufs lebhafteste, dieser Plan sey noch unausführbarer als jener erste, und darin hatten sie vollkommen Recht, wenn auch vielleicht bei der Berathung über den Angriff Jerusalems neben den erheblichen innern Gründen, einseitige und tadelnswerthe Ansichten mitwirkten. — Wenigstens glaubte Richard dafür hinreichende Beweise erhalten zu haben, als einige gefangene Türken auf der Folter bekannten: daß der Herzog

1) Vinisauf VI, 1. 2) Bromton 1245.

3) Zwischen Ramla und Jerusalem liegen noch Gebirge und enge Pässe. Ali Beys Reise, Band 8 der Bertuch. Samml. 390, 391.

4) Sanut. 199. Trivet zu 1192. Nach Bohadins 237 abweichender Erzählung, waren die Franzosen für, Richard, des Wassermangels wegen, gegen den Angriff Jerusalems gewesen.

1192. von Burgund mit Saladin unterhandele, und daß die bei ihnen gefundenen reichen Geschenke für jenen bestimmt wären. Richard berief deshalb den Patriarchen und den Herzog zu einer geheimen Berathung und beschwur auf heilige Reliquien: er sey bereit mit dem Heere aufzubrechen und zufolge seines frühern Versprechens, Jerusalem zu erobern. Denselben Eid verlangte er vom Herzoge; aber dieser verweigerte den Schwur mit Bezug auf die schon dargelegten Gründe und Umstände [1]). Da nannte ihn Richard einen Verräther, warf ihm seine Verhandlungen mit dem Sultan vor und ließ die Gefangenen herbeiführen, welche, laut einigen Berichten, ihre Aussage wiederholten [2]). Demungeachtet behauptete der Herzog: „ein erzwungenes Bekenntniß gebe keinen Beweis, und wenn Saladin ihm Geschenke sende, wie sie auch Richard schon empfangen habe, so folge daraus nicht, daß er in verrätherischen Unterhandlungen mit demselben stehe.“ Anstatt nun die unvollständige Untersuchung öffentlich weiter zu führen, ließ Richard jene Gefangenen erschießen, ehe das Heer nur erfuhr, was sie verbrochen hatten; mithin blieb es zweifelhaft, ob sein Zorn diese traf, weil er den schuldigen Herzog nicht zu strafen wagte, oder ob ihm ihr schneller Tod nöthig schien, damit kein Widerruf des Bekenntnisses erfolge. Die Franzosen benutzten diesen Umstand und beschuldigten nun ihrerseits den König: daß er, noch mehr als sie, zum Frieden und zur Rückkehr geneigt sey, und daß die ihm bekanntlich von Saladin übersandten Geschenke nicht ohne Wirkung geblieben wären [3]). Mittlerweile zog der aufs höchste beleidigte Herzog von Burgund hinweg, mußte aber, weil Richard verbot, daß er in christlichen Städten aufgenommen werde, mit seinen Begleitern im Freien unter Zelten lagern.

1) Roger Hoveden 716.

2) Nur Math. Paris l. c. hat diese Behauptung. Bohadin erzählt keine zweideutigen Unterhandlungen des Herzogs, während er umständlich von denen des Markgrafen Konrad spricht.

3) Alberic. 396.

Mochte nun Neid, oder Stolz, oder Ehrgeiz, oder 1192. Sehnsucht nach der Heimath, oder dies alles zusammengenommen unter den Christen wirken; auf jeden Fall waren sie geschwächt, und ohne Gabe der Weissagung konnte ein Einsiedler dem Könige voraussagen: er werde Jerusalem nicht erobern. Bei den, mit Saladin nochmals angeknüpften Unterhandlungen sollte Graf Heinrich von Champagne gewissermaaßen als Vermittler auftreten, oder für sich abschließen, als sey von einem Kriege mit Richard nicht weiter die Rede. Aber Saladin bot jenem nur den sichern Besitz von Tyrus und Akkon, und verachtete Richards stolze Botschaft [1]: „er möge auf die Zurücklegung des Lagers keine falschen Hoffnungen gründen, denn der Widder gehe nur zurück, um desto kräftiger zu stoßen." Eben so wenig wirkten höfliche, ja mit Bitten verbundene Darstellungen über die Nachtheile des Krieges und die Billigkeit der christlichen Anträge.

Während dieser Unterhandlungen zog ein Theil der Christen mit dem Könige gen Akkon, ein zweiter hingegen nach Joppe. Diese Trennung benutzte Saladin ohne Verzug und umlagerte, nachdem er seine Macht verstärkt hatte, die letzte Stadt mit dem größten Nachdrucke. Eilboten verkündeten diese Noth dem Könige von England, welcher bereits dem Grafen von Champagne alle Macht übergeben hatte und im Begriff war sich nach Europa einzuschiffen [2]. Sogleich änderte er seinen Beschluß und bat: der Herzog von Burgund möge bei dieser neuen Bedrängniß des alten Streites vergessen und zum Entsatze Joppes einträchtig mitwirken; aber dieser zog unbekümmert weiter gen Tyrus, wo ihn eine schwere Krankheit ergriff, seiner Geisteskräfte

1) Bohadin 239.

2) Bromton 1243. Vinisauf VI, 12. Doch bleibt es zweifelhaft, ob Richard vor einem Friedensschlusse nach Europa absegeln wollte; vielleicht nur nach Cypern, wie andere andeuten.

1192. beraubte und endlich tödtete [1]). Das Volk sah in diesem Unfall eine verdiente Strafe des Himmels.

Unterdeß vertheidigten sich die Einwohner und die Besatzung Joppes mit einer Beharrlichkeit und Tapferkeit, welche selbst von ihren Feinden aufs höchste gerühmt wird; endlich aber mußten sie, der Überzahl weichend, die Stadt preis geben und sich in die auf einem Berge [2]), hart am Meeresufer gelegene Burg zurückziehn. Sehnlichst hofften sie auf Entsatz, aber vergebens: denn Richard, welcher sich in Akkon einschiffte, wurde durch widrige Winde, und die Johanniter, Templer und andere Pilger, welche den Landweg gen Joppe eingeschlagen hatten, wurden durch Saladins Mannschaft aufgehalten. Noch mehr wuchs die Angst der Belagerten, als sich die Meinung verbreitete: der Sultan wolle, um Richards Frevel bei Akkon zu rächen, alle gefangene Christen hinrichten lassen. So weit war jedoch Saladin von dieser Rachsucht entfernt, daß er jenen vielmehr das Leben und alle die milden Bedingungen zusicherte, welche er bei der Eroberung Jerusalems bewilligt hatte; nur solle man ihm, wenn bis zu einem gewissen Tage kein Entsatz komme, die Burg übergeben und ein bestimmtes Lösegeld zahlen. Hiefür stellten sich, im Vertrauen auf König Richards und der übrigen Christen Thätigkeit, der Patriarch und viele Edle als Geißeln [3]). Aber der letzte Tag der gesetzten Frist, der erste August 1192, brach an, ohne daß sich auf dem Lande oder dem Meere Hülfe zeigte. Also begann die Zahlung der Summen und die bedungene Übergabe. Jetzt aber wurde des Sultans Bestreben, alle eingegangenen Bedingungen aufs pünktlichste

1) Math. Paris 112—119. Bernard. Thesaur. 811. Des Herzogs Leichnam wurde nach Citeaux gebracht. Hist. de Bourg. I, 364. Nach Joinville 104 war er tapfer, aber ne fut onques tenu a saiges, ne à Dieu, ne au monde.

2) Joppe ist terrassenartig gebaut und die Burg liegt am höchsten. Mariti Reise I, 71. Hammer topographische Ansichten 118.

3) Vinisauf VI, 14.

zu erfüllen, die Ursache, daß er seinen Zweck verfehlte. Die 1192. Stadt Joppe nämlich war angefüllt von den noch siegestrunknen Türken, und Saladin besorgte mit Recht, daß, wenn man die Christen aus der Burg durch diese hindurch führte, Plünderungen und Gewaltthaten nicht zu verhindern seyn dürften. Deshalb suchte der Emir Ezzeddin Sjordich die Türken selbst mit Schlägen zu entfernen [1]); allein wenn er glaubte, es sey auf diese Weise an einer Stelle freie Bahn gewonnen, so drangen die Ungeordneten, Beutelustigen an der anderen wieder hinzu. In diesem Augenblicke brachte Bohadin, der Geschichtschreiber Saladins, jenem Emir in größter Eile die Botschaft: „daß die Räumung der Burg äußerst zu beschleunigen sey, weil sich eine ansehnliche Hülfsflotte im Meere zeige." Dem gemäß wurden auch sogleich einundfunfzig Männer mit ihren Frauen, Pferden und sonstigen Gütern heraus- und hinweggeführt; nun aber erblickten auch die Christen jene Hülfsflotte und verweigerten nicht allein die Übergabe, sondern griffen sogar mit Erfolg die Sieger an. Durch deren überlegene Macht endlich zurückgedrängt, geriethen sie in neue weit größere Noth: denn noch immer blieb die sehnlichst erwartete christliche Hülfe aus, weil König Richard von der Lage der Burg nicht unterrichtet war und es ihm an sich keineswegs rathsam schien, an einer Stelle zu landen, wo die Türken das Ufer bereits in großer Überzahl besetzt hatten. Da wagte ein Priester sein Leben für die übrigen [2]): er sprang von einem der hohen Burgthürme kühn hinab, litt in dem weichen sandigen Boden keinen Schaden, eilte zum Meere und berichtete dem Könige die verzweifelte Lage der Dinge. Nun zögerte dieser keinen Augenblick mehr, sondern sprang zuerst ins Meer und erreichte das Ufer. Heftig war hier anfangs der Kampf, dann aber verbreitete sich plötzlich ein panischer Schrecken unter den Türken: sie glaubten, es

1) Bohadin 249.

2) Vinisauf VI, 15. Bohadin 251.

1192. sey irgendwo eine stärkere Macht im Hinterhalte aufgestellt, und flohen, selbst mit Zurücklassung aller Beute. Richard besetzte ohne weiteres Hinderniß die Stadt und bezog das frühere Lager der Türken.

Sein Erstaunen über diesen unerwarteten Erfolg war übrigens so groß, daß er unverzüglich die türkischen Abgeordneten, welche noch zur Hand waren, herbeirief und mit übergroßer Offenheit sagte: „warum hat Saladin, der größte Fürst des Morgenlandes, er, der Joppe in wenigen Tagen nahm, wozu mir mehre Monate nicht hinreichend schienen, warum hat er bei meiner Ankunft dies Lager verlassen? Bei Gott, ich war nicht zum Kriege gerüstet, und konnte mit einem Haufen schlechten Schiffsvolkes nicht kämpfen. Sagt aber dem Sultan, er solle mit mir Frieden schließen und endlich den Fehden ein Ende machen; sonst gehen meine Länder zu Grunde und die seinen haben wahrlich auch keinen Vortheil davon. Wenn er uns Joppe und Askalon überläßt, sind wir zufrieden, und wollen ihm davon nach Lehnrecht Dienste leisten." Saladin bot aber nur Joppe und bemerkte: „nach Richards baldiger Entfernung sey nichts leichter, als das Ganze wieder zu erobern, und nur der Überdruß an allen irdischen Fehden, welcher in seinem Alter täglich zunehme, bringe ihn zu jenem billigen Anerbieten."

Bei Gelegenheit dieser Unterhandlung hatten die Türken gehört, vor welcher kleinen Zahl sie so schmählich geflohen waren, und daß die stärkere Macht der Christen erst von Cäsarea her anrücke. Vor deren Ankunft wünschte der Sultan Richarden noch einmal anzugreifen, und hiezu bot ihm dieser die erwünschteste Gelegenheit, weil er unvorsichtig und mit schwacher Begleitung außerhalb Joppe lagerte. Noch an demselben Abend zogen die Türken unter Saladins Führung aus, um die Christen zu überfallen. Beim Anbruche des Tages sah ein Genueser zuerst am Rande des Gesichtskreises Helme schimmern und erhob Lärm; ein anderer stürzte zu Richard ins Zelt und rief überlaut: „o mein König, wir sind alle ohne Rettung des Todes!" —

„Du stirbst von meiner Hand, wenn du nicht schweigst," — 1192.
gab dieser zornig zur Antwort; aber kaum hatte er das Panzerhemd umgeworfen, kaum hatten manche sich nur halb bekleidet, als die Türken schon zur Hand und fest überzeugt waren, das geringe Häuflein der Christen werde sich ohne Kampf ergeben, oder wenigstens zu entfliehen suchen. Aber König Richard beschloß mit siebzehn Rittern und 1000 Soldaten nach der höchsten, mit neun Rittern und 300 Soldaten nach der geringsten Angabe, einer ungeheuren Übermacht kühn zu widerstehn [1]). Er ließ die Fußgänger niederknien, ihre Schilde vor sich stellen und ihre Lanzen zum Angriff strecken. Zwischen zweien auf diese Weise Gedeckten stand ein Schütze, und hinter diesem ein anderer, um Schuß und Wurf vorzubereiten. Sechsmal griffen die Türken diese Phalanx an, sechsmal wurden sie zurückgeworfen. Da rief Saladin, welcher überall ordnete und befeuerte, unwillig aus: „wo sind die, welche mir König Richard gefangen bringen wollten?" aber einer antwortete ihm trotzig: „halt dich an deine Knechte, welche deine Männer in Joppe schlugen und ihnen die verdiente christliche Beute entzogen;" — und ein zweiter sagte: „Herr, dieser König ist nicht wie ein anderer Mensch, seiner Gewalt, seinen Streichen kann niemand widerstehn!" — Solche Tapferkeit bewundernd, schickte ihm Adel während des Kampfes ein treffliches Pferd, dessen er zu bedürfen schien; als sich aber ein Diener des Königes darauf setzte, sprengte es, Zügel und Sporn nicht achtend, zu den Türken zurück und erregte den Schein einer Hinterlist, bis der Diener mit dem Rosse zurückgeleitet und ein zweites noch schöneres hinzugefügt wurde [2]).

1) Vinisauf VI, 21 — 24.

2) Dies schien mir bei sehr abweichenden Nachrichten das Wahrscheinlichste; daß Richard selbst vom Pferde ins türkische Lager getragen ward, ist dagegen unglaublich. Iperius 678. Vinisauf l. c. Ob die Sendung vor oder nach dem Gefechte statt fand, will ich nicht entscheiden; wie denn überhaupt die ganze Erzählung eine etwas poetische Farbe trägt.

1192. Diese ritterlichen Ehrenbezeigungen unterbrachen übrigens das Gefecht nicht, vielmehr war Richards Hand durch die angestrengte Führung des Schwertes schon wund geworden, als er noch verwegener aus den Reihen hervorbrach und mit einem Streiche dem Führer einer türkischen Schaar, Kopf, Schulter und rechten Arm abhieb [1]). Da wichen alle von allen Seiten und wagten ihn nur aus der Ferne anzugreifen; aber die Pfeile verwundeten ihn nicht gefährlich, und Saladin befahl selbst den Rückzug, um eine völlige Zerstreuung seiner entmuthigten Krieger zu verhindern. Mehr noch, als alle frühere Kämpfe, erhöhte dieser den Ruhm des löwenherzigen Königs [2]), und noch lange Zeit nachher schreckten saracenische Mütter ihre weinenden Kinder mit der Drohung: „König Richard kommt!" und Reiter fragten ihre scheuen Pferde: „seht ihr König Richard [3])?"

Dieser glückliche Erfolg und die unverkennbare Abneigung der Türken noch länger zu fechten, erweckte in vielen Christen die Hoffnung größerer Fortschritte; aber Saladin erhielt Verstärkung, die Franzosen beharrten auf ihren Beschlüssen, Geldmangel nahm unter allen Pilgern überhand und von den bösartigen Krankheiten wurde zuletzt auch Richard ergriffen [4]) und mehre Wochen außer Stand gesetzt, irgend auf Krieg oder Frieden einzuwirken. Der Sultan schickte ihm itzt auf Verlangen das schönste Obst, und mit der Herstellung des Königes erneuten sich dessen Bemühungen für den Frieden um so dringender, da ihm in der Heimath nicht bloß der König von Frankreich, sondern auch sein eigener Bruder Johann die größten Gefahren bereitete. So kam endlich im September 1192 ein Waffenstillstand auf drei Jahre zu Stande [5]). Ihm zufolge herrschten die

1) Dieselbe That wird Gottfried von Bouillon und König Konrad III zugeschrieben. Buch I, S. 142, und Buch III, S. 551.

2) Am ersten August 1192. Raduph. a Diceto imag. 667.

3) Bernard. Thes. 812. Wilh. Tyr. 636. Joinville 16, 104.

4) Vinisauf VI, 25. Histor. hieros. 1123.

5) Sowohl über den Tag des Abschlusses, als über die Dauer

Christen von Joppe bis Akkon, jedoch nur über eine schmale 1192. Küste dem Meere entlang, und Nazareth und Sephorim gehörten nicht mehr zu ihren Besitzungen. Lydda und Ramla wurden getheilt, Askalon, Gaza und Darun aber geschleift. Von Seiten Saladins schloß man die Ismaeliter, von Seiten der Christen Tripolis und Antiochien in den Frieden ein. Wechselseitiger Handel fand wieder statt und die Pilgerung nach Jerusalem wurde den Christen erlaubt. Von dieser Erlaubniß machten jedoch so viele Gebrauch, daß Richard die Zerstreuung mißbilligte und verlangte: Saladin solle alle diejenigen abweisen, welche nicht von ihm selbst oder von dem Grafen von Champagne ausdrückliche Erlaubniß erhalten hätten; und diese Erlaubniß verweigerte wenigstens der König aus altem Hasse jedem Franzosen. Hierüber wäre es vielleicht zu den heftigsten Auftritten gekommen, wenn nicht Saladin erklärt hätte: seine Religion verstatte ihm nicht einen Pilger, um äußerer Gründe willen, von den heiligen Stätten abzuhalten; und nun eilten diese unbewaffnet in noch größeren Schaaren nach Jerusalem, wo der Sultan sie freundlich aufnahm, bewirthete und herablassend mit ihnen Gespräche führte[1]). — Nicht allen hatte indeß Gott solche Milde ins Herz gelegt, und viele Ältern, Brüder und Verwandte derer, welche Richard vor Akkon hatte hinrichten lassen, verlangten vom Sultan, er möge ihnen erlauben, jetzt an den Christen Rache zu nehmen: aber einstimmig mit seinen Großen erklärte Saladin, daß wegen jenes argen Vorganges das gegebene Wort nicht dürfe gebrochen werden.

Bei diesen Umständen konnte keineswegs ungebührliche

des Waffenstillstandes finden sich Abweichungen. Drei Jahre hat Abulfeda 125; 3 Jahre, 3 Monate, 3 Tage, 3 Stunden Bromton 1249, Radulph. a Diceto imag. 668, Hemingford II, 6; 3 Jahre und 8 Monate Abulfar. 276, Schahabeddin 662, der den 21sten Schaban als Tag des Abschlusses nennt.

1) Bohadin 263 u. s. w.

1192. Besorgniß, sondern nur Krankheit Richarden von der Pilgerung nach Jerusalem abhalten, und dem, sonst so wilden Manne entstürzten bittere Thränen, daß er nicht gewürdigt sey, die heiligen Stätten zu sehn und zu verehren [1])! Der Bischof Hugo von Salisbury führte eine große Zahl Engländer dahin, und erhielt von Saladin Geschenke und die Erlaubniß sich eine Gnade auszubitten. Er bat, daß in Jerusalem, Bethlehem und Nazareth auch nach lateinischer Weise Gottesdienst gehalten werden dürfe [2]), und dies Gesuch wurde sogleich bewilligt. In einem andern Gespräche, welches der Sultan mit dem Bischofe führte, sagte dieser: „wenn Saladins und Richards Eigenschaften (die Sünde des Unglaubens bei dem ersten abgerechnet) vereinigt würden, so gäbe dies den vollkommensten Fürsten auf Erden;" — worauf Saladin dem Muthe Richards Gerechtigkeit wiederfahren ließ, aber doch bemerkte, daß er bisweilen in Tollkühnheit ausarte. Ihm erscheine es wünschenswerther sich durch Weisheit und Besonnenheit auszuzeichnen, als durch Eigenschaften anderer Art, welche nur zu leicht über alles mittlere Maaß hinaus, zu einem wilden Äußersten führten [3]). In der That sprach dieses Urtheil den Charakter beider Fürsten selbst aus: Saladin zeigte sich überall würdig, gehalten, planmäßig, selbst im Zorne besonnen und gab, mit sehr wenigen, durch den Muhamedanismus herbeigeführten, Ausnahmen überall den Ergüssen seines großmüthigen Herzens rücksichtslos nach. Richard hingegen erscheint nur beständig in der Kriegslust und unübertroffen im Kriegsmuthe; in allem übrigen gar oft wechselnd [4]), unbedachtsam, gewaltthätig, ja unsittlich. Saladin ist, nach einstimmigen Zeugnissen aller Parteien, unläugbar

1) Michaud II, 428. Guil. Neubr. IV, 29.

2) Bromton 1248 sq.

3) Vinisauf VI, 33.

4) Rex Richardus nemini unquam fidem vel pactum servavit. Gislebert. 415.

der größte unter allen damaligen Herrschern des ganzen 1192. Morgenlandes; Richard hingegen steht vielen abendländischen Königen und Kaisern jener Zeiten so weit nach, daß ihn der Geschichtschreiber nicht den Helden, im größeren Sinne des Wortes, beigesellen darf, der Dichter aber zum Helden eines Rittergedichtes veredeln mag. Doch verdankte man es der Natur beider Fürsten, daß, ungeachtet der erzählten Frevel, bei diesem Kreuzzuge der Religionshaß nicht ausschließend wirkte, sondern auch eine größere und ritterliche Gemeinschaft und Betrachtungsweise hervortrat.

Mit dem geschlossenen Frieden waren übrigens viele Christen unzufrieden und klagten Richard, welcher itzt seine Schulden bezahlte, laut an: „er habe Askalon, die wichtigste christliche Stadt, den Türken für große Summen preis gegeben [1]).“ Viele Ritter und Söldner, Weiber und Mädchen zogen nach Cypern, um nicht unter türkischer Herrschaft zu wohnen. Wie wenig indeß dem Könige selbst das Erstrittene genügte, zeigt seine laut ausgesprochene Bitte: „Gott möge ihm ein längeres Leben verleihen, damit er bei einem zweiten Zuge nach Palästina sein Gelübde vollständig erfüllen könne [2])!“ Aber selbst wenn Richard nur ein halbes Jahr länger im Morgenlande verweilt hätte, würde sich vielleicht sehr vieles ganz anders gestaltet haben: denn am neunten Oktober 1192 segelte er von Syrien ab, und am vierten März 1193 starb Saladin im siebenundfunfzigsten Jahre seines Alters an einem heftigen Fieber. 1193. „Nimm dies Kleid,“ sprach er auf dem Krankenlager zu seinem Fahnenträger [3]), „zeige es als Todtenfahne und verkünde, daß der Beherrscher des ganzen Morgenlandes nichts

1) Richardus rex cupidus et avarus et omni Christianitati invisus, a Saladino magno pretio auri accepto, Ascalonem nominatissimam civitatem Christianorum subvertit. Aquic. auct. zu 1192. Rigord. 35.

2) Vinisauf am Schlusse.

3) Bohadin 5 u. 270. Bernard. Thesaur. 815. Coggesh. chr. angl. 835. Dandolo 315. Marai 393.

1193. mit sich zu nehmen vermag; nur ein einziges Kleid begleitet ihn in das Grab!" Auch hinterließ Saladin weder Haus, noch Garten, noch Landgut, und überhaupt kein Eigenthum; ausgenommen siebenundvierzig nagaritische Silberlinge und ein tyrisches Goldstück. Zu seinem Sohne Afdal sagte Saladin beim Abschiede [1]): „verehre das höchste Wesen und befolge seine Gebote, denn es ist die Wurzel alles Guten und in ihm ruht alles Heil. Vergieße kein Blut, denn es schläft nicht, sondern kommt auf dein Haupt. Erhalte dir die Herzen deiner Unterthanen durch Liebe und Sorgsamkeit, denn sie sind dir von Gott durch mich übergeben. Begünstige die Edeln, denn nur durch Milde bin ich zu irdischer Größe gelangt. Beleidige niemand, denn erst nach geübter Rache pflegen sich die Menschen wieder zu versöhnen. Hasse niemand, denn allen steht der gleiche Tod bevor [2]). Hast du gegen Gott gefehlt, so sey reuig: er ist barmherzig."

1) Bohadin 266. Fundgruben IV, 236.

2) Nach Alberic. 404 vermachte Saladin den christlichen, jüdischen und muhamedanischen Armen, jedem ein Drittel seiner beweglichen Güter, damit, wenn ihm die Begünstigung einer Partei nicht Heil bringe, es doch die der anderen thue. Als Legende merkwürdig.

Erste Beilage.

Regententafeln zur Geschichte der Hohenstaufen.

I) Päpste.

1) Paschalis II gewlt. 1099
stirbt 1118
2) Gelasius II stirbt 1119
(Gregor VIII Gegenpapst 1118—1121)
3) Kalixtus II . . 1124
4) Honorius II . 1130
5) Innocenz II . 1143
(Anaklet Gegenpapst 1130—1138)
6) Cölestin II . . 1144
7) Lucius II . . 1145
8) Eugen III . . 1153
9) Anastasius IV . 1154
10) Hadrian IV . 1159
11) Alexander III . 1181
Gegenpäpste:
Viktor IV 1159—1164
Paschalis III stirbt 1170
Kalixtus III bis 1178
Innocenz III bis 1180
12) Lucius III . . 1185
13) Urban III . . 1187
14) Gregor VIII . 1187
15) Klemens III . 1191
16) Cölestin III . 1198
17) Innocenz III . 1216
18) Honorius III . 1227
19) Gregor IX . 1241
20) Cölestin IV . 1241
21) Innocenz IV . 1254
22) Alexander IV . 1261
23) Urban IV . 1264
24) Klemens IV . 1268

II) Kaiser.

A. Römisch-deutsche Kaiser.
1) Heinrich IV stirbt 1106
2) Heinrich V . . 1125
3) Lothar . . . 1137

4) Konrad III . . 1152
5) Friedrich I . . 1190
6) Heinrich VI . 1197
7) Philipp . . . 1208
8) Otto . . . 1218
9) Friedrich II 1212—1250
Gegenkönige:
Heinrich Raspe 1246 bis 1247
Wilhelm von Holland 1247—1256
10) Konrad IV . . 1254
Richard 1257—1271
Alfons 1257—1284

B. Griechische Kaiser.

1) Alexius I 1081—1118
2) Johannes I bis 1143
3) Emanuel . . 1180
4) Alexius II . . 1183
5) Andronikus I . 1185
6) Isaak II Angelus 1195
7) Alexius III . . 1204

C. Lateinische Kaiser in Konstantinopel.

1) Balduin I 1204—1205
2) Heinrich . . . 1216
3) Peter v. Courtenay 1218
4) Robert . . . 1228
5) Johann . . . 1237
6) Balduin II . . 1272

III) Könige.

A. Von Dänemark.

1) Harald IV stirbt 1080
2) Kanut IV d. Heilige 1086
3) Olav III . . 1095
4) Erich I . . . 1105
5) Nikolaus . . 1134
6) Erich II . . . 1137
7) Erich III Lamm 1147
8) Sueno IV . . 1157
und Kanut V . 1156
9) Waldemar I . 1181
10) Kanut VI . . 1202
11) Waldemar II . 1241
12) Erich IV . . 1250
13) Abel 1252
14) Christoph . . 1259
15) Erich V . . . 1286

B. Von England.

1) Wilhelm II 1087—1100
2) Heinrich I bis 1135
3) Stephan . . 1154
4) Heinrich II Plantagenet 1189
5) Richard Löwenherz 1199
6) Johann 1216
7) Heinrich III . 1272

C. Von Frankreich.

1) Philipp I 1060—1108
2) Ludwig VI bis 1137
3) Ludwig VII . 1180
4) Philipp August 1223
5) Ludwig VIII . 1226
6) Ludwig IX . . 1270

D. Von Neapel.

1) Robert Guiskard st. 1085
2) Roger I v. Sicilien 1111
3) Roger II . . 1154
4) Wilhelm I . . 1166
5) Wilhelm II . . 1189
6) Heinrich VI . 1197
7) Friedrich II . 1250
8) Manfred . . 1266
9) Karl I . . . 1285

E. Von Portugal.

1) Heinrich 1095—1112

2) Alfons I . .	1185	4) Sancho III .	1158
3) Sancho I . .	1212	5) Alfons III . .	1214
4) Alfons II . .	1223	6) Heinrich I . .	1217
5) Sancho II . .	1248	7) Ferdinand III .	1252
6) Alfons III . .	1279	8) Alfons X der Weise	1284

F. Von Spanien.

a) Arragonien.

1) Petrus I	1094—1104
2) Alfons I . . .	1134
3) Ramiro II . .	1137
4) Petronella und Raimund	1162
5) Alfons II . .	1196
6) Petrus II . .	1213
7) Jakob I . . .	1276

b) Kastilien.

1) Alfons I	1072—1109
2) Urraka . . .	1126
3) Alfons II . . .	1157

G. Von Ungern.

1) Koloman	1095—1114
2) Stephan II .	1131
3) Bela II . . .	1141
4) Geisa III . .	1161
5) Ladislav II . .	1162
6) Stephan III .	1162
7) Stephan IV . .	1173
8) Bela III . .	1196
9) Emerich . . .	1204
10) Ladislav III . .	1205
11) Andreas II . .	1235
12) Bela IV . .	1270

IV) Patriarchen von Aquileja.

1) Ulrich wird Patriarch	1085	6) Peregrinus II .	1195
2) Gerhard . . .	1122	7) Fulcher . . .	1204
3) Peregrinus I .	1132	8) Bertold . . .	1218
4) Ulrich II . .	1160	9) Gregor . . .	1251
5) Gottfried . .	1182		

(Rubeis append. 61.)

V) Erzbischöfe.

a) Von Bremen.

1) Humbert	1101—1104
2) Friedrich . . .	1123
3) Adalbert . . .	1148
4) Hartwich I . .	1168
5) Balduin . . .	1178
6) Siegfried . .	1184
7) Hartwich II .	1208
8) Waldemar . .	1216
9) Gerhard Gr. v. Lippe	1257
10) Hildebold . .	1257

(Koller Gesch. von Bremen III, 212.)

b) Von Genua.

1) Ayrabus	1099—1117
2) Otto	1123
3) Siegfried . .	1130
4) Syrus	1163
5) Hugo	1188
6) Bonifaz . . .	1203
7) Otto	1239
8) Johann Cuturno	1253
9) Walter da Vezano	1276

(Ughelli It. sacra IV, 847.)

c) Von Köln.

1) Siegewin bis . 1089
2) Hermann Graf von Nordheim . . . 1099
3) Friedrich Markgraf von Friaul . . 1128
4) Bruno Graf von Altenau 1137
5) Hugo Graf von Sponheim . . . 1137
6) Arnold Graf von Geldern 1151
7) Arnold von Weda 1155
8) Friedrich v. Altenau 1159
9) Rainald G. v. Dassel 1167
10) Philipp Graf von Heinsberg . . . 1191
11) Bruno G. v. Altenau 1192
12) Adolf Gr. v. Altenau 1205
13) Bruno Gr. v. Sayn 1208
14) Dietrich Graf von Bergen 1212
15) Engelbert Graf von Mons 1225
16) Heinrich v. Molmark 1237
17) Konrad von Hochstaden 1261
18) Engelbert von Falkenburg . . . 1275
(Gallia christ. Vol. III.)

d) Von Magdeburg.

1) Hartwich stirbt 1103
2) Erich 1107
3) Adalgot 1119
4) Richard 1125
5) Norbert 1134
6) Konrad 1142
7) Friedrich . . . 1152
8) Wichmann . . . 1202
9) Ludolf 1205
10) Albert 1232
11) Burchard . . . 1235
12) Wilbrand . . . 1252
13) Rudolf . . . 1260
14) Rupert 1266
(Lenz Gesch. von Magdeburg.)

e) Von Mailand.

1) Arnulf III 1093—1097
2) Anselm IV . . . 1101
3) Grossulanus 1102—1112
4) Jordanus . . . 1120
5) Ulrich 1126
6) Anselm V . . . 1136
7) Robaldus . . . 1145
8) Obertus I . . . 1166
9) Galdinus . . . 1176
10) Algisius . . . 1184
11) Ubertus Crivellus 1187
12) Milo de Cardano 1195
13) Obertus II . . 1196
14) Philippus de Campugnano . . . 1206
15) Ubertus Pirovanus 1211
16) Gerardus de Sessa 1211
17) Heinrich I Septala . . . . 1213—1230
18) Wilhelm Ruzzolius 1241
19) Leo de Perego . 1263
20) Otto Viskonti . 1295
(Saxii series Vol. I post. praef.)

f) Von Mainz.

1) Wezilo bis . . 1088
2) Ruthard . . . 1109
3) Adalbert I Graf von Saarbrück . 1137
4) Adalbert II Graf von Saarbrück . 1141
5) Markolf . . . 1142
6) Heinrich . . . 1153
7) Arnold v. Seelenhoven 1160
8) Konrad von Wittelsbach . . . 1164

9) Christian von Buch 1183
10) Konrad von Wittelsbach . . . 1200
11) Siegfried I von Epstein 1230
12) Siegfried II von Epstein 1249
13) Christian II . 1251
14) Gerhard I . . 1259
15) Werner Graf von Falkenstein . . . 1284
(Gallia chr. Vol. VI.)

g) Von Palermo.

1) Alcherius bis . 1112
2) Walter I . . 1122
3) Peter . . . 1141
4) Roger . . . 1144
5) Hugo . . . 1166
6) Stephan v. Perche 1169
7) Walter II Ophamille 1187
8) Bartolomäus Ophamille 1201
9) Walter v. Palear 1202
10) Parisius . . . 1214
11) Berardus de Castaca 1252
12) Erledigt bis . 1261
13) Leonardus . . 1276
(Pirrus in Sicilia sacra.)

h) Von Salzburg.

1) Thiemo stirbt auf dem Kreuzzuge.
2) Konrad von Abensberg bis . . . 1106
3) Eberhard v. Biburg 1147
4) Konrad II von Österreich 1164
5) Adalbert v. Böhmen 1168
6) Konrad III v. Wittelsbach 1177
7) Eberh. v. Truchsen 1200
8) Burkard von Ziegenhain 1246
9) Phil. v. Kärnthen 1247
10) Ulrich, früher Bischof von Seckau 1256
11) Ladislav Herzog v. Schlesien . . . 1265
(von Hormayr Werke I, Tafel 9.)

i) Von Trier.

1) Engelbert bis . 1101
2) Bruno . . . 1124
3) Gottfried . . 1127
4) Meginar . . . 1130
5) Adalb. v. Monsterol 1152
6) Hillin v. Fallemant 1169
7) Arnold I . . 1183
8) Johann I 1190—1212
9) Theodorich Graf v. Wied 1242
10) Arnold Graf von Isenburg . . . 1259
11) Heinr. v. Viestingen 1286
(Gallia christ.)

VI) Bischöfe.

a) Von Bamberg.

1) Rupert . 1075—1102
2) Otto der Heilige 1139
3) Egibert . . . 1146
4) Eberh. v. Baiern 1172
5) Hermann v. Meißen 1177
6) Otto von Andechs 1192
7) Thiemo . . . 1202
8) Konrad Herzog von Schlesien . . . 1202
9) Egbert von Meran . 1204—(1208) 1235

10) Poppo von Meran 1241
11) Heinrich v. Schmiedefeld 1256
12) Bertold Graf von Leiningen . . . 1285

(Murr Beschreib. von Bamberg 47. Jäck Geschichte von Bamberg Th. I.)

b) Von Freisingen.

1) Meginwarb stirbt 1098
2) Heinr. v. Ebersdorf 1137
3) Otto I v. Österreich 1158
4) Albert 1184
5) Otto II Graf von Bergen 1220
6) Gerold (abgesetzt) 1230
7) Konrad I v. Tölz 1258
8) Konrad II v. Witelsbach 1276

(Meichelbek Hist. Frising.)

c) Von Regensburg.

1) Hartwich I seit 1106
2) Kuno I . . . 1126
3) Heinrich von Wolfartshausen . . 1132
4) Hartwich II Graf von Ballenstädt . 1155
5) Eberhard . . 1165
6) Kuno II von Reitenbuch 1167
7) Konrad III von Laichlingen . . . 1186
8) Konrad IV von Trespach . . . 1204
9) Siegfried . . 1227
10) Albert I Graf von Pitengau . . 1246
11) Albert II magnus 1260
12) Leo 1262
13) Heinrich Graf von Roteneck . . . 1277

(Ried codex I, XV.)

d) Von Würzburg.

1) Einhard von Rothenburg 1088—1104
2) Rupert . . . 1106
3) Erlong v. Calw 1121
4) Rüdiger u. Gebhard 1125
5) Embriko von Leiningen 1147
6) Siegfried . . 1151
7) Gebh. v. Henneberg 1159
8) Heinr. v. Berge 1165
9) Herold v. Hochheim 1171
10) Reinhard v. Abensberg 1184
11) Gottfried von Pisenberg 1190
12) Heinrich von Bielrieth 1197
13) Gottf. v. Hohenlohe 1198
14) Konrad von Ravensburg . . . 1202
15) Heinrich von Osterburg 1207
16) Otto v. Ladenberg 1223
17) Dietrich von Hohenburg . . . 1225
18) Hermann v. Lobdenburg . . . 1254
19) Iring v. Reinstein 1266
20) Konrad von Trünberg und Bertold v. Henneberg . . . 1267
21) Bert. v. Sternberg 1287

(Ussermann episc. Wirzburg.)

VII) Herzöge.

a) Von Baiern.

1) Welf IV bis . 1101
2) Welf V 1120
3) Heinr. d. Schwarze 1126
4) Heinrich der Stolze 1139
5) Heinrich der Löwe 1180
6) Otto v. Wittelsbach 1183
7) Ludwig I . . . 1231
8) Otto II . . . 1253
9) Ludwig II in Oberbaiern 1294
10) Heinrich in Niederbaiern 1290

b) Herzöge und Könige von Böhmen.

1) Bretislav II 1093—1100
2) Borgivoi II . 1107
3) Suatopulk . . 1109
4) Wladislav I . 1125
5) Sobieslav . . 1140
6) Wladislav II . 1174
7) Sobieslav II . 1178
8) Friedrich . . 1189
9) Konrad II . . 1191
10) Bretislav . . 1198
11) Przemisl Ottokar I 1230
12) Wenzeslav . . 1253
13) Przemisl Ottokar II 1278
(Pezels Gesch.)

c) Herzöge von Brabant.

1) Heinrich I 1186—1235
2) Heinrich II . . 1247
3) Heinrich III . 1260
4) Johann I . . 1294

d) Von Lothringen.

1) Theodorich 1070—1115
2) Simon I . . 1139
3) Matthäus I . 1176
4) Simon II . . 1207
5) Friedrich I . . 1208
6) Friedrich II . 1213
7) Theobald I . . 1225
8) Matthäus II . 1250
9) Friedrich III . 1303

e) Grafen und Herzöge von Andechs und Meran.

1) Arnold II
2) Bertold II bis 1151
3) Bertold III . . 1188
4) Bertold IV . 1206
5) Otto I . . . 1234
6) Otto II . . . 1248
(v. Hormayr Werke I, Tafel 8.)

f) Markgrafen und Herzöge von Österreich.

1) Leopold III 1075—1096
2) Leopold IV der Heilige 1136
3) Leopold V . . 1141
4) Heinrich II . 1177
5) Leopold VI . 1194
6) Friedrich . . . 1198
7) Leopold VII . 1230
8) Friedrich II . 1246

g) Herzöge von Sachsen.

α) Askanier.

1) Bernhard stirbt 1212
2) Albert I . . . 1260
3) Johann I in Lauenburg 1285
4) Albert II in Wittenberg 1308

β) Guelfen. Braunschweig-Lüneburg.

1) Heinrich d. Löwe st. 1195

2) Otto (Kaiser) 1218
3) Otto der jüngere 1252
4) Albert . . . 1279

h) Von Zäringen.

1) Bertold I bis . . 1077
2) Bertold II . . 1111
3) Bertold III . 1123
4) Konrad . . . 1152
5) Bertold IV . . 1186
6) Bertold V . . 1218
(Schöpfl. Hist. Zar. Bad.)

VIII) Pfalzgrafen am Rhein.

1) Siegfried bis . 1113
2) Wilhelm 1140
3) Hermann v. Stahleck 1156
4) Konr. von Hohenstaufen 1195
5) Heinrich der Welfe 1215
6) Ludwig von Baiern 1231
7) Otto der Erlauchte 1253
8) Ludwig der Strenge 1294

IX) Markgrafen.

a) Von Baden.

1) Hermann I (Sohn Bertolds I von Zäringen) stirbt . . 1074
2) Hermann II . 1130
3) Hermann III . 1160
4) Hermann IV . 1190
5) Hermann V . 1243
6) Hermann VI . 1250
7) Friedrich geb. 1249 hingerichtet . . 1268

b) Von Brandenburg.

1) Otto v. Salzwedel st. 1123
2 Albert der Bär . 1170
3) Otto I . . . 1184
4) Otto II . . . 1205
5) Albert II . . 1220
6) Johann I . . 1266
7) Otto III . . 1267

c) Von Meißen.

1) Heinrich I starb 1103 (Thiemo)
2) Heinrich II . . 1123
3) Konrad . . . 1157
4) Otto der Reiche 1190
5) Albert der Stolze 1195
6) Dietrich . . . 1221
7) Heinr. d. Erlauchte 1288
(Weiße Gesch. von Sachsen.)

X) Landgrafen von Thüringen.

1) Ludwig II der Springer bis . . 1123
2) Ludwig III . 1140
3) Ludw. IV d. Eiserne 1172
4) Ludw. V d. Fromme 1190
5) Hermann (Bruder) 1216
6) Ludwig VI d. Heilige 1227
7) Heinr. Raspe (Bruder) 1247
8) Heinr. der Erlauchte 1288
(Weiße Gesch. von Sachsen.)

XI) Dogen von Venedig.

1) Vitale Michele wird Doge 1096
2) Ordelafo Faliero 1102
3) Domenico Michele 1117
4) Pietro Polani . 1130
5) Domenico Morosini 1148
6) Vitale Michele II 1156
7) Sebastiano Ziani 1173
8) Orio Malapieri 1178
9) Henrico Dandolo 1192
10) Pietro Ziani . 1205
11) Giacomo Tiepolo 1229
12) Marino Morosini 1249
13) Raniero Zeno . 1252
14) Lorenzo Tiepolo 1268

(Tentori saggio III, IV.)

XII) Großmeister der Ritterorden.

a) Des deutschen Ordens.

1) Heinrich von Walpot . . 1190—1200
2) Otto von Karpen 1206
3) Hermann v. Bart 1210
4) Hermann v. Salza 1239
5) Konr. v. Thüringen 1241
6) Gerh. v. Malberg 1244
7) Heinr. v. Hohenlohe 1252
8) Günther . . 1253
9) Poppo v. Osterne 1263
10) Hanno von Sangerhausen . . . 1274

(Schubert. de magistrat. ordin. Teuton. Bachem Chronol. der Hochmeister des deutschen Ordens.)

b) Der Johanniter.

1) Raim. du Puy bis 1150
2) Auger de Balben 1163
3) Arnold de Comps 1167
4) Gilbert de Sailly 1169
5) Gaste . . . 1170
6) Joubert . . . 1179
7) Robert Desmoulins (von Mühlen) . . 1187
8) Garnier . . . 1187
9) Ermengard Daps 1192
10) Geoffroi de Duisson 1194
11) Alfons v. Portugal 1198
12) Geoffroi le Ret 1206
13) Guerin de Montaigu 1230
14) Bertrand de Taxis 1240
15) Guerin . . . 1244
16) Bertrand de Comps 1248
17) Peter de Villabride 1251
18) G. de Chateaneuf 1260
19) Hugo von Reval 1278

(Nach Vertot.)

c) Der Tempelherren.

1) Hugo von Payens bis 1140
2) Robert von Craon 1148
3) Eberhard v. Barris 1150
4) Hugo II . . 1153
5) Bernh. v. Tremelai 1153
6) Bertrand v. Blanchefort 1165
7) Phil. v. Naplouse 1170
8) Odo v. St. Amand 1180
9) Arnold v. Toroge 1184
Thierry (Terrikus)
10) Gerhard v. Belfort 1189
11) Walter . . . 1191

12) Robert v. Sabloil 1193
13) Gilbert Roral . 1196
14) Pontius Rigauld
15) Theodot v. Bersiak 1217
16) Wilh. v. Montedon 1219
17) Thom. v. Montagu 1229
18) Armand von Pairagros 1236
19) Hermann von Perigord 1244
20) Wilhelm von Sonnac 1250
21) Rainald v. Vichier 1256
22) Peter v. Beaujeu 1270

(Rühs Gesch. des Mittelalters.)

Zweite Beilage.

Diplomatische Nachweisungen
über
den Aufenthalt der deutschen Könige und Kaiser
von
Heinrich V bis Rudolf I.

Heinrich V.

1106. Ind. 14.

17. Oktober . in Speier. Schöpfl. Alsat. dipl. I, Urk. 238.

1107. Ind. 15.

1. Januar . in Lüttich. Lünig Spicil. Eccl. II, 498.
3. — in Regensburg. Hund. Metropol. III, 213 und Monum. boica X, 464.
11. — in Regensburg. Conradi chr. Schir. 59.
7. April . . in Köln. S. Pantal. chron. Würdtw. 14.
2. Mai . . in Mainz. Honth. hist. Trev. I, Urk. 314.
10. — in Mainz. Martene monum. I, 611.
25. — in Metz. Martene monum. I, 613.
26. Julius . in Goslar. Schaten. ann. Paderb. I, 666.
30. September in Corvei. Schaten. ann. Paderb. I, 667.

1107. Ind. 15.

1. November in Mühlhausen. (Ind. 14, regni 3, ordin. 9.) Schöttgen Leben Wiprechts von Groitsch Urk. 3.

1108. Ind. 1.

im Januar . in Achen. Heinecc. antiq. Gosl. 110.
28. — in Mainz. Gerbert. hist. nigr. Silv. III, 43.
1. August . . in Herpesfort. (Erfurt?) Lang regesta.
6. September in Tuln. Rauch Gesch. von Österreich I, 298.
4. November bei Passau. (Ind. 1, regni 3, ordin. 9.) v. Hormayr Gesch. von Wien II, 1, Urk. 45.
28. December in Goslar. Schöttgen Leben Wiprechts Urk. 4. (oder 1109?)

1110. Ind. 3.

27. Mai . . in Speier. Herrgott orig. Habsp. II, 130.
16. August . in Speier. Schöpfl. hist. Zar. Bad, V, 38.
12. Oktober . in Vercelli. Giulini 23.
22. December in Aricia. Cornelio eccl. Ven. IX, 373. (Arezzo?)

1111. Ind. 4.

26. März . . in Goslar. Hund. metrop. III, 65. (regni 11, imp. 6. Falsch)
2. Mai . . . in Forumpopoli. Vecchiazzani I, 120?
14. — . . in Mainz. Lunig P. spec. cont. IV. Th. I, p. 218. (Falsch.)
6-9. — in Bibianello. Tiraboschi Moden. I, 139.
19-22. Mai in Verona. Lünig Cod. dipl. I, 1537; II, 1951. Murat. annal.
26. — in Marengo. Affò Storia di Parma II, 344.
24. Junius . in Passau. Lang regesta.
25. — in Passau. Hund. metrop. II, 378. Mon. boica IV, 310.
8, 9. August in Speier. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 240. Schannat hist. Worm. II, 64.

1111. Ind. 4.

14. August . in Speier. Dumont I, 1, 64.
27. — in Worms. Schannat Vind. II, 112.
19. September in Speier. Tolner 283.
24. — in Straßburg. Calmet hist. de Lorraine I, 528.
2. Oktober . in Straßburg. Tschudi I, 50.
9. November in Hersfeld. Schannat hist. Fuld. Pr. 168.

1112. Ind. 5.

11. Januar . in Merseburg. Wenks hessische Gesch. III, Urk. 65.
17. März . . in Augsburg. Ludwig reliq. II, 182.
27. April . . in Münster. Lang regesta.
16. Julius . in Mainz. Schöpfl. Alsat. dipl. I, Urk. 241.
8. August in Speier. Calmet hist. de Lorr. I, 530.
6. Oktober . in Speier. Eichhorn. episc. Curiens. Urk. 39.
8. — in Speier. Guich. Hist. de Sav. Preuv. 664
16. — in Frankfurt. Moriz von Worms II, Urk. 2.

1113. Ind. 6.

25. Januar . in Worms. Calmet I, 533.
6. April . . in Worms. Martene monum. I, 632.
25. Mai . . in Merseburg. Schannat vindem. II, 113.
25. December in Bamberg. Ursperg. chr. Alber. 224.

1114. Ind. 7.

6. Januar . in Mainz. Simeon Dunelmensis.
23. — in Worms. Orsato 285.
13. Februar . in Speier. Verci Stor. della Marca Trivig. I, Urk. 10.
4, 10. März in Basel. Guilliman. Habsburg. 59. Gall. chr. V. pr. 515.
18. — in Straßburg. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 242.
7. August . in Bovenegna? Lamius delic. III, 177.
30. November in Worms. Ludw. Reliq. II, 183.

1115. Ind. 8.

1. November in Mainz. Ursp. Chr.
28. December in Forumpopoli. Margarin II, Urk. 143. Ind. 8, regni 10, imp. 5.

1116. Ind. 9.

14. Februar in Augsburg. Lang reg. Ind. 9, regni 10, imp. 5?
im März . . in Treviso. Verci Eccl. III, Urk. 9.
12. — in Venedig. Murat. Antiq. Est. I, 283.
18. — in Padua. Gennari.
8. April . . in Reggio. Tiraboschi Moden. II, Urk. 322.
17. — in Canossa. Affò Storia di Parma II, 146.
9. Mai . . in Buberna? Mario Equicola 34.
12, 15. Mai . in Gubernolo im Mantuanischen. Savioli I, 2, Urk. 96. Murat. ant. Ital. I, 601.
23. — in Paciliano. Moriondus I, 46.
1. Julius . in Burgulia. Hontheim hist. Triv. I, Urk. 328.
1. November in Rüdesheim. Ried cod. I, Urk. 187. Ind. 9, anno regni 12, imperii 7, (vielleicht zu 1118.)

1117. Ind. 10.

3. Januar . in Cortina im Erzbisthum Ravenna. Mittarelli III, app. 270.
25. März . . in Rom.
15. December in Tolata. (juxta locum Laterculi territorii Corneliensis. Fantuzzi VI, Urk. 20.)

1118. Ind. 11.

2. Januar . in Speier. (Indict. XI, regni 18, imp. 7?) Martene monum. I, 642.
31. Mai . . in Rom. Farfense chron. 676.
21. Junius . in Bombiano. Orig. guelf. I, 658.

1119. Ind. 12.

6. Januar . in Goslar. Heinecc. antiq. Goslar. S. 116?
19. Julius . in Pisa. Margarin II, 144. (Ind. 10, regni 8, imp. 1. Falsch.)
21. November in Utrecht. Miraei op. diplom. I, 83.

1120. Ind. 13.

1. Mai . . in Würzburg. Leukfeld. antiq. Pöld. 253.

1121, Ind. 14.

25. April . . in Rheinau. Petersh. chr. 368.
29. — in Constanz. Petersh. chr. 369.
28. September in Würzburg. Mascow. comment. II, 205.

1122. Ind. 15.

23. — in Worms. Annal. Saxo.
11. November in Bamberg. Dodechin. Viterb. Panth. 455.

1123. Ind. 1.

23. Januar . in Straßburg. Neugart. cod. Alem. II, 55.
24. — in Straßburg. Archiv von Stuttgart.
1. Februar in Straßburg. Crusii Annal. Suev. II, 331.
25. März . . in Speier. Gudeni syll. I, 564.
31. August . in Straßburg. Ughelli It. sacra IV, 541.
28. December in Speier. Gerbert iter alem. 60.

1124. Ind. 2.

25. April . . in Bamberg. Ried cod. I, Urk. 194.
25. Julius . in Worms. Mittarelli ann. III, app. 305.
28. December in Straßburg. Herrgott orig. II, 143.

1125. Ind. 3.

6-8. Januar in Straßburg. Gerbert. hist. nigr. Silvae III, 55. Schöpfl. Zar. Bad. I, 102.
24. Februar . in Mainz. Gallia christ. V, preuv. p. 446.
14. April . . in Achen. Lang reg.
7. Mai . . in Duisburg. Martene mon. I, 685.
23. — in Utrecht. Chr. mont. sereni.

L o t h a r.

1125. Ind. 3.

3. November in Worms. Zapf monum. I, 470.
27. — in Regensburg. Lang reg.
23. December in Straßburg. Tschudi I, 60.

1126. Ind. 4.

2. Januar . in Straßburg. Schöpflin. hist. Zar. Bad. I, 105.
18-19. Febr. bei Chlumetz. Erfurt. chron. S. Petrin. Alb. Stad.
25. December in Köln. S. Pantal. chr. Würdtw.

1127. Ind. 5.

6. Januar . in Achen. S. Pantal. chr. Würdtw.
18. August . in Bamberg. Ried cod. I, Urk. 195.
25. December in Würzburg. S. Pantal. chr. Würdtw.

1129. Ind. 7.

20. Januar . in Straßburg. Obrecht. prod. Rer. Alsat. 298.
2. Februar . in Köln. S. Pantal. chr. Würdtw.
8. März . . in Duisburg. Teschenmacher ann. cod. dipl. 3.
24. — in Goslar. Harenb. hist. Gandersh. 704.
26. Mai . . in Stockha. Hund. metr. II, 318.
13. Junius . in Goslar. Orig. guelf. II, 496.
17. —. in Goslar. Heinecc. ant. Gosl. 125.
13. Julius . in Werde. Monum. boica XIII, 151.

1130. Ind. 8.

6. Februar . in Basel. Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 74. (Ind. 8, regni 5.)
5. April . . in Bamberg. Lang reg.

1131. Ind. 9.

5. Februar . in Goslar. Orig. guelf. II, 504. (Ind. 8, regni 6.)

1131. Ind. 9.

7. Februar . in Goslar. Heinecc. antiq. Goslar. 131. (Ind. 9, regni 7.)
9. — in Goslar. Mencken III, 1015. (Ind. 8, regni 6.)
22. März . . in Lüttich. S. Pantal. chr. Würdtw.
13. April . . in Stablo. Lünig Spic. eccles. III, 789.
23-24. April in Trier. Tolner Urk. 43. Miraei op. I, Urk. 48.
24. Julius . in Straßburg. Herrgott orig. II, 156.
25. December in Köln. S. Pantal. chr. Würdtw.

1132. Ind. 10.

10. April . . in Achen. Miraei op. dipl. I, 95.
15. August . in Würzburg. Annal. Saxo. Hildesh. ann.
9. December in Sanesium. Savioli I, 2, Urk. 115.

1133. Ind. 11.

30. April . . in Rom. S. Pantal. chr. Würdtw.
4. Junius . in Rom. S. Pantal. chr. Würdtw.
20. Julius . am Taro bei Parma. Margarin II, Urk. 153.
30. — in Campo Leonardi bei Mantua. Murat. ant. It. I, 729.
23. August . in Freisingen. Mon. boica VII, 94. (regni 8, imp. 1. Falsch.)
29. — in S. Leonardo bei Mantua. Maffei ann. 536 und Mario Equicola.
28. September in Gardisana. Celestini III, Urk. 420. (Ind. 10, regni 8, Lupi cod. II, 971 wahrscheinlich zu 1132.)
23. Oktober . in Mainz. (regni 8, imp. 1.) Lang reg.
8. November in Basel. Schöpfl. hist. Zaring. Bad. V, 79.
25. December in Köln. S. Pantal. chr. Würdtw.

1134. Ind. 12.

1. Januar . in Achen. (Ind. 11, regni 9, imp. 2.) Miraei op. I, 279.

1134. Ind. 12.

25. Januar . in Goslar. Leukfeld. ant. Gandersh. 166.
10. April . . in Alstedt. Leukfeld. antiq. Alstet. 269.
10. — in Goslar. Teschenmach. cod. dipl. 30.
25. — in Quedlinburg. (Indict. 11.) Erath. cod. Quedlinb. 81.
7. Mai . . in Quedlinburg. Tolner Urk. 47.
3. Junius . in Halberstadt. Histor. Landgr. Thur. Eccard. 372.
7. November in Fulda. Wenk heff. Gesch. II, Urk. 56.
25. December in Achen. S. Pantal. chr. Würdtw.

1135. Ind. 13.

13. März . . in Bamberg. Hist. Landgr. Thur. Eccard. 373.
17. — in Bamberg. Monum. boica XV, 268. Tolner Urk. 47.
10. Julius . in Lutter. Tschudi I, 64.
11. — in Burkstadthausen. Orig. guelf. IV, 522.
1. August . in Neuenberg. Rehtmeyer chron. Brunsv. I, 297. (Ind. 13, imp. 3.)
1. — in Merseburg. Histor. Landgr. Thur. Eccard. 373. (Petri Vincula.)
28. September in Mühlhausen. Histor. Landgr. Thur. Eccard. 373.
3. December in Goslar. Margarin. II, Urk. 158.
25. — in Speier. S. Pantal. chr. Würdtw.

1136. Ind. 14.

1. Januar . in Speier. Meichelb. chr. Bened. Buran. I, 89.
8. Januar . in Speier. Calmet Lorr. II, Preuv. 308.
14. Mai . . in Merseburg. Hund. metrop. II, 221.
1. Junius . in Speier. Monum. boica VII, 96.
7. August . in Osterrode. Ludwig. reliq. X, 138.

1136. Ind. 14.

17. August . in Würzburg. Orig. guelf. II, 535. Lünig Spicil. eccl. von Stablo Urk. 12.
25. September in Procelum bei Miriticum (regni 11, imp. 4.). Ughelli It. sacra V, 1012.
9. Oktober . bei Casale maggiore. Margar. II, 159.
3. December in Salerno. Ughelli It. sacra I, 454.
17. — in Reggio. Ughelli It. sacra II, 288.
25. — in Bologna. Chron. mont. sereni.

1137. Ind. 15.

10. Januar . in Fontano bei Piacenza. Mittarelli III, 256.
21. — im Bisthum Modena. Margarin II, Urk. 160.
im Februar . im Bisthum Modena. Affarosi I, 90.
17. März . . in Bardewik (regni 12, imper. 5.) Westphal. monum. II, 14. Falsch.
9-11. April in Fermo. Giulini V, 569. Chron. mont. sereni.
8. Mai . . in Sipontum. Falco Benevent.
30. — in Bari. S. Pantal. chron. Würdtw.
15. August . in Salerno. Murat. annali.
30. — vor Benevent. Meo annal.
14. September in S. Germano. Petrus Diac. IV, 119.
15. — in Monte Cassino. ibid.
22. — in Aquino. Gattula III, 253. Contelori mem. 82.
30. — in Tibur. Petr. Diac. IV, 125.
11. November in Trident. Murat. ann.
3. December in Breitenwang.

Konrad III.

1138. Ind. 1.

6. März . . in Achen. Chronogr. Saxo.
31. — in Nürnberg. Usserm. ep. Wirzb. prob. Urk. 31.

1138. Ind. 1.

7-13. April in Köln. Miraei op. dipl. I, Urk. 40, 59, 60. Stabul. mon. 105. Lünig Reichsarch. Spic. eccl. von Stablo Urk. 14, von Bortscheid Urk. 7. Tolner Urk. 44—46.
23. April . . in Köln. Dodechin a. h. a.
10. Mai . . in Mainz. Dodechin.
22. — in Bamberg. Hist. Landgr. Thur. Ecc. 374.
28. — in Nürnberg. Mon. boica XXII, 171.
11. Junius . in Bamberg. Dodechin.
19. Julius . in Nürnberg. Magri e Santelli I, 54.
25. December in Goslar. Dodechin.

1139. Ind. 2.

im Januar . in Goslar. Chronogr. Saxo.
2. Februar . in Quedlinburg. Chron. Saxo 1140.
20. Mai . . in Wizinburg. Schannat Hist. Worm. II, 69.
28. — in Straßburg. Schöpfl. Alsat. dipl. I, Urk. 267.
15. Junius . in Straßburg. Schöpfl. Als. illustr. II, 307.
12. Oktober . in Gröningen. Archiv von Stuttgart.
14. — . in Gröningen. Besold. monum. 452.

1140. Ind. 3.

2-9. Februar in Worms. Dodechin. Bosov. ann. Miraei op. dipl. I, 689, Urk. 79. Lünig R. Arch. Sp. eccl. von Stablo Urk. 40.
7. April . . in Würzburg. Dodechin.
28. April / 13. Mai . . in Frankfurt. Petz codex dipl. I, 331. Meichelb. hist. Fris. I, 1, 320. Hund. metrop. Salisb. I, 158.
15. November vor Weinsberg. Schöpflin. hist. Zar. Bad. I, 292.
30. December in Regensburg. Hund. metrop. I, 157.

1141. Ind. 4.

10. April . . in Straßburg. Herrgott orig. II, 165.
im Mai . . . in Straßburg. Schöpflin. hist. Zar. Bad. I, 293.
18. — in Prag. Alberic. 290. In Würzburg. S. Pant. chr. Würdtw. ?
25. — in Regensburg. Dodechin.
im Julius . . in Straßburg. Schöpflin. hist. Zar. Bad. I, 293.

1142. Ind. 5.

19. April . . in Würzburg. Dodechin.
3. Mai . . in Frankfurt. ibid.
10. — in Frankfurt. Bosov. ann.
7. Junius . in Frankfurt. S. Pantal. chr. Würdtw.
15. December in Regensburg. Monum. boic. IV, 410.

1143. Ind. 6.

10. Julius . in Straßburg. Schöpflin. Alsat. dipl. I, Urk. 272.
28. August . in Roncalia. Campi I, 542. (Ind. 5, regni 6. Falsch.)
4. September in Ulm. Lünig R. Arch. Spic. eccl. v. Ursperg Urk. 3.
4. December in Ulm. Handschr. v. Stuttgart No. 243.

1144. Ind. 7.

23. Februar . in Würzburg. Beckm. hist. Anhalt. III, 434.
8. Julius . in Straßburg. Ruchat 68.
11. — in Straßburg. Würdtw. nov. subs. IX, 350.
15. — in Straßburg. Mater. z. ötting. Gesch. III, 5.
1. August . in Cochmae? Tolner Urk. 42.
16. Oktober . in Hersfeld. Leibn. scr. rer. Brunsv. I, 706.
17. — in Hersfeld. Wenk II, Urk. 64, 65.
25. December in Magdeburg. Chr. Saxo.
29. — in Magdeburg. Diplome v. Sulze 433.

1145. Ind. 8.

14. April . . in Koyne. Mascow comment. III, 368.
15. — in Würzburg. Dodechin.
3. Junius . in Andernach. Auctar. Gemblac.
18. Oktober . in Utrecht. Miraei op. dipl. I, 533. Tolner Urk. 48. Beka 312.
25, 30. Decbr. in Achen. Lünig cod. II, 2396. Urk. 1. Otton. Fris. chr. VII, 34.

1146. Ind. 9.

1. Januar . in Achen. Martene monum. I, 799.
4. — in Speier. Lünig R. Arch. Spic. eccl. von Trier, Urk. 31.
12. Julius . in Regensburg. Hund. metrop. II, 27.
21. — in Ulm. Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 91.
21. November in Würzburg. Usserm. ep. Wirzb. Urk. 37.
25, 30. Dec. in Achen. Miraei op. dipl. I, 182. Tolner Urk. 51. (Ind. 8, regni 8, vor. Jahr.)

1147. Ind. 10.

2. Februar . in Frankfurt. Robert. de Monte.
24. — in Regensburg. Petz cod. dipl. I, 346.
23. März . . in Frankfurt. Giul. V, 588.
20. April . . in Bamberg. Dodechin.
23. — in Nürnberg. Chr. Saxo.
8. Junius . in Andernach. Alberic. 314.
8. September in der choirobachischen Ebene bei Konstantinopel. Otton. Fris. vita I, 45.
17. Oktober . in Nuimago. Lünig R. Arch. Spic. eccl. von Werden Urk. 16. (Ind. 10, regn. 10.) Tolner 299. Urk. 53. Falsch.

1148. Ind. 11.

14. März . . in Konstantinopel. Wibaldi epist. 80.
11-18. April in Akkon. Wibaldi ep. 80.

1149. Ind. 12.

8. Mai . . in Gemona. Liruti 64, oder Clemona, Cremona? (regni 12.) Ughelli V, 64.
22. — in Regensburg. Wibaldi epist. 162.
1. Junius . in Regensburg. Ruchat 82. Mascow comment. III, 355.

1150. Ind. 13.

2. Februar . in Speier. Mascow comment. III, 260.
14. März . . in Nürnberg. Ughelli I, 453.
2. April . . in Fulda. Mascow comment. III, 275.
1. Mai . . in Merseburg. Mascow comm. III, 276.
30. Julius . in Würzburg. Harenb. hist. Gandersh. 325.
20. August . in Rothenburg. Herrgott orig. II, 174.
3. December in Würzburg. Wersebe 487.

1151. Ind. 14.

17. Mai . . in Nimwegen. Mascow comm. III, 290.
27. — in Koblenz. Mascow comment. III, 291.
16. September in Würzburg. Mascow comment. III, 294.
13. November in Altenburg.
23. — in Würzburg. Usserm. ep. Wirzb. 447.

Friedrich I.

1152. Ind. 15.

30. Januar . in Kolmar. Gallia christ. V, pr. p. 483.
9-12. März in Achen. Miraei op. dipl. I, 699. Hund. II, 29. Monum. boica XI, 166. Handschr. v. Stuttgart No. 247.
18. Mai . . in Merseburg. Ludw. reliq. II, 191.
29. Junius . in Regensburg. Froelich diplom. Styr. I, 178.
29. Julius . in Ulm. Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 100.
19. August . in Speier. Gudenus sylloge 460.
15. Oktober . in Augsburg. Würdtwein nov. subs. VII, 159.

1152. Ind. 15.

16, 18. Oktbr. in Würzburg. Murat. antiq. Ital. V, 214. VI, 323. Iricus a. h. a.
20. — in Würzburg. Würdtwein nova subs. I, 142.
24. — in Würzburg. Lünig Spic. eccl. III, 121.
12. December in Mainz. Kolb aquila cert. I, Urk. 2.

1153. Ind. 1.

17. Januar . in Speier. Murat. ant. Ital. VI, 56.
27. — in Hoenburg. Würdtwein nova subs. VII, 162.
30. — in Kolmar. Gemeiner Gesch. v. Baiern 35.
15. Februar in Besançon. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 290.
11. März . . in Konstanz. Tschudi I, 74.
23. — in Konstanz. Ughelli IV, 931. Margarinus II, 173.
24. April . . in Bamberg. Ughelli V, 292.
11, 14. Jun. in Worms. Schannat Vind. I, 115. Tolner 302.
1. Julius . in Konstanz. Ughelli IV, 371.
12. — in Erstein. Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 104.
24. September in Überlingen. Hund. II, 262.
29. December in Trier. Miraei op. dipl. I, 182. Tolner 302.

1154. Ind. 2.

3. Februar in Bamberg. Monum. boica XI, 171.
4. April . . in Köln. Tschudi I, 75.
4. — in Magdeburg. Chr. mont. sereni und Albert. Stad.
11. — in Quedlinburg. Ludwig. reliq. X, 147.
23. Mai . . in Merseburg. Tschudi I, 75.
17. Junius . in Dortmund. Miraei op. II, 970. (regni 3.)

1154. Ind. 2.

29. Junius . in Regensburg. Tschudi I, 75.
22. November in Calegno. Ughelli V, 794.
4. December in Ronkalia. Mittarelli ann. III, app. 475.
5. — in Ronkalia. Lupi cod. Berg. II, 1131.

1155. Ind. 3.

13. Januar . in Reverul? (Ind. 4, regni 3.) Hist. de Dauph. I, 93.
3. Mai . . in Castello bei Piacenza. (4 Ind.) Campi II, 356.
13. — am Reno bei Bologna. Ghirardacci I, 3, 79.
15. — im Bolognesischen. (Ind. 4). Monum. boica XI, 171. Meichelb. Chron. Bened. Bur. I, 102.
1. Julius . am Berge Sirachi an der Tiber. Mur. ant. It. II, 71.
4. — in Quiritum bei Siena. Archiv. dipl. Fior.
28. August . in Konstanz. Lünig Spic. eccl. II, 157. (Falsch).
Anf. Septbr. in Verona. Otton. Fris. vita II, 25.
7. — in Trident. Miraeus II, 826.
20. — in Bitengowe. Monum. boica VII, 383.
23. — in Überlingen. Hund. II, 827.
28. — in Konstanz. Lünig R. Arch. Sp. eccl. von Konstanz, Urk. 6.
Mitte Oktober in Regensburg. Otton. Fris. vita II, 29.
29. — in Würzburg. Usserm. ep. Wirzb. Urk. 38.
27. November in Konstanz. Naugart. ep. Const. I, 1, 12?
25. December in Worms. Otton. Fris. vita II, 29.

1156. Ind. 4.

8. Januar . in Speier. Besold. monum. 796.
13. — in Würzburg. Lünig Spic. eccl. III, 7.
25. Januar . in Straßburg. Würdtw. nova subs. VII, 182.

1156. Ind. 4.

15. April . . in Münster (oder 1157?) Alb. Stad.
1. Mai . . in Halberstadt (oder 1157?) Alb. Stad.
10. — in Bumeneburg. Strube Nebenst. V, 544. Origin. guelf. III, 465.
18. — in Winleburg (Wirzburg?) Mur. script. XXIII, 344.
3. Junius . in Wittelsbach. Tschudi I, 77.
17. — in Würzburg. Celestini Urk. III, 459.
21. — in Nürnberg. Handschr. von Stuttgart No. 243.
13. August . in Nürnberg. (regni 5, imp. 3)? Mon. boica XIII, 180.
17. — in Kolmar. Calmet hist. de Lorraine II, 350.
8-17. Septbr. in Regensburg. Miraei op. I, 541.
20. Oktober . in Worms. Schannat hist. Worm. II, 76.
30. — in Worms. Ludwig reliq. II, 192.
im November in Köln. Colon. chr. S. Pantal. 936.

1157. Ind. 5.

1. Januar . in Goslar. Rehtm. Chron. Brunsv. 321.
6. — in Trier. Tolner 312.
18. — in Regensburg. Lünig Ps. sp. Cont. I, Forts. 1, p. 3.
5. Februar . in Ulm. Hund. II, 261.
16. März . . in Würzburg. Monum. boica VI, 174.
23. — in Würzburg. Tigurin. Diplom. 82.
31. — in Münster. Chron. Saxo (Monaster.?)
31. — in Worms. Dodech. (Wormat.?)
6. April . . in Worms. Lang reg.
1. Mai . . in Halberstadt. Chr. mont. sereni.
3. Junius . in Nimwegen. Miraei op. I, 184.
25. — in Goslar. Hein. antiq. Gosl. 159.
4. Julius . in Bamberg. Orig. guelf. IV, 580.
22. August . an der Oder. Radevic. I, 3.

1157. Ind. 5.

24. Oktober . in Besançon. Calmet hist. de Lorr. II, 355.
3. November in Dole. Ughelli V, 523.
14. — in Bar le Duc. Schöpflin. Als. dipl. Urk. 295.
18. — in Arbois. Gallia chr. IV, pr. p. 18.
23. — in Besançon. Sammarth. Gallia Christ. I, 142.
25. December in Magdeburg. Radevic. I, 12.

1158. Ind. 6.

18. Januar . in Regensburg. Pulkava 171.
28. — in Nürnberg. (Ind. 5.) Usserm. Wirzb. Urk. 42.
7. Februar . in Ulm. Herrgott Orig. II, 180. (5. Ind.)
9. — in Ulm. Neugart cod. Alem. II, 93.
27. — in Hagenau. Schöpfl. Alsat. dipl. I, Urk. 297.
10. März . . in Frankfurt. Lindenbr. script. 158.
20. April . . in Utrecht. Alb. Stad. Bosov. ann.
22. — in Verden. Tolner 313. (Kaiserswerth. Wersebe I, 77.)
27. — in Sinzeck. Hund. metr. II, 377. Hochwart 191, oder in Pinzeke. Monum. boica XVI, 112.
12. Mai . . in Würzburg. Reineri chr.
14. Junius . in Augsburg. Meichelb. hist. Fris. I, 1, 3.
1. August . in Lodi. Lünig Spic. eccl. II, 207.
8. September in Mailand. S. Pantal. chr. Würdtw.
23. November in Ronkalia. Celestini III, 460.
30. — in Granigano. Cod. epist. msc. Vatic. 378, p. 206.
3. December in Vigueria. Villanova histor. Laud. 863.
25. — in Alba. Radev. II, 10.

1159. Ind. 7.

12. Januar . in Pavia. Ughelli IV, 1074.
29. — in Orimiano. Murat. ant. Ital. I, 349. (Auximiano. Ughelli IV, 1048.)
2. Februar . in Antimiaco. Radev. 905.
11. — in Parma. Affò Storia di Parma II, 62.
15. — in Marengo. Malabayla 8.
21. März . . in Eucharia. Murat. ant. Ital. I, 731.
23. — in Lodi. Rovelli II, 349.
4. April . . in Lodi. Crescenzi I, 94.
5. — in Piacenza. Radevic. 809.
12. — in Modena. Ebendas.
im April . . in Bologna. Radevic. 809.
22. — in Marengo. Murat. antiq. Ital. IV, 69.
18. Junius . in Imola. Ughelli II, 627.
25. — in Imola. Savioli I, 2. Urk. 170.
30. — in Neulodi. Lamius deliziae IV, 186-190.
15. Julius . bei Lodi. Radevic. II, 42.
1. August . in Lodi. Margarinus I, 16. Archiv. dipl. Fiorent.
5. September vor Crema. Lupi cod. Berg. II, 1169.
16. — vor Crema. Goldast const. Imp. I, 270.
12. Oktober . in Castrocario. Lamius deliz. IV, 186-190.
16. — vor Crema. Calmet hist. de Lorraine II, 357.
23. — vor Crema. Rousset suppl. I, 1, 45.
3. November in Luzzara. Maffei ann. 541.
17. — in Ronkalia. Murat. ant. Ital. IV, 41.
25. — vor Crema. Affò Storia di Parma II, 371.
30. — in Grainano. Lamius deliziae IV, 186-190.

1160. Ind. 8.

13. Februar in Pavia. Monum. boica XIV, 30. Tiraboschi ann. Modena III, Urk. 421.
14. — in Pavia. Leisnic. Dipl. No. 17. Mon. boica XI, 173.

1160. Ind. 8.

21. Februar . in Pavia. Murat. ant. Ital. VI, 252.
15. April . . in Lodi. Murat. ant. Ital. VI, 249.
16. — in Lodi. Fabri effemeride.
17. — in Pavia. Dumont I, 86, Urk. 141.
17. Mai . . in Lodi. Ughelli II, 371.
12. Oktober . in Castrocario. Ughelli II, 498. Arch. dipl. Fior.

1161. Ind. 9.

3. Januar . vor Mailand. Lünig Spic. eccl. II, 776.
29. — in Como. Hund. metrop. I, 246.
6. April . . in Pavia. Rousset suppl. I, 1, 50.
19. — in Pavia. Murat. ant. Ital. IV, 197.
21. Mai . . in Lodi. Hist. Landgr. Thur. Eccard. 383.
1. Septbr. . in Landriano. Ughelli V, 152.

1162. Ind. 10.

3. Januar . vor Mailand. Lünig Spic. eccl. v. Passau, Urk. 28.
26. Februar . in Lodi. Knauth Chronol. Cell. VIII, 31.
13. März . . vor Mailand. Soldanus 83.
4. April . . in Pavia. Reichersb. chr.
8. — in Pavia. Godofr. monach.
27. — in Pavia. Murat. ant. Ital. VI, 260.
5. Junius . in Pavia. Murat. ant. Ital. IV, 256.
10. — in Pavia. Lünig cod. dipl. I, 2115.
11. — in Pavia. Ughelli V, 294.
24. Julius . in Parma. Affò Storia di Parma II, 372.
27. — in Bardi bei Piacenza. Affò Storia di Parma II, 374.
18. August . in Turin. Saxii Pont. Arel. 261.
7. Septbr. . in Callium. Ciatti 230.
7. — in Launes. Murat. ant. It. VI, 59. Gallia christ. IV, preuv. p. 18.
6. Oktober . in Pavia. Monum. boica III, 472 (regni 10, imp. 7, post destruct. Mediol.?)

1162. Ind. 10.

24. Oktober . in Selz. (Ind. 11, regni 10, imp. 8). Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 304.
23, 24. Nov. in Konstanz. Tschudi I, 83.

1163. Ind. 11.

2. Februar . in Würzburg. Erfurt. chr. S. Petrin.
23. — in Würzburg. Schöpfl. Alsat. dipl. I, Urk. 307.
10. März . . in Nürnberg. Roth Gesch. des Handels I, 11.
24. — in Worms. Dodechin.
12. April . . in Mainz. Leukfeld. antiq. Poeld. 283.
8. Julius . in Selz. Würdtw. nova subs. IX, 390.
28. — in Worms. Heinecc. antiq. Gosl. 164.
1. Oktober . in Cathania? Lang reg.
6, 10. Nov. in Lodi. Mittarelli IV, app. 13. Reposati I, 396. Camici Urk. IV, 33. Margarinus I, 17.
6, 7. Decbr. in Monza. Moriondus II, Urk. 23. Frisi II, Urk. 64.

1164. Ind. 12.

5. Januar . in Faenza. Margarin. I, 18.
23. — in Castrocario. Archiv. diplom. Fiorent.
9-10. Febr. in Castro S. Archangeli. Mittarelli IV, 18.
21. Februar . in Fano. Oberti ann. genuens. 292.
13. März . . in Parma. Affò Storia di Parma II, 229.
23. — in Parma. Mem. di Lucca IV, 121.
2. Mai . . . in S. Salvatore bei Pavia. Ughelli II, 694.
25, 28. Mai in Pavia. Murat. ant. Ital. IV, 258, 259. Bonelli I, 106. Verci Ecel. III, Urk. 28. Maffei ann. 541.
15. Junius . in der Ebene bei Montemalo. Schöpfl. Als. dipl. I, 310.
4. August . in Pavia. Murat. ant. Ital. IV, 220.
10. — in Pavia. Savioli I, 2, Urk. 183. Soldan. Urk. 222.

1164. Ind. 12.

24. Septbr. . in Pavia. Discorsi histor. 380.
29. — in Pavia. Camici Urk. I, 68. Murat. Antich. Estensi I, 162.
1. Oktober in Pavia. Moriondus I, Urk. 49.
5. — in Castro Belfort. Benvenuto S. Giorgio 344.
11. November in Bamberg. Godofr. mon.

1165. Ind. 13.

26. Februar . in Achen. Bünau 427.
29. März . . in Fulda. Bünau 428.
4. April . . in Achen. Reineri chron.
17, 19. April in Frankfurt a. M. Gazano I, 469. Stor. pisan. msc. 80.
23. Mai . . in Würzburg. Godofr. mon. Reichersb. chron.
14. Junius . in Würzburg. Gudenus sylloge 576.
18. August . . in Bischofsheim. Lang reg.
2. Oktober . in Köln. Godofr. monach.
25. December in Achen. Godofr. mon.
28. — in Achen. Teschenmacher Urk. VI.

1166. Ind. 14.

8-9. Januar in Achen. Goldast constit. imper. II, 6. Dumont I, 87, Urk. 145.
14. Februar . in Nürnberg. Chron. ap. Canis. III, 220.
19. März . . in Laufen (in Baiern). Chron. ap. Canisium III, 220.
9, 10. April . in Regensburg. Hund. metrop. II, 113. Monum. boica V, 162; XIV, 134.
28. Mai . . . in Frankfurt. Würdtwein subs. V, 407.
1, 2. Junius in Würzburg. App. ad Radev. 558. Tolner Urk. p. 54.
26. Julius in Dole am Doux. Chiflet genus S. Bernardi 534.

1166. Ind. 14.

20. August . . in Boumeneburg. Gerken cod. dipl. III, Urk. 8.
17. Septbr. . in Regensburg. Goldast const. I, 282.
15. Oktober . in Augsburg. Froelich dipl. Styriae II, 314.
25. December in Pavia. Tschudi I, 84.

1167. Ind. 15.

11. Januar . in Lodi. Tschudi I, 84.
18. — in Reggio. Poggiali IV, 290.
23. — im Bezirk von Piacenza. Camici Urk. V, 78.
10. Februar . in der Burg Panigal bei Bologna. Bonelli II, 445.
im — in Bologna. Raul 1191.
23. April . . in Rimini. Murat. ant. Ital. I, 317.
30. Julius . in Rom. Kindlinger Beiträge II, Urk. 20.
4. September in Pontremoli. Memor. di Lucca III, 241.
21. — in Pavia. Affò Storia di Parma II, 242.
25. November in Rorate. Raul de gestis Frid. I, 1191.
12. December in Pavia. ibid.?
19. — in Assisi. Murat. ant. Ital. V, 271.

1168. Ind. 1.

9. März . . bei Saurica. Raul de gestis Frid. I, 1191. (Secusia?)
31. Mai . . in Frankfurt. Godofr. monach.
10. Julius . in Würzburg. Lünig R. Arch. v. Würzburg Urk. 174.
14. September in Besançon. Calmet hist. de Lorraine II, 364.
26. November in Worms. Würdtw. nov. subs. XII, 96.

1169. Ind. 2.

20. Januar . in Heligstadt. Lang reg.
1. Februar in Heligstadt. Monum. boica X, 43.
6. April . . in Bamberg. Godofr. monach.

1169. Ind. 2.

23. Junius . in Bamberg. Leukfeld ann. Poeld. 284.
9. Oktober . in Ulm. Eichhorn episc. Cur. Urk. 54.

1170. Ind. 3.

5. Januar . in Frankfurt. Orig. guelf. III, praef. 47.
9. — in Frankfurt. Scheidt vom Adel. Mantissa 562.
26. — in Würzburg. Lang reg.
2. Februar . in Nürnberg. Append. ad Radev.
16. — in Salzburg. Chron. Udalrici August.
22. — in Salzburg. Monum. boica III, 547.
3. März . . in Friesach. Froelich dipl. Styr. II, 279.
16. Mai . . in Mengen. Herrgott orig. II, 188.?
8. Junius . in Fulda. Godofr. monach.
15. — in Mengen. Tschudi I, 85.?
24. — in Erfurt. Erfurt. chr. S. Petrinum.
25. Julius . in Frankfurt. Gudenus cod. III, 1070.
25. — in Gelnhausen. Lünig R. Arch. cont. IV, Abschn. 16, Urk. 2.

1171. Ind. 4.

1. Mai . . in Giengen. Besold Monum. Würtenb. 955.
7. — in Werden. Lang reg.
22. August . in Augsburg. Monum. boica XXII, 184.
29. September in Lüttich. Dumont corps dipl. Vol. I. Urk. 153.
1. Oktober . in Lüttich. Miraei op. dipl. I, 189.
11. November in Goslar. Chronogr. Saxo.
27. — in Naumburg. Ludwig reliq. I, 12.

1172. Ind. 5.

28. Februar . in Passau. Reichersb. chron.
19. April . . in Würzburg. Ussermann. episc. Wirzb. Urk. 52.
22-24. April in Würzburg. Lang reg.

1172. Ind. 5.

6. December in Würzburg. Usserm. ep. Wirzb. 389.

1173. Ind. 6.

20. Februar in Lenzburg. Schöpflin. hist. Zar. Bad. V, 116.
4-7. März . in Basel. Herrgott orig. Habsb. II, 189. Antiq. Beronens. 189.
8. April . . in Worms. Godofr. monach.
9. Mai . . in Sinzeche. Miraei op. dipl. II, Urk. 64, S. 1178.
7. Junius . in Frankfurt a. M. Bernhards wetter. Alterth. II, 91.
8. — in Frankfurt a. M. Erath codex Quedlinb. 96.
2. Julius . in Speier. Würdtwein subsid. I, 371.
10. — in Frankfurt. Harenb. hist. Gandersh. 182.
29. November in Worms. Schannat hist. Worm. II, 82.
25. December in Altenburg. Godofr. monach.
25. — in Erfurt. Erfurt. chron. S. Petrin.

1174. Ind. 7.

21. Februar . in Merseburg. Ludwig reliq. I, 14.
22. — in Merseburg. Mencken scr. VIII, 1024.
24. März . . in Achen. Godofr. monach.
31. — in Achen. Miraei op. dipl. I, Urk. 57, S. 545.
12. Mai . . in der Burg Cocme. Godofr. monach.
26. — in Regensburg. Reichersb. chron.
9. Junius . in Wivlinburg. Godofr. monach.
24. — in Regensburg. ibid.
13. Julius . in Werden. Lang reg.
2. September in Basel. v. Hormayr Gesch. v. Tyrol I, 2, Urk. 16.
28. — in Susa. Raul de gest. Frider. I, 1192.
29. Oktober . vor Alessandria. ibid.

1174. Ind. 7.

4. November in Verona. Lami memor. II, 1295.
25. December vor Alessandria. Godofr. monach.

1175. Ind. 8.

bis 14. April vor Alessandria. Raul de gest. Frider. I, 1192.
23. April . . in Pavia. Gallia christ. IV, preuv. p. 22.
17. Mai . . in Crema. Ughelli Ital. sacra I, 1442.
21. — in Pavia. Lavizari 29.

1177. Ind. 10.

19. Januar . in Moretano bei Jmola. Savioli ann.
22. — in Moretano. Savioli II, 2, 233.
28. Februar . in Candelara bei Pesaro. Savioli ann.
15. März . . in der Burg Florentiae. Margarinus II, Urk. 188.
16. — in Cucurano. Histoire de Languedoc III, p. 27, S. 143.
22. — in Cucurano. Mittarelli ann. IV, 69.
5. Mai . . in Ravenna. Savioli ann.
11. — in Ravenna. Fantuzzi II, Urk. 78.
31. — in Volana im Ravennatischen. Hund. metrop. II, 143.
16. Junius . in Ravenna? Lünig R. Arch. Cont. 2, Abtheil. 4. Urk. 2 von Modena.
25. — in Konstanz. Dumont I, 98. Urk. 170. (Falsch.)
Mitte Julius in Cesena. Savioli ann.
20. Julius . im Kloster S. Trinitatis im Venetianischen. Dumont I, 94. Urk. 164.
20. — in Chioggia. Contelori concordia inter Alex. III.
1. August . in S. Trinitatis. Ughelli It. sacr. V, 66.

1177. Ind. 10.

3. 5. 17. 19. 21. 25. 27. August in Venedig. Murat. antiq. Ital. I, 60; II, 83. Mittarelli ann. IV, 69, 78, 195. v. Hormayr Beiträge zur Gesch. Tyrols II, Urk. 82.

5. September in Venedig. v. Hormayr Tyrol I, 2, Urk. 19.
17. — in Venedig. Dumont I, 1, 101.
24. November in S. Vitale bei Cingoli. Campagnoni II, 20. Baldassini V.
3. December in der Grafschaft Osimo. Campagnoni II, 20. Marangoni Mem. 246.
4. — in Osimo. Sarti I, 2, app. 69.
19. — in Assisi. Turchi app. 30.
25. — in Pavia. Godofr. monach.

1178. Ind. 11.

20. Januar . in S. Miniato. Lami Memor. I, 375.
26. — in S. Miniato. Della Valle lettere I, 173.
30. — in Pisa. Ughelli Ital. sacra I, 904.
31. — in Pisa. Opera della primaziale di Pisa.
9. März . . in Pavia. Lami Memor. I, 397.
9. April . . in Arles? Bosov. annal.
15. Mai . . in Casale. Murat. antiq. Ital. I, 604.
15. Junius . in Turin. Rovelli II, 359.
14. Julius . . in Embruno bei Brianzono. Benven. S. Georg. 345.
18. — in Palatio Vapincensi. (Aptensi?) Sammarth Gall. christ. I, 78.
30. u. 31. Jul. in Arles. Schöpflin. hist. Zaring. Bad. I, 142. Gallia christ. I, Urk. 87.
2. August . in Castro Montilium Ademari. Gallia chr. I, pr. 143. (Montelimar.)
3. — in Arles. Ricardi mon. Cluniac, chron. 44.
15. — in Besançon. Godofr. monach.

1178. Ind. 11.

15. August . in Arles. Radulph. a Diceto imag. 600.
11. Oktober . in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 685.
31. — in Speier. Würdtw. nov. subs. XII, 103.
22. December in der Burg Agelli. Ughelli Ital. sacra I, 1200. (vorig. Jahr?)
25. — in Würzburg. Godofr. mon.

1179. Ind. 12.

6. Januar . in Worms. Erfurt. chron. S. Petrin.
22. — in Worms. Lünig Spic. eccles. III, 453.
1. April . . in Selz. Erfurt. chron. S. Petrin.
6. — in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 327.
27. Mai . . in Konstanz. Puricelli monum. I, 1006.
20. Junius . in Magdeburg. Eccard. Geneal. princ. Sax. 80.
24. — in Magdeburg. Chronogr. Saxo.
29. — in Magdeburg. Bosov. annales.
17. August . in Koyne. Ludwig reliq. X, 143, 148.
16. September in Augsburg. Lünig R. Arch. von Brixen Spicil. Urk. 3.
12. Oktober . in Ehenheim. Würdtw. nova subs. X, 86.
25. December in Würzburg. Godofr. monach.

1180. Ind. 13.

3. Januar . in Straßburg. Tolner hist. Palat. 322.
6. — in Worms. Erfurt. chron. S. Petrin.
25. — in Würzburg. Camici a. h. a. Urk. X, 27.
31. — in Würzburg. Lang reg.
20. März, 1. April, 13. — in Gelnhausen. Gudenus sylloge I, 470, 471. Bosov. ann. Miraei op. dipl. II, Urk. 74, S. 1186.
20. April . . in Worms. Lang Jahrbücher.
13. Junius . in Regensburg. Tschudi I, 90.
24, 29. Jun. in Regensburg. Bosov. ann. Reichersb. chron.

1180. Ind. 13.

13. Julius . in Regensburg. Lünig R. Arch. von Freisingen, Urk. 39.
15. August . in Werle. Bosov. annal.
18. — im Halberstädtischen. Senkenberg Sammlung IV, Urk. 7.
16. September in Altenburg. Urk. in Zschokkes Gesch. von Baiern I, 417.
3. Oktober . in Hagenau (regni 27). Würdtw. nov. subs. X, 103.
7. — in Altenburg. Bünau 432.
9. — in Altenburg. Leisnic. diplomat. No. 20.
12. — in Ehenheim. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 324.
19. — in Altenburg. Murat. antiq. Ital. V, 684.
13. November in Altenburg. Ludw. reliq. II, 201.
16. — in Erfurt. Lindenbrog scr. rer. sept. 168. Westphal. mon. III, 1030.
25. December in Erfurt. Erfurt. chr. S. Petrin.

1181. Ind. 14.

27. Februar . in Nürnberg. Rettenp. Ann. Cremif. 165.
12. Mai . . in Ulm. Stiftungsbrief des Convents in Waldsee.
18. — in Eßlingen. Besold Monum. Wirtenb. 457.
25. — in Staufen. Besold Monum. Wirt. 1.
10. November in Altenburg. Mencken script. I, 770. Dipl. Acad. Lipsiens. 771.
11. — in Erfurt. Erfurt. chron. S. Petrin.
13. — in Altenburg. Mencken III, 1027. Leisnic. dipl. No. 21.
1. December . in Erfurt. Orig. guelf. III, 549.
25. — in Merseburg. Godofr. monach.

1182. Ind. 15.

27. Januar . in Mainz. Lünig Cod. It. dipl. I, 1545.
9. Februar . in Wimpfen. Ughelli Ital. sacra V, 600.
28. April . . in Mainz. Murat. antiq. Est. I, 350.
17.} Mai in Mainz. {Tolner Cod. dipl. S. 56 u. 322.
27.} {Gerken VIII, Urk. 6.
31.} {Lünig Sp. eccl. v. Trier Urk. 119.
11. August . in Nürnberg. Lang reg.
26, 29. Sept. in Regensburg. Ried cod. I, Urk. 279, 280.
8. Oktober . in Augsburg. Lang reg.
30. November in Erfurt. Wenk II, Urk. 82.

1183. Ind. 1.

20. Januar . in Scherwiller. Gallia christ. V, preuv. p. 486.
13. März . . in Nürnberg. Gewold ad Hund. II, 42.
30. Mai . . in Eger. Monum. boica VIII, 519.
25. Junius . in Konstanz. Corp. jur. de pace Constantiae. Lupi cod. Berg. II, 1349.
30. — in Konstanz. Ughelli Ital. sacra I, 848.

1184. Ind. 2.

20. Mai . . in Mainz. Dodechin. Hist. Landgr. Thur. 389.
31. Julius . in Florenz. Villani V, 12.
31. — in Lutra. Würdtw. nov. subs. XII, 115.?
20. August . in Mailand. Murat. script. I, 2, 236.
19. September in Mailand. Antich. Long. Milan. II, 93.
19. Oktober . in Verona. Murat. ant. Est. I, 6, 35.
3. November in Verona. Gallia christ. II, 336.
12. — in Monte Selice. Ughelli Ital. sacra V, 181.
16. — in Vicenza. v. Hormayr Beiträge zur Gesch. Tyrols II, Urk. 71.
25. December in Pavia. Godofr. monach.

1185. Ind. 3.

Anf. Januar . in Verona. Cod. epist. 378, p. 198. Margar. II, 203.
7. Januar . in Mailand. Tschudi I, 91.
2. Februar . in Bologna. Griffo?
11. — in Mailand. Giulini 16.
5. März . . in Castellara. Regesta Gregor. IX. I, 536.
14. — in Castellarano. Mittarelli ann. IV, 126.
1. April . . in Bologna. Savioli a. h. a.
4. Mai. . . in Mailand. Antich. Long. Milan. II, 94.
17. — in Crema. Ammirat. vescov. 111.
4. Julius . . in Nonam Castrum. Regest. Greg. IX. I, 39.
29. — in S. Miniato. Ughelli It. sacra I, 848.
2. August . in Poggibonitzi. Mittarelli IV, 132.
8. — in Montalcino. Ughelli It. s. III, 549.
18. September in Cucurione im Spoletan. Ughelli It. s. I, 458.
27. — in Cucurione. Ugh. It. s. I, 1261.
5. Oktober . in Kolmar. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 336.
25. December in Mailand. Godofr. monach.

1186. Ind. 4.

17. Januar . in Mailand. Antich. Long. Mil. II, 94.
22. — . in Pavia. Lupi cod. Berg. II, 1361.
10. Februar . in Pavia. Giulini 35.
14. — in Pavia. Iricus diss. in fine 15.
2. März . . in Casa S. Evasii. Urk. bei Ruchat.
13. — in Novara. Iricus 69.
10. Mai . . in Pavia. Gallia chr. XII, preuv. p. 387.
9. Junius . im Cremonesischen in destructione castri Meinfredi. Murat. ant. It. IV, 230.
22. — in Varese. Campi II, 369.
1. December in Pavia. Miraei op. dipl. III, 60. (Ind. 5, regni 34, imper. 32.)

1187. Ind. 5.

11. Februar, in Pavia. Dumont I, 1, 110.
3. März . . in Regensburg. Lang Jahrbücher.
5. — in Regensburg. v. Hormayr Werke III, 434.
29. — in Regensburg. Godofr. monach.
6. April . . in Augsburg. Chron. Udalr. Aug.
17. — in Werden. Monum. boica XXII, 197. (Donauwerth.)
19. — in Giengen. v. Hormayr Werke III, 235.
17. Mai . . in Altenburg. Godofr. monach.
12. Julius . in Hagenau. Schöpfl. Als. illustr. II, 358.
15. August . in Worms. Godofr. monach.
im December in Ivois. Gislebert. 396.
25. — in Trier. Godofr. monach.
29. — in Nürnberg. Meichelb. Hist. Fris. I, 2, 567.

1188. Ind. 6.

2. Februar . in Nürnberg. Godofr. monach.
17. April . . in Gelnhausen. ibid.
25. Julius . in Goslar. Lünig Spic. eccl. von Gandersheim 28.
8. August in Goslar. Leukf. antiq. Poeld. 286.
9. — in Goslar. Heinecc. antiq. Gosl. 185.
19. September in Elzeniz. Lünig Ps. sp. Cont. IV, I, 1330.
29. — in Altenburg. Diplome von Sulza 451.
1. November in Erfurt. Gisleb. 396.
6. December in Salfeld. Bonelli notizie II, 487.
25. — in Eger. Godofr. monach.

1189. Ind. 7.

im Februar . in Anspach. v. Hormayr Werke II, 123.
20. — in Haltesbach. Lünig Spic. eccl. II, 915.
22. Februar
bis 9. April in Regensburg. Lang Jahrb.

1189. Ind. 7.

14. April . . in Hagenau. Würdtw. nov. subs. XII, 119.
16. — in Selz. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 344.
29. — in Werd. v. Hormayr Tyrol I, 2, Urk. 47.
18. Mai . . in Wien. Meichelb. Hist. Fris. I, 1, 380.
Die weitern Tagsbestimmungen siehe in Tageno de exped. Frid.
16. November in Philippopolis. Heda episc. Ultraj. p. 178, 321.

Heinrich VI.

1184. Ind. 2.

26. Julius . in Erfurt. Hist. Landgr. Thur. Ecc. 329.

1185. Ind. 3.

im Julius . . in Basel. Herrgott orig. Habsb. II, Urk. 245.
13. December in Ascoli. Ughelli I, 458.

1186. Ind. 4.

11. Februar : in Pavia. Affò Storia di Parma II, 393.
23. März . . in Bologna. Savioli II, 2, 281.
30. April . . in Borgo S. Donnino. Memor. Lucch. 200.
3. Junius . vor Orvieto. Lünig cod. dipl. I, 350. ?
9. — bei Cremona. Dumont I, 110. Urk. 195.
6. Julius . vor Orvieto. Murat. ant. Ital. IV, 471.
29. August } 1. Sept. } in S. Miniato. Cod. epist. No. 378, S. 209. Lami Memor. I, 471.
6. Oktober . in Bologna. Mittarelli ann. IV, 153.
6. — in Ravenna. Savioli II, 2, 283.
17. — in Ravenna. Fantuzzi II, Urk. 79.
25. — in Cesena. Murat. ant. Ital. IV, 471.
3. December in Esine. Codice di S. Michele in Borgo. Mittarelli IV, 123.

1187. Ind. 5.

28. Januar . in Fulginio. Mittarelli IV, 123.
8. März . . in Aquapendente. Bussi 100, 402.
17. April . . in Borgo S. Donnino. Murat. ant. Est. I, 353.
29. — in Ficiclum. Soldanus 266. Lami deliz. III, 198.
5. Mai . . in Poggibonizi. Mittarelli IV, 123.
21. Junius . in Otricoli. Cartepec. di Firenze I, 1.
16. August . in Imola. Mittarelli IV, 123.
19. — in Bologna. Camici Urk. III, S. 25.
9. September in Pavia. Camici Urk. XXI, S. 100.
17. — in Bologna. Ghirard. I, 3, 99.

1188. Ind. 6.

4. März . . in Toul. Calmet Lorr. II, 402.
25. Julius . in Goslar. Harenberg recensus 130.
8. August . in Goslar. Leukf. ant. Poeld. 287.
1. November in Erfurt. Gislebert. 396.
23. December in Worms. Gislebert. 397.

1189. Ind. 7.

6. Januar . in Lüttich. Gislebert. 397.
21. März . . in Ronnenstein. (Ind. 8.) Lünig Spic. eccl. von Minden Urk. 19.
6. Mai . . in Basel. Lupi cod. Berg. II, 1400.
7. — in Basel. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 345.
28. — in Speier. Gislebert. 399.
15. August . in Würzburg. Ughelli It. sacra I, 1443.
6-8. Sept. in Speier. Monum. boica VI, 502. Hund metrop. 359.
16. Oktober . in Merseburg. Bosov. annal.
25. December in Eger. (in Suevia) Godofr. monach.

1190. Ind. 8.

6. März . . in Gelnhausen. Heda de episc. Ultraj. 117.

1190. Ind. 8.

25. März . . in Frankfurt. Lünig Spic. eccl. von Köln, Urk. 22.
24. April . . in Frankfurt. Lünig Spic. eccl. v. Corvey, Urk. 59.
13. Mai . . . in Nürnberg. Godofr. monach.
15. Julius . in Fulda. Orig. guelf. III, 23.
17. — in Frankfurt. Lünig R. Arch. Cont. IV, Abs. 16, Urk. 3.
25. Septbr. . in Hagenau. Lünig Spic. eccl. Forts. I, Anh. 107.

1191. Ind. 9.

12. Januar . in Bologna. Rousset suppl. I, 1, 69. Ghirard. I, 201.
20-21. — . in Lodi. Monum. eccl. Trident. 39. Poggiali V, 5.
6. Februar . in Bologna. Murat. ant. Estens. I, 357.
11-13. Febr. in Bologna. Meo annal. Murat. ant. It. II, 665. Cod. epist. 378, 1.
18. Februar . in Prato. Lami deliz. III, 195-199.
22. — in Lucca. Meo annal.
26. — in Pisa. Lami deliz. III, 195-199.
1. März . . in Pisa. Lami Memor. I, 204.
8. — in Quiritti. Ughelli I, 1443.
7. April . . in Cornazzano. Murat. antiq. It. I, 433.
15. — in Rom. Ghirard. I, 101.
17. — im Lager zwischen Tusculum und Rom. Würdtw. nov. subs. X, 157.
19. — in Silvalibertina. Würdtw. nov. subs. X, 161.
26. — in Pisa. (10 Ind.?) Cod. epist. 378, p. 213, 215.
1. Mai . . in Prato. (10 Ind.?) Cod. epist. 378, p. 213, 215.

1191. Ind. 9.

20-23. Mai in Acerra. Tauleri memor. 104. Gattula III, 274-276.
25. Mai . . vor Neapel. Lami memor. I, 673.
5 u. 17. Jun. vor Neapel. Lami deliz. XIII, 49. Miraei op. I, Urk. 68. Reposati I, 397.
30. Junius . vor Neapel. Ughelli I, 458.
23. August . in Gelnhausen. Gudeni cod. III, 1075. Falsch.
3. November in Piacenza. Affò Guastalla 351.
11. — . in Genua. Stella 987.
27. — in Pavia. Lami deliz. III, 204.
30. — in Mailand. Iricus 33.
7-8. Dec. in Mailand. Giulini 81, Gatto 116. Bifsignandi 63.
25. December in Hagenau. Godofr. mon. Gisleb. 410.

1192. Ind. 10.

6. Januar . in Worms. Godofr. mon.
12. — in Regensburg. Würdtw. nov. subs. XII, 130.
27. — in Regensburg. Monum. boica XIV, 137.
4. März . . in Hagenau. Würdtw. nova subs. X, 159.
5. — in Hagenau. Murat. antiq. It. IV, 468.
24. — in Wizzembo(?). Lünig Spic. eccl. v. Weißenau S. 749.
24. Mai . in Worms. Erfurt. chron. S. Petrin.
25. — in Hagenau. Schannat Vindem. II, 185.
30. — in Gelnhausen. Zaccaria exc. 196. (Ind. 1?)
im Septbr. . in Lüttich. Gisleb. 413.
27. Oktober . in Hirceesberg (Herzberg?) Ughelli II, 698.
4. November in Mühlhausen. Schminke mon. hassiaca II, 666.
9. December in Merseburg. Leukfeld Beschr. des Klosters Bosau 19.
25. — in Eger. Godofr. monach.

1193. Ind. 11.

17. Februar in Hagenau. Dumont I, 1, 118.
28. März . . in Speier. Hund. metrop. I, 379.
6. April . . in Selz. Lünig R. Arch. Spic. eccl. von Marchthal Urk. 5.
10. — in Speier. (Ind. 10.) Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 353.
27. — in Frankfurt. Goldast constit. III, 366.
28. — in Boppard. Tolner, Urk. 42.
13. Mai . . in Frankfurt. Kirchner I, 121.
18. — in Würzburg. Monum. boica VI, 200.
27. — in Gelnhausen. Besold. monum. 222.
28. — in Gelnhausen. Crusius schw. Chronik I, 67.
30. — in Gelnhausen. Murat. ant. Ital. IV, 477.
1. Junius . in Gelnhausen. Gerken IV, Urk. 225.
17. — in Würzburg. Hund. metrop. III, 400.
20. — in Gemünd. Crusius schw. Chronik I, 672.
29. — in Worms. Ebendas.
1. Julius . in Gemünd. Archiv von Stuttgart.
6. — in Luceria. Ughelli It. sacra I, 461.?
16. — in Worms. Lang reg. (dieselbe Urk. wie die folgende.)
16. August . in Worms. Ebrac. monast. notit. 82.?
30. — in Straßburg. Tiraboschi Modena IV, Urk. 601.
19. Oktober . in Würzburg. Murat. antiq. It. IV, 473.
21. — in Nordhausen. Martene thes. vet. Mon. I, 1002.
4. December in Gelnhausen. Benven. S. Georg. 361.
10. — in Bölchwasser. Aquit. patr. vitae 99.
12. — in Frankfurt. Lünig R. Arch. v. Paderborn. Urk. 68.
21. — in Gelnhausen. Rymer foed. I, 1, 27.

1194. Ind. 12.

2. Januar . in Würzburg. Lang reg.

1194. Ind. 12.

28. Januar . in Würzburg. Archiv von Stuttgart.
18. Februar in Munrichstadt. Guden. sylloge 585.
9. Mai . . in Trifels. Würdtw. subs. V, 261.
20. — in Frankfurt. Wenck hess. Gesch. III, Urk. 90.
22. — in Chur. Tschudi I, 96.
im Junius . . in Genua. Ottoboni ann.
3. — in Piacenza. Murat. ant. Ital. I, 845.
1. Julius . in Pisa. (Cal. Julii?) Orig. guelf. I, 482.
19. — in Pisa. Margarin II, Urk. 215.
20. — in Pisa. Memor. di Lucca IV, 122.
24. September in Salerno. Archiv. di Cava (hat wohl falsch 1195).
28. Oktober . in Messina. Gallo ann. II, 70.
24. November in Palermo (Ind. 13). Gattula III, 279?
25. December in Palermo (Ind. 13. Cal. Jan.). Gattula IV, 278.

1195. Ind. 13.

1-5. Januar in Palermo. Margarin II, Urk. 219. Granata stor. I, 139. Daniele 19.
11. — in Palermo. Lello 32.
2. Februar . in Messina. Meo annal.
25. — in Catanzaro. Tromby V, Urk. 7.
6. März . . in S. Mauro. Meo annal.
18. — in Venosa. ibid.
30. — in Bari. ibid.
4. April . . in Bari. ibid.
7. — in Andellaco. Rymer foed. I, 89.
10. — in Trani. Sarnelli 182.
12. — in Trani. Goldast constit. I, 287.
15. — in Barletta. Meo annal.
23. — in Casalnuovo. ibid.
1. Mai . . . in Ascoli. ibid.
20. — in Faventia. Mittarelli annal. IV, a, 196.
26. — in Borgo S. Donnino. Giulini 104.

1195, Ind. 13.

29. Mai . . in Piacenza. Meo annal. Sarti I, 2, app. p. 143.
4. Junius . in Mailand. Giulini 104. Affò Stor. di Parma III, 306.
6. — in Cremona. Affò Guastalla 166.
31. Julius . . in Lata. Schaten annal. Paderb. I, 904. (Lodi?)
24. August . in Hagenau. Würdtw. subs. X, 11.
7. Oktober . in Würzburg. Monum. boica IV, 423.
28. — in Gelnhausen. Orig. guelf. III, 603.
6. November in Worms. Schannat hist. Worm. II, 88.
13. — in Worms. Eichhorn ep. Curiens. Urk. 61.
28. — in Worms. Meo annal.

1196. Ind. 14.

21. Januar . in Hagenau. Guden. sylloge 41.
5. März . . in Frankfurt. Miraei op. dipl. II, 1199.
6. — in Gelnhausen. Miraei op. dipl. I, 290. Beka 319.
9. April . . in Würzburg (Wirteberg?) Ludw. reliq. XI, 592.
17. Mai . . in Lobdinburg (?) Guden. sylloge 46.
20. — in Mainz. Archiv von Stuttgart.
25. — in Hagenau (ohne Jahr. Ind. 14 statt 4.) Herrgott gen. Habsb. II, Urk. 248.
1. Junius . in Boppard. Miraei op. dipl. I, 194.
10. — in Worms. Lünig R. Arch. XXI, 1298.
18. — in Hagenau. Guden. cod. V, 754.
21. — in Brumat. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 360.
24, 25. Jun. in Ehenheim. Lünig Spic. eccl. II, 139. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 359.
6. Julius . in Besançon. Guden. syll. 48.
8. — in Besançon. Würdtw. nov. subs. X, 180.
13. — in Worms (Junius?) Ughelli Ital. sacra IX, 132.

1196. Ind. 14.

12. August . in Mailand. Meo annal.
23. — in Pavia. Murat. antiq. Est. I, 370.
25. — in Pavia. Cornelio eccl. Venet. IX, 385.
6-9. Septbr. in Piacenza. Ughelli Ital. sacra V, 295. Campi II, 375. Savioli II, 2, Urk. 311.
15. Oktober . in Clusinum. Camici Urk. II, p. 86 zu 1196.
20-22. Oktbr. in Montefiascone. Margarin I, 20; II, 220.
1. November in Fulgineo. Memor. di Lucca III, 135.
3. — in Spoleto. Margarin II, Urk. 221.
16. — in Tivoli. Margar. II, 222.
30. Novbr. bis 6. Decbr. in Ferentino. Murat. annal.

1197. Ind. 15.

16. Januar . in Palermo. Inveges ann. 498.
16. April . . in Palermo. Mongitor bullae 69.
17. — in Palermo. Pirrus II, 1359.
27. — in Palermo. Lello 34.
1. Mai . . in Palermo. Inveges annal. 498.
1. Julius . in Mainz. (Falsch.) Lang reg.
9. — in Linaria. Ludwig reliq. XI, 602.
28. — in Linaria. ibid. 605.
4. August . in Messina. Gallo II, 73.
25. September in Messina. ibid. 75.

Philipp.

1192. Ind. 10.

26. Julius . in Berkenhausen. Tirab. Moden. IV, Urk. 597.

1193. Ind. 11.

6. Junius . in Luceria. Ughelli I, 459.

1195. Ind. 13.

11. Januar . in Palermo. Lello 32.
1. Julius . vor Perugia. Mittarelli IV, 198.
31. — in S. Benedetto am Po. Margarin II, 218.
20. Oktober . (?) in Mainz. Martene thes. I, 662.

1196. Ind. 14.

1. Januar . in Palermo. Camici zu d. J. p. 7.
26. Februar . in Arezzo. Camici 56.
3. Mai . . in Arezzo. Camici 59.
22. — in Arezzo. Cartepec. di Firenze VI, 130.

1197. Ind. 15.

30. Julius . in Suenhusen. (Ind. 15, anno ducatus?) Lünig Spic. eccl. von Weißenau 749.
25. December in Hagenau. Sigon. 353. Schöpfl. Als. ill. II, 358.

1198. Ind. 1.

21. Januar . in Speier. Lünig R. Arch. von Reichsst. Abschn. 44. Urk. 3.
15. Februar . in Trier. Reineri chron.
29. Junius . in Worms. Leibnitz cod. Urk. 5.
15. August . in Mainz. Auct. incert. ap. Urstis.

1199. Ind. 2.

19. Januar . in Hildesheim. Staphorst eccl. Hamb. I, 600.
28. Februar . in Bamberg. Gewold ad Hund. metr. II, 43.
16. März . . in Nürnberg. Lang Jahrbücher.
15. April . . in Nürnberg. Monum. boica V, 362.
29. September in Mainz. Hund. metrop. II, 180.

1200. Ind. 3.

9. April . . in Straßburg. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 367.
30. Septbr. . (?) in Nürnberg. Heda de episc. Ultraj. 328. (Ind. 4.)

1201. Ind. 4.

8. Junius . in Nuys. Registr. Imper. 77.
20. September in Nürnberg. Hund. metr. III, 352, 361.
21. — in Nürnberg. Monum. boica VI, 507.

1203. Ind. 6.

28. Februar . in Bamberg. Gewold ad Hund, II, 43.
im August . . in Medunta? Martene monum. I, 1042.

1204. Ind. 7.

10. März . . in Würzburg. Hund. metrop. II, 179.
24. August . in Weißensee. Orig. guelf. III, 631.
12. November in Koblenz. Miraei op. dipl. I, 76, Urk. 86.

1205. Ind. 8.

6-12. Jan. in Achen. Orig. guelf. III, 634. Godofr. monach.
9. März . . in Würzburg. Lünig R. Arch. von Würzb. Urk. 25.
23. Mai . . in Nürnberg. Wenck hess. Geschichte III, Urk. 95.
25. — in Nürnberg. Monum. boica IV, 428.
29. — in Speier. Godofr. monach.
1. Junius . in Nürnberg. (Ind. 9.) v. Hormayr Tyrol I, 2. Urk. 79.
12. — in Achen. Tolner 352.
16. Julius . . in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 371.
30. — in Augsburg. Ried cod. I, Urk. 305.
29. Septbr. bis 4. Oktbr. vor Köln. Godofr. monach.

1206. Ind. 9.

15. Januar . in Ensheim. Monum. boica III, 121.
4. Februar in Eßlingen. Sattler Gesch. v. Würtemb. II, 60.
11. Junius . in Giengen. Herrgott orig. II, 208.
16. Oktober . in Würzburg. Erfurt. chr. S. Petrin.

1207. Ind. 10.

6. Februar . in Straßburg. (Ind. 11, regni 10, also 1208?) Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 376.
9. — in Gelnhausen. Dumont I, 137.
7. März . . in Regensburg. Monum. boica I, 369.
9. — in Regensburg. Pez cod. dipl. II, 65. Gemeiner Urspr. v. Regensb. 70.
15. — in Regensburg. Gemeiner Chron. 295.
22. April bis 1. Mai in Köln. Godofr. monach.
28. Mai . . in Basel. Gallia sacra VI, 728.
1. Junius . in Basel. Dumont I, 138.
16. — in Straßburg. Auct. inc. ap. Urstis.
18. — in Straßburg. Lünig cod. Ital. dipl. I, 1553.
19. Julius in Straßburg. Wiener Jahrb. 1818, IV. Anzeigebl. 6.
3. August . in Worms. Monum. boica III, 123.
9. September in Rothweil. Lünig Spic. eccl. III, 347.
14. — in Quedlinburg. Miraei op. dipl. III, 373.
14. Oktober . in Quedlinburg. Martene thes. I, 805.
4. November in Nürnberg. v. Hormayr Werke II, 99.
30. — in Augsburg. Godofr. monach.

1208. Ind. 11.

6. Januar . in Metz. Reineri chron.
8. März . . in Hagenau. Meichelb. Chron. Bened. Bur. I, 109.
15. — in Hagenau. Monum. boica VII, 112.
25. Mai . . in Nürnberg. Monum. boica IV, 427.
29. — in Speier. Godofr. monach.
21. Junius . in Bamberg. ibid.

Otto IV.

1198. Ind. 1.

9. August . . in Achen. Schaten ann. Paderb. I, 921.

1199. Ind. 2.

im Januar .. in Braunschweig. Lünig R. Arch. Cont. IV, von Braunschw. Urk. 1.

1200. Ind. 3.

3. Februar in Wirtzenberg. Orig. guelf. III, 764.

1201. Ind. 4.

26. September in Köln. Gallia christ. III, 34.

1205. Ind. 8.

19. Junius . in Köln. Godofr. monach.

1208. Ind. 11.

20. Mai ... in Braunschweig. Tolner 353.
11. November in Frankfurt. Godofr. monach.
15. — in Frankfurt. Orig. guelf. III, praef. 33.

1209. Ind. 12.

13. Januar . in Augsburg. Orig. guelf. III, 790.
27. — in Weingarten. Lünig Spic. eccl. v. Salmannsweil 511.
9. Februar . in Nürnberg. Zapf monum. 374.
22. März ... in Speier. Innoc. regist. imp. 189.
18. April . . in Braunschweig. Lünig Ps. spec. cont. II, Forts. 3, 355.
19. Mai . . in Braunschweig. Meibom. apol. 129.
31. — in Würzburg. Monum. boica V. 364.
10. Junius .. in Würzburg. Würdtw. nov. subs. X, 246.
16. — in Speier. Miraei op. dipl. I, 734.
im September in Bologna und Faenza. Tonduzzi 238.
21. Oktober . in Siena. Sanese chron. 19.
27. — in Fucecchio. Camici 40.
28. — in Poggibonitzi. Lami deliz. III, 212.
30. — in S. Miniato. Fabri effem. Dumont I, 141.
31. — in Fucecchio. Camici 40.
1. November in S. Miniato. Mittarelli ann. IV, 283.

1209. Ind. 12.

1. November in Poggibonitzi. Lami deliz. III, 215.
4. — in S. Miniato. Savioli II, 2, Urk. 386.
6. — in Ficiclum. Mittarelli IV, 290.
12. December in Fulgineo. Memor. Lucch. 296.
24-27. Decbr. in Interamno bei Spoleto. Meibom. apol. 160.

1210. Ind. 13.

5. Januar . in Fulgineo. Murat. ant. Est. I, 393.
20. — in Chiusi. ibid.
6. Februar . in Prato. Giulini 240.
8. — in Fulgineo. Mittarelli IV, 294.
10. — in S. Ginesio. Lami deliz. III, 212-215.
im — in Faenza. Tonduzzi 239.
im März . . in Imola. Iricus dissert. in fine 22.
2. — in Ravenna. Mittarelli IV, a, 304.
25. — in Ferrara. Murat. ant. Ital. V, 89.
30. — in Imola. Savioli zu 1210.
5. April . . in Bologna. ibid.
10. — in Parma. Affò Storia di Parma III, 65.
15. — in Piacenza. Moriondus II, 552.
20-23. April in Mailand. Giulini 238.
27. — in S. Salvatore bei Pavia. Margarin II, Urk. 231.
28. — in Pavia. Giulini 242.
2. Mai. . . in Lauda. (Lodi?) Hontheim hist. Trev. I, Urk. 447.
16. — in Brescia. Affarosi I, 143.
20. — in Brescia. Tiraboschi Nonant. II, Urk. 407.
15-20. Mai in Brescia. Zanetti IV, 475.
26. — in Lodi. Affò Storia di Parma III, 324.
25. Junius . bei der Burg Urci. Bonelli notiz. II, 523.
29-30. Jun. in Vercelli. Murat. antiq. Ital. IV, 282. Ghirard. I, 114.

1210. Ind. 13.

21. August . in S. Salvatore di Monte Amiato. Cartep. di Salv. Urk. 356.
3. November in Kapua. Suessan. chron.
8. — . in Ficiclo. Camici Urk. 8, S. 93.
11. — in Sora. Inveg. ann. 528.

1211. Ind. 14.

4. Januar . in Kapua. Westph. monum. IV, 901.
2. März . . in Theano. Suess. chron. (1212?)
8. — in Suessa. Suess. chron. (1212?)
16. Junius . im Lager vor Baroli. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 384.
11. November in S. Severino. Marangoni mem. di Civit. 255.
14. — in Montefiascone. Reposati I, 400.
20. — in Pisa. Mecatti I, 54. (1210?)
21. — in Montefiascone. Murat. antiq. Est. I, 396.
1. December im Hospital S. Angeli de Subterra. Zanetti III, 277.
15. — in Asti. Malabayla 81?

1212. Ind. 15.

1. Januar . in Prato. Lami memor. I, 492.
7. — in Bologna. Fantuzzi VI, 33.
22. — in Lodi. Savioli II, 2, Urk. 402.
10. Februar . in Mailand. Murat. ant. Est. I, 396.
4. März . . in Frankfurt. Aegid. hist. Leod. Episc. 653.
20. — . in Frankfurt. Leipziger Briefe 2.
18. April . . in Hagenau. Lünig Spic. eccl. von Trier, Urk. 37.
11-20. Mai in Nürnberg. Godofr. mon. Gemeiner Chron. 301.
7. August . in Nordhausen. Godofr. monach.

1213. Ind. 1.

13. Januar . in Nimwegen. Martene thes. I, 841.
27. — in Braunschweig. Mader antiq. Brunsv. 245.
im Februar . in Werd. Teschenm. cod. dipl. 4.

1214. Ind. 2.

23. März . . in Achen. Reineri chron.
18. Mai . . in Utrecht. ibid.

1216. Ind. 4.

8. Oktober . in Harlingeberg. Harenb. hist. Gandersh. 385.
21. December in Braunschweig. Orig. guelf. III, 834.

1217. Ind. 5.

21. Junius . in Salzdahlen. Orig. guelf. III, 836.

1218. Ind. 6.

1. Mai . . in Goslar. Erath. cod. Quedl. 135.
18. — in Harzburg. Orig. guelf. III, 846.
1. Junius . in Harzburg. Erath. cod. Quedl. 136. ?

Friedrich II.

1199. Ind. 2.

22. Junius . in Palermo. Innoc. epist. II, 84.
im December in Palermo. Gallo II, 76.

1200. Ind. 3.

im März . . in Palermo. Ughelli Ital. sacra IX, 197.
im April . . in Palermo. Inveges ann. 513.
im August . . in Palermo. Mongitor bullae 74.
im September in Palermo. Amato 117.
im November in Palermo. Inveges ann. 513.
im December in Palermo. Mongitor bullae 74.

1206. Ind. 9.

im April . . in Palermo. Inveges ann. 521.

1207. Ind. 10.

im December in Palermo. Mongitor bullae 79.

1208. Ind. 11.

im Julius . . in Palermo. Pirrus II, 1199.

1209. Ind. 12.

im März . . in Palermo. Inveg. ann.
im Mai . . . in Palermo. Inveg. ann. Tromby V, Urk. 40.
im Junius . in Palermo. Inveg. ann.
im September in Messina. Archiv. di Cava.
im Oktober . . in Cefalu. Inveg. ann.

1210. Ind. 13.

im Januar . . in Palermo. Mongitor bullae 79-89.
im — in Catania. Schöpflin. hist. Zaring. Bad. V, 135.
im Junius . . in Messina. Inveg. ann.
im November in Catania. ibid.
im December in Palermo. Mongitor bullae 79—89.

1211. Ind. 14.

15. Januar . in Palermo. Lello 37.
im Februar . in Messina. Murat. antiq. Ital. VI, 83.
im April . . . in Messina. Mongitor bullae 79-89.
im Oktober . . in Palermo. ibid.

1212. Ind. 15.

im Februar . . in Messina. Lello 38.
im März . . in Gaeta. Daniele 72.
17. — in Benevent. Chron. fossae novae 892.
im April . . in Rom. Macciucca 413.
1. Mai bis gegen die Mitte des Julius . . in Genua. Stella 987. Oger. Panis.
13. Junius . in Konstanz. Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 135.
15. Julius . in Pavia. Ricciard. vitae 124?

1212. Ind. 15.

11. August . im Lager vor Ezzelingen. Schöpflin. hist. Zar. Bad. V, 138.
26. Septbr. . in Basel. Pulkava 208.
5. Oktober . in Hagenau. Calmet II, 421.
19. November in Toul und Vaucouleurs. Martene vet. Monum. I, 1111.
30. — in Mainz. Godofr. monach.
2. December in Frankfurt. Reineri chron.
6. — in Mainz. Oger.

1213. Ind. 1.

2. Januar . in Hagenau. Guilliman Habsb. 76.
6. — in Frankfurt. Hist. Landgr. Thur. Eccard. 405.
25. — in Hagenau. Würdtw. nov. subs. X, 265.
2. Februar . in Mainz. Udalr. Chron. Aug.
15-16. Febr. in Regensburg. Hund. metrop. II, 182.
25. Februar . in Stadmat (regni 1). Schöpfl. Als. dipl. I, 386.
1. April . . in Konstanz. Neugart cod. Alemann. II, Urk. 900.
11. — in Konstanz. Udalr. chr. Aug.
12. Junius . in Erfurt. (Ind. 12.) Leipz. Briefe 2.
12. Julius . in Eger. Lünig Spic. eccl. Th. 15, Urk. 79.
25. — in Achen. Auct. inc. ap. Urstis.

1214. Ind. 2.

7. Januar . in Wels. Lünig R. Arch. Th. 21, S. 280, Urk. 1.
21. — in Erfurt. Guden. cod. III, 1081 (Ind. 3.)
21. Februar . in Augsburg. Rubeis 665.
1. März . . in Augsburg. von Hormayr Tyrol I, 2, p. 206.
7. — in Rothweil. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 395.

1214. Ind. 2.

9. März . . in Rothweil. Laguille hist. d'Als. pr. 35.
12. — in Hagenau. Schöpfl. Hist. Zar. Bad. I, 226.
16. — in Nürnberg. Murr Beschr. v. Nürnb. 375.
1. April . . in Lutrea (Lutter?). Joann. script. I, 356.
27. Junius . in Ulm. v. Hormayr Tyrol I, 2, Urk. 114.
24. August . vor Achen. Reineri chron.
2. September in Worsele. Lünig cod. dipl. Germ. II, 1087.
8. — vor Jülich. Reineri chron.
23. Oktober . in Kirchheim am Donnersberge. Archiv von Stuttgart.
21. November in Basel. (Ind. 3, regni 2.) Schöpfl. Als. dipl. I, 392.
22. — in Basel. Molina II, 151.
23. — in Basel. Hist. de Langued. III, pr. 27, S. 144.
24. — in Basel. Saxii pontif. Arel. 274.
25. — in Basel. Bouche Hist. de Provence II, 208.

1215. Ind. 3.

6. Januar . in Metz. Reineri chron.
13. — in Metz. (1214, regni 3.) Bouche Hist. de Provence II, 212.
2. April . . in Augsburg. Mongitor bullae 95—97.
5. — in Augsburg. Hund. metrop. I, 380.
23. — in Speier. Mongitor bullae 95—97.
1. Mai . . in Andernach. Godofr. monach.
3. — in Andernach. Gerken III, Urk. 201.
6. — in Würzburg. Schöpfl. hist. Zar. Bad. I, 306.
12. — in Würzburg. Gruneri opuscula II, 98.
19. — in Frankfurt. Kirchner I, 123.
1. Junius . in Straßburg. Lünig cod. It. dipl. II, 865.

1215. Ind. 3.

19-20. Jun. in Ulm. Besold. monum. 729. Crusius schw. Chron. 727.
21. Junius . in Ulm. Lünig Spic. eccl. von Roth Urk. 7.
1. Julius . in Straßburg. (Ind. 4.) Tedeschi 334.
8. — in Hagenau. Orig. guelf. II, 560.
24-25. Jul. in Achen. Godofr. monach.
29. Julius . in Achen. Gallia christ. III, pr. Urk. 6.
28. Julius bis
3. August . in Köln. Godofr. monach.
3. Oktober . in Speier. Murat. antiq. Ital. V, 653.
8. — in Hagenau. Iricus diss. in fine 26.
22. December in Eger. Lünig Spic. eccl. v. Obermünster, Urk. 5.

1216. Ind. 4.

31. Januar . in Gelnhausen. Guden. cod. II, 33.
17. April . . in Speier. ibid. 933.
26. — in Ulm. Ludwig reliq. XI, 289.
1. Mai . . in Nürnberg. Godofr. monach.
11-13. Mai in Würzburg. Erath. cod. Quedl. 135. Ried cod. I, 331.
14. Mai . . in Würzburg. Beckm. hist. Anh. III, 437.
— in Würzburg. Hund. metrop. II, 592.
15. Julius . in Konstanz. Monum. boica III, 132.
26. — in Ulm. Sommersb. scr. rer. Siles. I, 924.
im December in Nürnberg. Mongitor bullae 100.

1217. Ind. 5.

21. Januar . in Nürnberg. Hund. metrop. I, 382.
20. Februar in Augsburg. Lünig Spic. eccl. III, 328.
10. April . . in Hagenau. Würdtw. nov. subs. X, 494.
31. Mai . . in Regensburg. Gemeiner Chron. 307.
8. Junius . in Augsburg. Monum. boica VII, 113.
14. — in Passau. Hanthaler recens. I, 165.
1. Julius . in Passau. Meichelb. hist. Fris. I, 1, 392.

1217. Ind. 5.

im Julius . . in Ezzelingen. Herrgott gen. Habsb. II, Urk. 274.
15. August . in Volda. Wenck II, Urk. 97.

1218. Ind. 6.

im Januar . in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 406.
21. — in Nürnberg. Lang Jahrbücher.
26. Februar . in Regensburg. Bonelli notiz. II, 536.
15-17. März in Breisach. Lünig R. Arch. Th. XIX, S. 972. Schöpfl. Als. dipl. I, 407, 408.
26. März . . in Breisach. Würdtw. nov. subs. XIII, 230.
1. April . . in Breisach. Fraumünsterurk. I, 205.
15. — in Frankfurt. Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 148.
1. August . in Wimpina. Hund. metrop. I, 384.
14. Septbr. . in Ulm. Calmet hist. de Lorr. II, pr. 426.
26-27. Oktbr. in Nürnberg. Frölich dipl. Styr. I, 195, 305.
1. November in Hagenau. Schöpfl. hist. Zar. Bad. I, 306.
11. December in Weingarten. Lünig Spic. eccl. v. Weissenau S. 750.
im — in Nürnberg. Monum. boica VI, 509.
29. — in Nürnberg. Hund. metrop. I, 477.

1219. Ind. 7.

11. Januar . in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 411.
4. Februar . in Hagenau. (Ind. 8.) Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 412.
10. — in Speier. Molina II, 151.
21. — in Speier. Benven. S. Georg. 375.
22. — in Speier. Wenck II, Urk. 100.
23. — in Speier. Murat. ant. Ital. IV, 416.
28. März . . in Hagenau. Mittarelli IV, app. 389.
29. April . . in Frankfurt. Lünig cod. German. II, 1090.

1219. Ind. 7.

7. Mai . . in Ulm. Lünig Spic. eccl. III, 455.
25. — in Speier. Guden. cod. I, 465.
1. Junius . in Nürnberg. Ried cod. I, Urk. 338.
13. Julius . in Goslar. Heinecc. antiq. Gosl. 218.
10. August . in Frankfurt. Kolb aquila cert. I, Urk. 4.
15. — in Frankfurt. Lünig. Ps. spec. IV, Th. I, S. 557.
17. — in Hagenau. Würdtw. nov. subs. XIII, 238.
6. September in Hagenau. Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 156.
11. — in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 414.
14. — in Hagenau. Ioann. spicil. tab. I, 453.
18. — in Hagenau. Schöpflin. hist. Zar. Bad. I, 223.
8. November in Nürnberg. Tolner cod. dipl. 68.
25, 26. Nov. in Nürnberg. Ried cod. I, Urk. 340. Oetlenkhover 160.
27. December in Frankfurt. Lünig cod. dipl. germ. II, 1090.

1220, Ind. 8,

16. Januar . in Würzburg. Lünig Spic. eccl. II, 258,
im Januar . in Hagenau. Usserm. Ep. Wirzb. Urk. 59.
28. Februar in Hagenau. Regest. Hon. III, J. IV, 699.
7. April . . in Hagenau. ibid. 746.
19. — in Frankfurt. Mathaei de nobil. 831.
20. — in Frankfurt. Moritz v. Worms II, Urk. 8.
23. — in Frankfurt. Murat. antiq. Ital. VI, 85.
26-27. April in Frankfurt. Ried cod. I, Urk. 341. Gemeiner Chron. 310.
30. April . . in Frankfurt. Beka et Heda 336.
1. Mai . . in Frankfurt. Inveg. ann. 542.
30. Julius . in Augsburg. Hund. metrop. III, 364.
im — in Würzburg. Lello. 39.

1220. Ind. 8.

1. August . in Augsburg. Monum. boica VI, 511. Leukf. antiq. Walhus. 356.
17. — in Augsburg. Monum. boica VI, 514.
2-3. Septbr. in Verona. Regest. Honor. Jahr V, Urk. 40. Inveges 542.
5. September in Botzen. Lang Jahrbücher.
16. — in S. Daniele bei Garda. Molina II, 204.
17. — in S. Leone bei Mantua. Murat. antiq. Est. I, 415.
20. — in Goda. Cod. dipl. di Volterra, Urk. 207.
21. — in Godi im Mantuanischen. Camici VI, Urk. 31.
23-24. Sept. in S. Leone. Tiraboschi Nonant. II, 424. Lünig Spic. eccl. I, 171.
24. September in Pavia. Affò Guastalla 180.
30. — in Spir. Lamberto. Tirab. Modena IV, Urk. 732.
Ende — in Mantua. Inveges ann. 542.
1. Oktober . in S. Leone. Lünig Spic. eccl. Urk. 81.
3. — im Lager am Reno. Tirab. Modena, Urk. 731.
6. — in Modena. Affò Guastalla 181.
7-8. — in Bologna. Ghirard. I, 130. Mittarelli IV, 403.
12. — in Bologna. Reg. Hon. III, J. V, 40, 150.
15. — in Faenza. Tonduzzi 249.
20. — in Forlivii. Biffignandi 257.
30. — in S. Archangelo. Fantuzzi IV, 107 (ob 1221?).
18. November in Borgo S. Sepolcro. Mittarelli IV, 410.
21-26. Nov. auf Monte Malo bei Rom. Ristretto cron. IV, 13. Lami memor. I, 597. Ghirard. I, 132.

1220. Ind. 8.

25. November bei Sutrium. Monum. boica VII, 392.
27-29. — in Monterosso bei Sutrium. Moriond. II, 559. Mittarelli IV, 413.
im December im Lager bei Tivoli. Fantuzzi IV, Urk. 108.
13. — in S. Germano. Suessan. chron.
im — in Neapel. Affò Storia di Parma III, 110.

1221. Ind. 9.

im Januar . in Kapua. Würdtw. nov. subs. XI, 4.
im — in Neapel. Gattula III, 290.
15-18. Jan. in Suessa. Suessan. chron.
1. Februar . in Aversa. Inveg. ann. 545.
im — in Salerno. Archiv. di Cava. Margarin. II, Urk. 239.
im — in Foggia. Tromby V, 126.
3. März . . in Trani. Eichhorn ep. Curiens. Urk. 70.
im — in Brundusium. Murat. ant. Est. I, 428.
im — in Bari. Schöpfl. hist. Zar. Bad. I, 308.
im April . . in Tarent. Memor. di Lucca III, 224.
im Mai . . . in Messina. Murat. ant. Ital. I, 391.
im — in Catania. Pirrus II, 1284.
13. Junius . in Messina. Fantuzzi IV, Urk. 104, 106.
24. — in Kapua. Mittarelli ann. IV, app. 419.
im Julius . . in Melfi. Sommersb. scr. I, 925.
15. August . in Palermo. Inveg. ann. 547.
25. Septbr. . in Trapani. Tromby V, 126.
im September in Palermo. Amato 117.

1222. Ind. 10.

14. Februar . in Catania. Inveg. ann. 548.
im März . . . in Kapua. Tansius 166.
im April . . in Neapel. ibid. 167.
27. — in Venafro. Monum. boica VIII, 22.
17. Junius . im Lager vor Janula. Savioli III, 2, Urk. 526. (Ind. 10, ohne Jahrszahl.)
25. Oktober . in Palermo. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 428.
25. December in Syrakus. Tromby V, Urk. 77.

1223. Ind. 11.

1. Januar . in Precina. Besold. monum. 557.
5. — in Lodi. Gudeni cod. II, 934?
13. Februar . in S. Giovanni. Lünig Cod. Germ. I, 370.
23. — in S. Giovanni. Antiq. Beron. 20.
im — in Capua. Fantuzzi II, Urk. 103.
11. März . . in Ferentinum. Leukf. antiq. Walhus. 357.
14. — in Ferentinum. Iric. Dissert. 23.
3. Oktober . in Molisi. Lünig R. Arch. Cont. IV, Abs. 35, Urk. 2.
26. — in Messina. Regest. Honor. III, J. VII, Urk. 44.
29. — in Reggio. ibid. Urk. 54.
im November in Catania. Martene mon. I, 1183.
20. December in Precina. Reg. Honor. III, Jahr VII, Urk. 55.
27. — in Civitade. Würdtw. nov. subs. XIII, 272.

1224. Ind. 12.

im März. . . in Catania. Tirab. Modena IV, Urk. 752.
5. — in Catania. Reg. Hon. III, Jahr VIII, Urk. 383.
im März . . in Brundusium. Tromby V, Urk. 78.
3. Mai. . . in Catania. Reg. Hon. III, J. VIII, Urk. 511.
4. August in Syrakus. Inveg. ann. 553-556.
im September vor Avellino. ibid.
im Oktober . vor Sorella. ibid.

1225. Ind. 13.

12. Januar . in Palermo. Pirrus II, 1360.
13. März . . in Palermo. Gallia christ. I, 776.
22. Mai . . in Foggia. Saxii pontif. Arel. 278.

1225. Ind. 13.

im Junius . . in Troja. Davanzati Urk. 9.
25. Julius . in S. Germano. Würdtw. nov. subs. XI, 9.
2. December in Nardo. Neritense chron.
im December in Palermo. Pirrus II, 1247.

1226. Ind. 14.

1. Februar . in Catania. Lünig. cod. It. dipl. III, 9.
im März . . in Rimini. Lünig Spic. eccl. v. deutsch Orden, Urk. 4.
15. — in Pescara. Monum. boica I, 372.
11. April . . in Ravenna. Griffo.
19. — in Ravenna. Affò Stor. di Parma III, 124.
im Mai . . . in Ravenna. Mittarelli IV, 451.
im — in Imola. Margarin. II, Urk. 246.
im — in Cremona. Affò Storia di Parma III, 124.
im — in Parma. Lami delizie III, 254.
im Junius . in Parma. Gerken cod. IV, Urk. 227. Affò Storia di Parma III, 348.
im — in Borgo S. Donnino. Murat. antiq. It. II, 706.
5. Julius . in Borgo S. Donnino. Orig. guelf. III, 687.
11. — in Borgo S. Donnino. Fantuzzi III, 47.
18. — in Borgo S. Donnino. Schöpflin. hist. Zar. Bad. V, 172.
im — in S. Miniato. Soldanus 45.
4. Oktober . vor Faenza. Tolner Urk. 74.?
26. November in Foggia. Maiulli 160.

1227. Ind. 15.

1. Februar . in Catania. Reg. Greg. IX, J. I, S. 30.
im Julius . . in Melfi. Ried cod. I, Urk. 369.
im August . . in Melfi. Hanthaler recens. I, 165.
im Septbr. . in Hydrunt. Spieß Nebenarb. I, 148.

1228. Ind. 1.

im April . . . in Foggia. Hanthaler recens. 165.
im Junius . . in Brundusium. Besold. monum. 263.
im September in Accon. Lünig R. Arch. Th. XIX, S. 972, Urk. 32.

1229. Ind. 2.

17. März . . in Jerusalem. Math. Paris 246.
im Julius . . in Baroli. Martorelli memor. 117.
im September in Avellino. Inveges ann. 565-571.
5. Oktober . in S. Germano. Rich. S. Germ. 1016.
19-21. Oktbr. in S. Germano. ibid.
21. Oktober bis 4. Novbr. in Aquino. Inveg. ann. 565-571.
im Oktober . vor Sora. Archiv. di Cava.
24. — in Sora. Rich. S. Germ. 1016.
11. November in Aquino. ibid.
25. December in S. Germano. ibid. 1017.

1230. Ind. 3.

im April . . . in Foggia. Frölich. dipl. Styr. I, Urk. 12.
7. April . . in Foggia. Rich. S. Germ. 1017.
18. April . . in Foggia. Monum. boica IV, 435; VI, 208; VII, 118.
30. Mai . . in Capua. Rich. S. Germ. 1019.
23-30. Julius in S. Germano. ibid. 1022. Rubeis 697.
31. Julius . . in Aquino. Rich. S. Germ. 1022.
1. August . in Arce. ibid.
24-28. Aug. bei Ceperano. ibid. 1023.
1. September in Anagni. ibid.
im — in Anagni. Gemeiner Chron. 327.
5. — bei S. Germano. Rich. S. Germ. 1024.
8. Oktober . vor Brescia. Aquil. Patr. vitae.
im December in Anagni. Hund metrop. I, 163.
25. — in Precina. Rich. S. Germ. 1025.

1231. Ind. 4.

28. Februar . in Tarent. Reg. Greg. IX, J. IV, S. 461.
26. Mai . . in Melfi. Cartep. di Cestello, Urk. 195. (Urk. 406 hat Amalfi.)
im — in Melfi. Camici Urk. 6, S. 78.
im Julius . . in Melfi. Goldast de regno Boh. app. 31.
im December in Ravenna. Monum. boica VI, 208. Ludw. reliq. XII, 630.
25. — in Ravenna. Rich. S. Germ. 1028.

1232. Ind. 5.

im Januar . . in Ravenna. Hund. metr. III, 261. Monum. boica XVI, 118.
im März . . in Ravenna. Tolner cod. dipl. 63.
im — in Venedig. Cornelio eccl. ven. VIII, 243. Fantuzzi VI, 282.
12. — in Venedig. Patav. chron. 1131.
29. — in Friaul. Margarin. II, 252.
im — in Udine. Ludwig. reliq. VII, 515.
im April . . in Aquileja. Archiv. d. Finanzraths, Urk. von Stein S. 12. Joann. script. rer. mog. III, 99. Guden. cod. I, 515.
11. — in Aquileja. Godofr. monach.
2. Mai . . in Portenau. Lang Jahrbücher.
10. — in Portenau. Lünig cont. 2, Abth. 5, Absatz 18, Suppl. 2, Urk. 1.
im — in Portenau. Ried cod. I, Urk. 385.
im — in Udine. Lambec. orig. Hamb. 28.
im — in Friaul. Schannat Vindem. II, 196 (nicht 1233).
23. — Rückkehr nach Apulien. Godofr. monach.
18. Julius . . in Melfi. Barthol. ann.
im August . . in Melfi. Lünig Spic. eccl. cont. 1, p. 972.
im September in Melfi. Sanitonius 94.
im — in Palermo. Inveg. ann. 578.
3. December in Precina. Maurisius 36. Murat. ant. It. IV, 481.

1233. Ind. 6.

im März . . in Politorium. Murat. ant. Ital. VI, 85.
im — in Ferentino. Guillem. Habsb. 78.
15. Junius . in Messina. Regest. Greg. IX, Jahr VII, Urk. 243.
im — in Messina. Mongitor bullae 103.
im — in Catania. Pirrus II, 982.
12. Julius . in Syrakus. Regest. Greg. IX, J. VII, Urk. 267.
14. August . in der Burg S. Johannis. Murat. antiq. Ital. VI, 86.
im December in Syrakus. Archiv. des Finanzraths, Urk. v. Cappel, S. 97.

1234. Ind. 7.

im März . . in Foggia. Archiv. di Cava.
im Julius . . in Reate. Lünig R. Arch. Cont. IV, von Erfurt, Urk. 14.
im August . . in Reate. Lünig Spic. eccl. Cont. I, von der christl. Rel. Urk. 3.
im September in Montefiascone. Orig. guelf. IV, 141.
im November in Foggia. Würdtw. subs. IV, 406. Compagnoni I, 106.
im — in Bredvan (Pretina) bei Trident. Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 193. (Ind. 8?)

1235. Ind. 8.

Anf. Januar in Verona (Ind. 3.). Affarosi I, 169.
8. April . . in Precina. Rich. S. Germ. 1035.
14. — in Verona. Lang Jahrbücher.
25. — in Frankfurt? Pirrus II, 1360.
im Mai . . . in Novum Forum in Steyermark. Pez thesaur. III, 3, 682.
im Junius . in Regensburg. Monum. boica XVII, 3.
4. Julius . in Worms. Wormat. chron. 118.
15-22. August in Mainz. Godofr. monach.
im August . . in Hagenau. Ludwig. reliq. II, 210.

1235. Ind. 8.

im September in Hagenau. Lünig R. A. Th. XIX, 973.
30. Oktober . in Augsburg. Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 193.
31. — in Augsburg. Rehtmeyer braunschw. Chr. 476.
1. November in Augsburg. Godofr. monach.
26. — in Nürnberg. Tolner cod. dipl. 67.
im December in Hagenau. Lünig R. A. Th. XIX, 102.

1236. Ind. 9.

im Januar . in Hagenau. Hist. de Langued. III, pr. 207.
im März . . in Straßburg. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 480.
im — in Kolmar. Schöpfl. hist. Zar. Bad. I, 316.
7. — in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 479.
im — in Hagenau. Westphal. monum. II, 2071.
im April . . in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, 412.
im — in Speier. ibid. 483.
1. Mai . . in Marpurg. Godofr. monach.
im — in Speier. Guichen. bibl. Seb. II, N. 84.
im — in Würzburg. Lünig Spic. eccl. III, von Abtiss. 308. Moritz v. Worms II, Urk. 15.
im — in Koblenz. Lünig R. A. Spic. eccl. von Bortscheid, Urk. 12.
im Junius . in Augsburg. Hund. metrop. II, 182.
13. Julius . in Augsburg. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 436.
25. — in Augsburg. Godofr. monach.
12. August . bei Trident. Bonelli acta, Urk. 2, S. 577.
16. — in Verona. Cereta.
17-31. Aug. in Vacaldo. ibid.
20. Septbr. . in Mantua. Lello vite 9.
29. Oktober . in Vicenza. Patav. chron. 1133.

1237. Ind. 10.

3. Januar . in Grätz. Frölich. dipl. Styriae I, 208.
im — in Wien. Pez thes. VI, 2, 89.
24. — in Wien. Monum. boica V, 373.
im Februar . in Wien. Pez. thesaur. VI, 2, 92. Gattula III, 299.
im März . . in Wien. Monum. boica III, 135.
im April . . in Everdingen. Beiträge zur Gesch. v. Österreich I, 159.
im — . in Wien. Monum. boica IV, 344; XI, 444; XV, 9. v. Hormayr Gesch. v. Wien II, 1, Urk. 50.
im — in Ens. Lünig R. Arch. Ps. spec. von Steyer, Urk. 76.
19. — in Regensburg. Gemeiner Chronik 336.
28. — in Regensburg. Verci Ecel. III, Urk. 143.
18. Mai . . in Gäselingen. (Ind. 10, ohne Jahrszahl) Bamb. Dedukt. über Fürth, Urk. 29.
im Julius . . in Speier. Lünig Spic. eccl. von Rothenmünster, Urk. 2.
im August . . in Windahe. Diplom. misc. Urk. 7. Joann. spicil. 457.
12. — in Trident. v. Hormayr Beiträge zur Gesch. von Tyrol II, 247.
1. Oktober . vor Goito. Maffei annal. 586. Maria Equic. 58.
7. — vor Montechiaro. Zagata 32.
30. November bei Curtenova. Estense chron.
4. December in Cremona. Math. Paris 308.
25. — in Lodi. Rich. S. Germ. 1039.
im — in Lodi. Gudeni cod. II, 74.
25. — in Pavia. Godofr. monach.

1238. Ind. 11.

11. Februar . in Vercelli. Math. Paris 315.
3. März . . in Turin. Math. Paris 315. Inveg. ann. 592. Arrigo 82.

1238. Ind. 11.

im März . . . in Albi. Moriondus II, 570.
10. — in Padua. Math. Par. 332.
im — in Padua. (Ind. 12.) Meichelb. hist. Fris. II, 1, 16.
im April . . in Turin. Moriondus II, 571. Hist. du Dauph. I, 94.
20. — . in Treviso. Math. Paris 332.
23. Mai . . in Verona. Cereta.
15. Junius . in Verona. Verci Ecel. III, Urk. 153.
28. Junius
bis 8. Julius in Goito. Zagata.
im August . . vor Brescia. Ludwig. reliquiae II, 221. v. Hormayr Gesch. v. Wien II, 1, Urk. 49.
im Septbr. . vor Brescia. Lünig Cont. IV, Abs. 33, Urk. 1.
im Oktober . vor Brescia. Aquil. Patriarch. vitae 104.
29. — im Lager pontis Placentiae. Rymer foed. I, 1, 135.
im November in Cremona Schann. hist. Worm. Prob. 120.
21. December in Cremona. Roland. Patav. IV, 8.
25. — in Parma. Rich. S. Germ. 1041.

1239. Ind. 12.

16. Januar . in Verona. Zagata 36.
30. — in Padua. Roland. Patav. IV, 9.
6. Februar
bis 10. April in Padua. Estense chron. Patav. chr.
20. April . . in Treviso. Math. Paris 341.
5. Junius . vor Cittadella. Estense chron.
13-16. Jun. in Verona. Verci Ecel. III, Urk. 152. Cereta.
31. August . in Pizzighetone. Benev. de S. Georg. 385.
9. Oktober . im Lager bei Mailand. Regesta Fr. II, 244.
23. — im Lager bei Mailand. ibid. 255.
31. — an der Brücke bei Piacenza. ibid.

1239. Ind. 12.

4. November an der Brücke bei Piacenza. Reg. Fr. II, 257.
6-18. — bei Lodi. ibid. 258-277.
im December in Parma. ibid. 280.
im — in Cremona. Bouche hist. de Provence II, 245.
14. — in Sarzano. Reg. Fr. II, 283.
22. — in Pisa. ibid. 298.

1240. Ind. 13.

1. Januar . in S. Miniato. Reg. Fr. II, 313.
4. — in Poggibonitzi. ibid. 314.
8. — in Siena. ibid.
9-21. Jan. in Arezzo. ibid. 321.
23-27. — in Civita Castella. ibid. 323.
29. — in Agobbio. ibid. 327.
30. — in Gualdo. ibid. 329.
1-9. Febr. in Foligno. ibid.
10-13. — in Cuccucone (Coccojone). ibid. 344.
15. Februar . in Aqua Sparta. ibid. 348.
16. — in Orta. ibid. 349.
21-28. — in Viterbo. ibid. 350.
1. März . . in Viterbo. ibid. 361.
2. — in Tuscanella. ibid. 362.
5. — in Monte alto. ibid. 363.
6-10. März in Corneto. ibid. 365.
12-15. — in Viterbo. ibid. 369.
16. März . . in Orta. ibid. 378.
17. — in Amelia. ibid. 379.
18. — in Arrono. ibid. 380.
19. — in Introducum. ibid. 381.
20. — in S. Maximum. ibid. 382.
22. — in Piscaria. ibid.
26. — in Precina. ibid. 383.
28. — in Foggia. ibid.

1240. Ind. 13.

30. Februar in tre Santi. Reg. Fr. II, 384.
31. — in Salpa. ibid.
1. April . . in Orta. ibid.
3-6. — in Luceria. ibid.
8-15. — in Foggia. ibid.
16. — in Luceria. ibid.
17. — in Celano. ibid.
20-26. — in Foggia. ibid.
27. — in Orta. ibid.
28-30. — in Coronata. ibid.
1-3. Mai in Orta. ibid.
18. Julius . vor Äsculum. Avent. annal. VII, 5, 3.
15. August . in Ravenna. Fabri effem.
9. Oktober . in Foligno. (Ind. 13.) Zanetti II, 5.
im — vor Faenza. Mater. zur ötting. Gesch. II, 226.
im December vor Faenza. Tschudi I, 135.

1241. Ind. 14.

27. Februar vor Faenza. Cod. epist. 4957, p. 18.
3. Julius . in Faenza. Math. Paris 379.
im — im Lager bei Interamnum. Archiv v. Stuttgart.
31. — in S. Hipolyto. Duell. misc. I, 432.

1242. Ind. 15.

12. Januar . in Petra Santa. Murat. ant. Ital. I, 627.
im Mai . . . in Kapua. Lünig Pars sp. Cont. IV, Th. 1, S. 341.
30. Junius . in Benevent. Vita Frid. admorsi 898.
im — in Avezzano. Antinori II, 105. Bamb. Debukt. über Fürth, Urk. 30.
im Julius . . im Lager bei Aneganum in Telino. Mittar. IV, 566.
im August . in S. Germano. Ughelli It. sacra I, 556.
16. — in Foggia. Camici Urk. X, S. 61.

1243. Ind. 1.

im Februar . in Foggia. Verci Stor. Trivig. II, Urk. 86.
im März . . in Foggia. Martene thes. I, 1021.
im April . . in Kapua. Sattlers Gesch. v. Wirtenb. I, 708. Amiani II, Urk. 49.
8. Oktober . vor Viterbo. Verci Stor. Triv. II, Urk. 87.
im — vor Viterbo. Archiv v. Stuttgart.
4. November vor Viterbo. Lami Memor. I, 493.

1244. Ind. 2.

im April . . in Aquapendente. Camici Urk. XIV, 69.
4. Mai . . in Spoleto. Reposati I, 402.
24. August . in Siena. ibid.
im — in Pisa. Lünig Ps. spec. Cont. IV, Th. 1, S. 53.
im November in Foggia. Marangoni mem. di Civit. 268.

1245. Ind. 3.

27. Februar . in Foggia. Math. Paris 420.
im — in Foggia. (Ind. 3.) Schultes Gesch. v. Henneberg I, 170.
25. März . . in Grosseto. Cartepec. di S. Salvat. Urk. 479-481.
1. Junius
bis 10. Julius in Verona. Zagata 40. Kurz II, 506. Bazano 561. Ludw. reliq. II, 226.
im Julius . . in Turin. Moriondus I, Urk. 206.
30. — in Turin. Math. Paris 473.
1. August . in Turin. Raynald zu 1245, §. 13.
28. — vor Parma. Lünig Spic. eccl. von Straßburg, Urk. 13.
im September in Parma. Hist. de Dauphiné I, 189
22. — in Cremona. (Ind. 4.) DuFresne zu Joinv. S. 56.
21. Oktober . in Abiate. Mediol. annal.
1. November in Bosalora. ibid.

1245. Ind. 3.

4. November in Casteno. Mediol. annal.
10. — in Pavia. Gemeiner Chronik 345.
im — in Pavia. Ried cod. I, 423.
im December in Parma. Affò Storia di Parma III, 384.
im — in Grosseto. Schöpflin. Als. dipl. I, Urk. 514.

1246. Ind. 4.

15. April . . in Salerno. Math. Paris 479.
im Mai . . . in Kapua. Lilio 252.

1247. Ind. 5.

im April . . in Cremona. Lami Memor. I, 492, 675.
im August . . vor Parma. Bussi 408.

1248. Ind. 6.

im Februar . in Cremona. (Ind. 7.) Beneven. S. Georg. 386.
20. März . . in Trani. Spinelli 1066.
im Mai . . . vor Parma. (Ind. 6, imp. 28, Jerus. 23, Sicil. 50.) Reposati I, 404.
im Junius . . vor Parma. Attenkhover 165.
21. — in Brundusium. Maraugoni mem. di Civit. 271. Folg. Jahr?
im December in Vercelli. Guichenon Hist. de Sav. pr. 92. (Ind. 7, imp. 28, Sicil. 50, Jerus. 23.)

1249. Ind. 7.

9. Mai . . in Pisa. Affò Storia di Parma III, 386.
im August . . in Melfi. Compagnoni regg. I, 112.
3. November in Vercelli. Carli Rubbi III, 2, 11. Vorig. Jahr?

1250. Ind. 8.

im Oktober . in Foggia. Affò Storia di Parma III, 387.
29. November
bis 13. Decbr. in Firenzuola. Spinelli 1067.

König Heinrich, Friedrichs Sohn.

1220. Ind. 8.

6. Oktober . in Hagenau. Naugart cod. Alemann. II, Urk. 908.

1222. Ind. 10.

24. April . . in Werden. Archiv von Stuttgart.
8. Mai . . in Achen. Aegid. hist. Leod. Episc. 664.
im — in Achen. Miraei op. dipl. I, 413.
2. Junius . in Worms. Schannat hist. Worm. prob. 104.

1223. Ind. 11.

8. Januar . in Worms. (Ind. 12.) Lünig R. A. Cont. IV, Abs. 52, Urk. 1.
4. August . in Würzburg. (Ind. 12.) Lünig Spic. eccles. v. Würzb. Urk. 27.
im September in Nordhausen. Leukfeld Beschr. v. Wallhausen, 358.
12. — in Nordhausen. Wenck II, Urk. 103.

1224. Ind. 12.

24. Februar . in Hagenau. Würdtw. nov. subs. XIII, 268.
23. Mai . . . in Köln. Godofr. monach.
23. Julius . in Nürnberg. Knauth. cron. Cell. VIII, 56.
25. Septbr. : in Bleckede. Leukfeld ann. Poeld. 44.
1. December in Nürnberg. Dumont I, 162, Urk. 304.
28. — in Bern. Schöpfl. hist. Zar. Bad. I, 203.

1225. Ind. 13.

6. Januar . in Zürich. Arch. d. Finanzraths, Urk. v. Cappel, S. 55.
20. Februar in Frankfurt. Heda de episc. Ultraj. 337.
22. April . . in Brixen. (Ind. 14?) v. Hormayr Tyrol I, 2, p. 193.
24. Mai . . in Lücken. v. Hormayr Tyrol I, 2, Urk. 119.

1225. Ind. 13.

10. Julius . . in Nürnberg. Hist. dipl. Norimb. II, 50.
7. Septbr. . in Worms. Herrgott orig. II, Urk. 280.

1226. Ind. 14.

17. Februar . in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 439.
1. Mai . . in Hagenau. (Ind. 15.) Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 440.
26. September in Eßlingen. Besold. monum. 459.
13. November in Augsburg. Lang Jahrbücher.
28. — in Würzburg. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 444.
1. December in Nürnberg. Dumont I, 1, 165.

1227. Ind. 15.

15. Februar . in Ulm. Lünig Spic. eccl. III, 549.
20. März . . in Augsburg. Monum. boica VI, 518.
27-28. — in Achen. Godofr. mon. Archiv v. Stuttgart.
15. April . . in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 450.
29. — in Worms. Lünig R. Arch. Th. XXI, S. 1298, Urk. 474.
6. Mai . . in Ulm. Lünig Spic. eccl. v. Irsee, Urk. 5.
17. Julius . in Donauwörth. Lang Jahrbücher.
im August . . in Geilenz. Lünig Spic. eccl. II, 505.
3. — in Gelnhausen. Fichard Entsteh. v. Frankf. 356.
18. September in Onolsbach. Hist. dipl. Norimb. II, 57.
21. — in Wimpfen. Lünig Spic. eccl. II, 947.
13. November in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 451.
27. December in Nürnberg. Neugart cod. Alemann. II, Urk. 913.

1228. Ind. 1.

23. Februar . in Ulm. Neugart cod. Alem. II, Urk. 914.
29. März . . in Hagenau. Schöpfl. Als. illustr. II, 359.
18. August . in Ulm. Lang Jahrbücher.

1228. Ind. 1.

23. August . in Eßlingen. Gerbert hist. nigrae silvae III, 132.
7. September in Nördlingen. Besold monum. 731.
24. — in Wimpina. Schöpfl. Alsat. dipl. I, Urk. 454.
1. November in Zürich. Herrgott gen. Habsb. II, Urk. 285.
12. — in Frankfurt. (Ind. 13?) Leukf. antiq. Gandersh. 237.

1229. Ind. 2.

17. Januar . in Worms. Miraei op. dipl. I, Urk. 161.
28. — in Speier. (Ind. 1.) Würdtw. nova subs. XIII, 143.
23. Oktober . in Überlingen. Herrgott gen. Habsb. II, Urk. 287.
25. December in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 456.

1230. Ind. 3.

18. Januar . in Worms. (Ind. 4.) Archiv v. Stuttgart.
9. April . . in Gelnhausen. Gudeni sylloge 594.
28. — in Friedeberg. Lünig cod. II, S. 1096, Urk. 36.
30. Junius . in Nürnberg. Gemeiner Chronik 327.
13. August . in Breisach. Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 176.
17. September in Nürnberg. Erath cod. 150.
23. — in Nürnberg. Schultes Gesch. von Henneberg I, 89.

1231. Ind. 4.

23. Januar . in Worms. (Ind. 3.) Schannat hist. Worm. prob. 109.
5. Februar . in Eßlingen. Besold monum. 464.
1. Mai. . . in Worms. Gudeni cod. II, 638.

1231. Ind. 4.

26-28. Mai in Hagenau. Herrgott gen. Habsb. II, 79, 291.
im Junius . . in Worms. Moritz v. Worms II, Urk. 9.
29. — in Eberbach. Besold monum. 495.
9. August . in Augsburg. Monum. boica XX, 208.
9-13. August in Nürnberg. Lünig Spic. eccl. von Salmansweil S. 512-515.
22. September zu Hall in Schwaben. Prescher Gesch. von Limpurg I, 33.
22. November in Ulm. Archiv v. Stuttgart, No. 243.
24. — in Hagenau. Fisen. hist. Leod. I, 333.
9. December in Speier. Würdtw. subsid. V, 274.

1232. Ind. 5.

15. Januar . in Frankfurt a. M. Kirchner I, 127.
17. März . . in Augsburg. Moritz v. Worms II, Urk. 10.
27. April . . in Ehinbacum. Joann. script. rer. Mog. III, 99.
1. Julius . in Eger. Gemeiner Chron. 330.
3. August . . in Frankfurt. Moritz von Worms II, Urk. 11.
18. — in Thüngen. Neugart cod. Alem. II, Urk. 923.
2. Oktober . in Wimpina. Besold monum. 496.
13. November in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 466.
31. December in Hagenau. ibid. Urk. 463.

1233. Ind. 6.

16. Februar . in Nürnberg. Gemeiner Chron. 333.
27. — in Oppenheim. Schannat histor. Worm. prob. 114.
6-8. März in Boppard. Laguille hist. d'Alsace pr. 37. Gudeni cod. II, 940.
9. — in Wesel. Cassel Urk. von Bremen, 462.
13. — in Mainz. Alberic. 544.

1233. Ind. 6.

28. März . . in Sunnisheim. Würdtw. nov. subs. XII, 144.
2. Junius . in Eßlingen. Archiv von Stuttgart.
5. — in Eßlingen. Tschudi I, 129.
26. — in Nürnberg. Leukf. antiq. Poeld. 288.
1. September in Regensburg. Gemeiner Chron. 335.
22. — in Nürnberg. Lünig cod. Germ. dipl. II, 1098.
29. Oktober . in Eßlingen. Schöpfl. hist. Zar. Bad. I, 315.
18. November in Worms. Gudeni sylloge 596.

1234. Ind. 7.

5. Februar in Frankfurt a. M. Gudeni cod. II, 65.
15-17. Febr. in Frankfurt a. M. Dumont I, 173. Urk. 329. Ried I, 390.
1. März . . in Frankfurt a. M. Archiv v. Stuttgart.
26. April . . in Hagenau. Tschudi I, 130.
10. Mai . . in Wimpina. Schannat hist. Worm. prob. 118.
26. — in Wimpina. Archiv v. Stuttgart.
5. Junius . in Nürnberg. Archiv d. Finanzr. Urk. v. Cappel 104.
3-11. Jul. in Altenburg. Leukf. antiq. Poeld. 289. Hein. antiq. Gosl. 248.
14. Julius . in Eger. Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 190.
15. August . in Nürnberg. Hist. Norimb. dipl. II, 95.
23. — in Nürnberg. Bamberg. Dedukt. über Fürth, Urk. 28.
11. September in Boppard. (Ind. 7.) Lünig Ps. spec. Cont. IV, Th. 2, Fortf. S. 427.
3. Oktober . in Hagenau. Schöpfl. Als. illustr. II, 359.
13. November in Eßlingen. Giulini VII, 592.
23. — in Hauga (Hagenau). Leukf. antiq. Poeld. 258.

1235. Ind. 8.

24. Februar . in Speier. Schultes koburg. Gesch. Urk. 10.
8–10. Mai in Frankfurt. Lünig Ps. spec. IV, 1, p. 558; und IV, Absatz 14, Urk. 3.
26. Mai . . in Kirnberg (Ind. 7.) im Remsthale. Arch. von Stuttgart.

Konrad IV.

1238. Ind. 11.

1. März . . in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 490.

1239. Ind. 12.

im Februar . in Hagenau. (Ind. 13.) Schöpfl. Als. dipl. I, 494.
im März. . . in Nürnberg. Lünig R. Arch. Cont. IV, Abs. 33, Urk. 2.
im Junius . in Eger. Gemeiner Chronik 340.
1. November in Lüttich. Martene coll. ampl. IV, 1099.

1240. Ind. 13.

15. Januar . in Hagenau. Wenck hess. Gesch. III, Urk. 121.
29. Mai . . in Nördlingen. v. Hormayr Werke II, 135.
im Junius . in Gemünd. Archiv von Stuttgart.
im Julius . . in Ulm. ibid.
im August . . in Biberach. Lünig Spic. eccl. v. Schöffenrieth, Urk. 7.
im November in Nürnberg. Hist. Norimb. dipl. II, 108, Urk. 12.

1241. Ind. 14.

6. März . . in Speier. Archiv von Stuttgart.
im Oktober . in Überlingen. ibid.

1242. Ind. 15.

im März . . in Trier. Lünig cod. II, 1102.
im — in Köln. Spic. eccl. von Trier, Urk. 120.
im Mai . . . in Rothenburg. Gudeni sylloge 472.
24. Junius . in Hagenau. Honth. hist. Trev. I, Urk. 492.
3. Julius . in Hagenau. Lünig Spic. eccl. Vol. II, Anh. p. 115.
14. — in Hagenau. Brower annal. Trev. II, 137.
11. Oktober . in Schafhausen. Neugart cod. Alem. II, Urk. 931.

1243. Ind. 1.

21. Junius . in Weissenburg. Schöpfl. Als. ill. II, 931.

1245. Ind. 3.

im — in Verona. Hanthaler fasti II, 908.
im Julius . . in Verona. Ludwig reliq. II, 227.

1246. Ind. 4.

27. März . . in Regensburg. Gemeiner Chron. 353.
im Mai . . . in Rodenburg. Lünig R. Arch. Cont. IV, Abth. 14, Urk. 5.
6. — in Eßlingen. Wenck II, Urk. 133.
im September in Augsburg. Monum. boica VII, 400.

1250. Ind. 8.

im März . . in Augsburg. Monum. boica X, 51.
im Mai . . . in Altenach. Mater. zurötting. Geschichte III, 215.

1251. Ind. 9.

im Januar . . in Regensburg. Hund. metrop. I, 228.
20. — in Regensburg. Gemeiner Chron. 361.
im Februar . . in Augsburg. Gewold ad Hund. metrop. III, 251.
im — in Rothenburg. Gudenus IV, 882.
im April . . in Hagenau. Schöpfl. Als. illustr. II, 359.

1251. Ind. 9.

14. Mai . . in Speier. Lang Jahrbücher.
im Junius . . in Cham. ibid.
24. Julius . in Augsburg. v. Hormayr Beiträge zur Gesch. Tyrols II, Urk. 168.
im August . in Nürnberg. Ludwig reliq. II, 228.
im Oktober . in München. Hist. dipl. Norimb. II, 125, Urk. 19.
im — in Augsburg. Mater. zur ötting. Gesch. III, 215.

1253. Ind. 11.

4. Mai . . in Barletta. Benev. S. Georg. 387.
im Junius . . vor Neapel. Davanzati, Urk. 11.

Wilhelm von Holland.

1247. Ind. 5.

1. Mai . . in Werden. Teschenm. hist. Cliviae. Cod. dipl. 4.
3. Septbr. . vor Achen. Dumont I, 195.

1248. Ind. 6.

25. März . . in Sande. (Ind. 5?) Archiv d. Finanzr. Urk. von Cappel 267.
27. April . . vor Mainz. Martene thes. I, 1035.
13. Junius . in Brügge. Lünig cod. II, 1964, Urk. 3.
15. — vor Achen. ibid. 1751, Urk. 13.
17. Septbr. . in Achen. Lünig Pars spec. Cont. IV, v. Achen, Urk. 3.
22. Novbr. u. Anf. December vor Warden oder Kaiserswerth. Miraei op. dipl. II, 1324, Urk. 180.
11 u. 23. Dec. im Lager vor Kaiserswerth. Meermann V, Urk. 50.

1249. Ind. 7.

19. Februar . vor Ingelheim. Meermann V, Urk. 52.
25. — vor Ingelheim. Schöpflin. Als. dipl. I, Urk. 535.
13. März . . vor Ingelheim. Meermann V, Urk. 54.
27. April . . in Mainz. ibid. Urk. 55.
9. Mai . . in Nassau. ibid. Urk. 56.
12. Julius . in Mainz. Gruneri opusc. II, 123.
16. — in Mainz. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 538.
4. September in Koblenz. Lünig codex dipl. Ital. II, 2460.
5. December in Wenden. Wenck hess. Gesch. III, 133.

1250. Ind. 8.

21. Julius . in Oppenheim. Meermann V, Urk. 61.
27. November in Mons. Miraei op. diplom. I, p. 583, Urk. 180.

1251. Ind. 9.

12. Mai. . . in Straßburg. (Ind. 9 ohne Jahr.) Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 220.
17. Junius . in Nuys. Frölich dipl. Styriae I, 325.
21. Julius . in Pinguia (Bingen?). Archiv d. Finanzraths, Urk. v. Stenbach, S. 71.
6. November vor Erbenheim. Meerm. V, Urk. 94.

1252. Ind. 10.

26. Januar . in Braunschweig. Orig. guelf. IV, 236 bis 237.
15. Februar . in Braunschweig. Ludw. reliq. II, 248.
26. — in Braunschweig. Meerm. V, Urk. 96.
1., 9., 19., 20., 26. März . in Braunschweig. Meerm. V, Urk. 97, 98. Orig. guelf. IV, 236, 237.
7. April . . in Halle. Erath cod. Quedlinb. 192.
20. — in Wolmirstedt. Gruneri opusc. II, 138.

1252. Ind. 10.

28. April und
2. Mai . . in Braunschweig. Leukf. ant. Poeld. 291. Hein. ant. Gosl. 44.
7. — in Gandersen. Hein. ant. Gosl. 272.
22. — in Utrecht. Lünig Cont. II, Abth. 4, Abs. 12, Urk. 6.
12. Junius . in Antwerpen. Meermann V, Urk. 100.
18. — in Utrecht. Heda de episc. Ultraj. 210.
3. Julius . . in Mainz. Meermann V, Urk. 102.
12-13. Julius in Frankfurt. Archiv v. Stuttgart. Diplom. misc. 8.
4. August . vor Caub. Gudeni cod. II, 104.
31. — vor Caub. Meerm. V, Urk. 108.
20. September in Riede (Ruys?). Lünig Ps. spec. Cont. III, Abs. 3, 101.
28. — in Antwerpen. Lünig R. A. Cont. V, Abs. 4, Urk. 5.
15. November in Scharfenstein. Joann. spic. tab. I, 459.
27. — in Mainz. Meermann V, Urk. 112.

1253. Ind. 11.

7. Januar . in Braunschweig. Leukf. ant. Poeld. 292.
7. — in Goslar. Harenberg 199.
13. — in Braunschweig. Orig. guelf. IV, 243.
22. — in Braunschweig. Ried cod. I, Urk. 456.
3. Februar . in Lüneburg. Meermann V, Urk. 117.
15. — in Braunschweig. Ludwig reliq. II, 249.
12. März . . in Speier. Lang Jahrbücher.
20. Julius . in Albertimonte. Lünig cod. II, 2463, Urk. 7.
22. August . in Leyden. Gerken III, Urk. 12.
8. September in Braunschweig. Lünig Spic. eccl. von Minden, Urk. 25.
16. December in Venesse (Renesse). Rehtmeyer braunschw. Chron. 499. (Ind. 12.) Benste Sammlung zur niedersächs. Geschichte II, 1, 66.

1254. Ind. 12.

12. Februar . in Mecheln. Lünig cod. dipl. II, 2464, Urk. 8.
25. — in Middelburg. Dumont I, 1, 201.
27. März . . in Nimwegen. Meermann V, Urk. 143.
9-10. Mai in Leyden. Lünig R. Arch. Cont. IV, Abs. 14, Urk. 6, 7.
18. Mai . . im Lager in Friesland. Spic. eccl. v. Minden, Urk. 27.
28. — im Lager in Friesland. Mind. episc. chr. 830.
9-11. Aug. in Leyden. Lünig R. A. Cont. IV, Abs. 16, Urk. 5—6.
31. Oktober in Egmond. Meermann V, Urk. 159.
2. November in Egmond. Lünig Spic. eccl. von Quedlinburg, Urk. 62.

1255. Ind. 13.

31. Januar . in Mainz. Ludw. reliq. II, 229.
2. Februar . in Worms. Archiv von Stuttgart.
10. — in Worms. Besold. monum. 803.
13-16. Febr. in Speier. Lünig R. Arch. Cont. IV, Abs. 44, Urk. 9. Besold. monum. 804.
17. Februar . in Speier. Lünig Spicil. eccl. Cont. I, Urk. 5.
24 u. 25. Febr. in Speier. Schannat hist. Worm. prob. 126. Meerm. V, 166.
1. März . . in Weissenburg. Schöpflin. Als. dipl. I, Urk. 557.
9. — in Speier. Hist. Norimb. dipl. II, 127, Urk. 20.
10. — in Hagenau. Meermann V, 167.
12. — in Speier. Lünig R. Arch. Th. 23, S. 1556, Urk. 2.
16. — in Frankfurt. Gudeni cod. II, 118.
18. — in Gelnhausen. Meerm. V, 168.

1255. Ind. 13.

23. März .. in Boppard. Würdtw. subs. V, 305.
25. — in Hammerstein. Besold. docum. 384.
27. — in Köln. Meermann V, 171.
27. Julius .. in Egmond. Schaten ann. Paderb. II, 80.
22. September in Egmond. Meermann V, 175.
26. Oktober . in Zülpich. ibid.
29. — in Egmond. Gudeni cod. IV, 887.
11. November in Oppenheim. Lünig Cont. III, S. 24, Urk. 1 von der Ritterschaft.
17. — in Mastricht. (Traj. minus?) Schöpflin. Als. dipl. I, Urk. 562.
17. December in Köln. Meerm. V, 128.

1256. Ind. 14.

25. Junius . in Köln. Tschudi I, 152.

König Richard.

1257. Ind. 15.

18. Mai .. in Achen. Rymer foed. I, 622.
26. — in Köln. Lünig R. Arch. Cont. IV, Abs. 9, Urk. 3.
16. Junius . in Köln. Besoldi monum. 805.
13. Julius . vor Boppard. Lünig cod. II, 2466, Urk. 9.
16. — in Villa Solodoro. Lünig Spicil. eccl. Cont. I, p. 4.
26. August . in Mainz. Gebauer Leben Richards 349.
7-8. Septbr. in Mainz. Lünig R. Arch. IV, 14, Urk. 8. Guden. sylloge 474.
15. September in Mainz. Würdtw. nov. subs. VIII, 219.
20. — in Weissenburg. Schöpflin. Als. dipl. I, Urk. 573.
28. November in Nuys. Gebauer 362.

1258. Ind. 1.

20. April . . in Achen. Gebauer 364.
8. Junius . in Paris. Dumont I, 1, 402.
16. — in Oppenheim. Guden. cod. II, 952.
14. Julius . in Worms. Gebauer 368.
23. August . in Mainz. Schöpfl. hist. Zar. Bad. V, 231.
6. Oktober . in Speier. Gerken VIII, Urk. 6.

1260. Ind. 3.

26. August . in Worms. Sattler Gesch. v. Wirtenb. I, 708.
12. September in Worms. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 591.

1261. Ind. 4.

4. Oktober . in Boppard. Wenck hess. Gesch. I, Urk. 35.

1262. Ind. 5.

11. Mai . . in Wellingford. Rymer foed. I, 2, 72.
9. August . in Achen. Lünig Ps. spec. Cont. I, Forts. 1 v. kais. Erbl. Urk. 5.
17. Septbr. . in Frankfurt. Gebauer 383.
27. — in Oppenheim. Gebauer 384. Kuchenb. annal. VIII, 286.
16. Oktober . in Hagenau. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 610.
5. November in Schletstadt. ibid. Urk. 612.
18-21. — in Hagenau. Gebauer 387—390.

1263. Ind. 6.

28. Junius . in Iselbord. Rymer foed. I, 2, 80.
17. Oktober . in Berkamesces. Lünig Cont. II, Abth. 4, Abs. 12, Urk. 7.

1266. Ind. 9.

18. April . . in Chippenham. Gebauer 399.

1267. Ind. 10.

3. Junius . in Strafford bei London. Miraei op. dipl. I, 434, Urk. 125.

1268. Ind. 11.

20. September in Cambrai. Lünig. cod. II, 1118, Urk. 63.
15. December in Nirßen bei Oppenheim. Gudeni cod. IV, 912.

1269. Ind. 12.

20. April . . in Worms. Gebauer 403.
12. Mai . . in Frankfurt. Schöpfl. Als. dipl. I, Urk. 654.
22. — in Frankfurt. Gebauer 406.
23. — in Frankfurt. Wenck II, Urk. 183.
25. — in Frankfurt. Gebauer 406.

1271. Ind. 14.

11-12. Decbr. in Berkemestede. Miraei op. dipl. I, 590, Urk. 122. Gallia christ. III, pr. p. 19.

Konradin.

1259. Ind. 2.

4. Januar, in Wasserburg. Lünig R. Arch. Cont. II, Abth. 4, Abs. 7, Urk. 1.

1261. Ind. 4.

8. Mai . . in Illmünster. Gebauer Leben Rich. 597.

1262. Ind. 5.

27. September in S. Gallen. Arx I, 393.
18. Oktober . in Konstanz. Jäger Gesch. Konradins 82.
16. November in Augsburg. Archiv v. Stuttgart.
12. December in Augsburg. Urk. des Präl. Hrn. Schmidt in Ulm.
17. — in Augsburg. Archiv von Stuttgart.

1263. Ind. 6.

14. April . . im Kloster Steingaden. Monum. boic. VI, 532.
15. — im Kloster Wiltau. Lang Jahrbücher.

1263. Ind. 6.

17. April . . im Kloster Wiltau. Lori Lechrain, Urk. 8. (Ind. 7.)
21. — in Raitenbuch. Hund. metrop. III, 161.
22. — in Schongau. Monum. boica VIII, 43.
25. — in Wiltau. Ättenkhover 170.

1264. Ind. 7.

6. Februar . in Augsburg. Urk. des Präl. Schmidt in Ulm.
11. März . . in Lengenfeld. Lünig Spic. eccl. v. Weißenau, S. 751.
8. Mai. . . in Augsburg. Urk. d. Präl. Schmidt. Lang Jahrbücher.
7. Julius . in Benediktbeuern. Mon. boica VI, 532.
17. — in Lengenfeld. Usserm. episc. Würzb. Urk. 72.

1265. Ind. 8.

30. November in Augsburg. Lang Jahrbücher.

1266. Ind. 9.

28. Mai . . in Kadolsburg. Lang Jahrbücher.
14. August . in Donauwerth. Jäger 87.
18. September in Konstanz. ibid.
3. Oktober . in Augsburg. Urk. d. Präl. Schmidt. Jäger 88.
22-24. Oktbr. in Augsburg. Hist. Norimb. dipl. II, 125. Monum. boica XXII, 224. Lori Lechrain Urk. 12.
1. November in Schongau. Tschudi I, 167.
5. — in Schongau. Jäger 91.
6. — in Inspruck. ibid. 92.
30. — in Augsburg. Handschr. von Stuttgart, No. 243.
28. December in Gemünd. (Ind. 10.) Lünig Ps. spec. Cont. III, Abs. 1, S. 212.

1267. Ind. 10.

11. Januar . in Engin. Jäger 93.
10. Februar . in Augsburg. Münchener Archiv.
23. April . . in Friedberg. Schmidts Urk.
28. Mai . . in Cadolsburg. Mater. zurötting. Geschichte III, 11.
20. Oktbr. bis Mitte Januar 1268 . . . in Verona. Bonon. hist. misc. Ättenkhover 181. Lori Lechrain Urk. 13, 14.
19. Jan. bis 22. März . . in Pavia. Mediol. annal.
5. April . . in Pisa. Martene thesaur. II, 584.
14. Junius . in Pisa. Lami deliz. III, 283.
7. Julius . in Siena. Malavolti II, 2, 37.

König Manfred.

1250.

im December in Foggia. Mongitor bullae 107.

1251.

im September in Trani. Davanzati Urk. 10.

1258. Ind. 1.

im Oktober . in S. Gervasio. Baldassini 42.

1259. Ind. 2.

im März . . in Orta. Dumont I, 1, 209.
20. Mai . . in Trani. Davanzati 3.
im — in Luceria. Malavolti II, 1, 2.
im Junius . . im Lager bei Cacumpensile. Marang. memor. 285.
im Julius . . im Lager bei Pescara. Compagnoni I, 177.
18. November in Orta. Paglia 96.

1260. Ind. 3.

im Januar . . in Foggia. Lami memor. I, 404.

1260. Ind. 3.

im Oktober. . in Foggia. Santini 303.
20. November in Foggia. Malavolti II, 2, 35.

1261. Ind. 4.

im Junius . in Acerra. Gregorio III, Urk. z. 1261.

1262. Ind. 5.

4. Julius . in Nola. Gallo II, 91.

1263. Ind. 6.

im April. . . in Orta. Lami memor. I, 494.
13. August . in Neapel. Pirrus II, 1300.
im November in Orta. Davanzati 3.

1265. Ind. 8.

3. Mai . . in Kapua. Gallo II, 93.

Unbedeutende Druckfehler und kleine Nachlässigkeiten der Sprache, welche der Verfasser beim Abdrucke der Quartausgabe bemerkte, wird der geneigte Leser selbst verbessern. Hier erwähnen wir nur folgender:

Band I.

S. 236, Z. 11 v. o. lies: Graf Roger

— 248, — 2 v. o. — Graf Wiprecht von Groitsch

— 246, — 4 v. o. — Grafen Roger

— 294, — 17 v. u. — Im März des

— 374, — 4 v. o. — dreizehn Jahre

— 374, — 5 v. o. — Jahre 1111.

Band II.

S. 93, Z. 1 v. o. lies: Herzog Heinrich

— 172, — 5 v. o. — Rügen bekriegt

— 240, — 14 v. u. — Fall dieser sterbe.







